



دریافتی کتاب "دفاع اهل السنۃ والجماعۃ" کا  
وہاں شکیں و سائل جواب برائے و دلائل کی روشنی میں

لشرف القناع عن ملکہ ما وقع فی الدفاع

المعروف

# تَحْفَظُ اِمْلَکُ سُنَّتِ وِجْمَاعَتِی



از قلم

با اہتمام

ذکرہ قاری ابو احمد محمد ارشد مسعود شرف چشتی رضوی عفی عنہ

حضرت علامہ مولانا محمد سعید مظفر شاہ قادری صاحب دامت برکاتہم العالیہ

مکتبہ منظر الانشا

دیوبندی کتاب ”دفاع اہل السنۃ والجماعۃ“ کا  
وہاں شکر و مدلل جواب برائے اہل کی روشنی میں

كشف القناع عن ملکہ ما وقع فی الدفاع

المعروف

# تحفة اہل سنت وجماعت

جلد نہم

بانتہام

مکتبہ منظر شاہ قادیان قادیان

ارٹھ

مکتبہ منظر شاہ قادیان قادیان

مکتبہ منظر شاہ قادیان

# جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب : تحفۃ اہل سنت و جماعت

بلاہتمام : سنت و جماعت منظر شاہ قادیان سہ ماہیہ

القلم : محرمی ہمدرد ارشد سعید شرف پشاور

اشاعت : ستمبر 2023ء

ناشر

مکتبہ منظر الاسلامیہ

## فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	پیش لفظ طبع 2023ء	13
	رسالہ اول: "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما"	17
	دیوبندی محدث اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما	22
	حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی کا امام حاکم، بیہقی اور ابو علی کو اپنے	
	دعویٰ میں جھوٹا قرار دینا	24
	دیوبندیوں کے نزدیک امام بیہقی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> متعصب، خائن اور	
	جھوٹے	33
	علامہ کورانی حنفی اور ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہما کے قول	40-41
	تصحیح کے متعلق نا تو توئی کا ایک جھوٹ	48
	اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اسنادی حیثیت	49
	حوالہ نمبر (1)	49
	حوالہ نمبر (2)	50
	حوالہ نمبر (3)	50
	حوالہ نمبر (4)	51
	حوالہ نمبر (5)	52
	حوالہ نمبر (6)	52
	حوالہ نمبر (7)	53
	حوالہ نمبر (8)	53
	حوالہ نمبر (9)	53



فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
54	حوالہ نمبر (10)	
59	یہ ابن مزی کون ہے؟	
60	نوٹ: عطاء سے شریک کا قبل از اختلاط سماع کی کہانی	
65	ائمہ و علماء کا اس اثر کی تضعیف کرنا	
65	حوالہ نمبر (1)	
65	حوالہ نمبر (2)	
66	حوالہ نمبر (3)	
66	حوالہ نمبر (4)	
66	حوالہ نمبر (5)	
66	حوالہ نمبر (6)	
67	حوالہ نمبر (7)	
68	حوالہ نمبر (8)	
68	حوالہ نمبر (9)	
68	حوالہ نمبر (10)	
68	حوالہ نمبر (11)	
69	حوالہ نمبر (12)	
69	حوالہ نمبر (13)	
69	حوالہ نمبر (14)	
73	اثر ابن عباس پر اہم اشکال و جواب، از علامہ سعیدی صاحب	

## فهرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
74	اشکال مذکور کا جواب شیخ قاسم نانوتوی سے	
74	شیخ نانوتوی کے جواب پر علماء کے تبصرے	
89	علماء و محدثین کا اس اثر پر کلام	
89	نمبر (1)	
89	نمبر (2)	
89	نمبر (3)	
89	نمبر (4)	
89	نمبر (5)	
89	نمبر (6)	
89	نمبر (7)	
89	نمبر (8)	
89	نمبر (9)	
90	نمبر (10)	
90	نمبر (11)	
90	نمبر (12)	
90	نمبر (13)	
90	نمبر (14)	
90	نمبر (15)	
90	نمبر (16.24)	

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
91	نمبر (25)	
91	نمبر (26.28)	
92	نمبر (29_30)	
92	نمبر (31)	
92	نمبر (32.39)	
92	نمبر (40)	
100	مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی کا فتویٰ	
106	فاضل دیوبند کی تحقیق	
107	دافع ازالۃ الوسواس علی تائید المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس	
108	پہلے اسے پڑھیے	
110	نوٹ: جواب الجواب کی اشاعت میں تاخیر کا سبب	
111	مراتب تمہیدی	
113	دیدہ بیٹھ گیا	
115	جھوٹ نمبر (1)	
115	قبل از اشاعت رسالہ کی تقسیم	
116	جھوٹ نمبر (2)	
117	دیوبندی محدث اور اثر ابن عباس علیہ السلام	
122	جھوٹ نمبر (3)	
123	چھپانویں (۹۶) صفحات کی تکمیل	

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
124	جنہیں دیکھنے سے آنکھیں اندھی ہو گئیں	
124	نمبر (1)	
124	نمبر (2)	
125	نمبر (3)	
125	نمبر (4)	
126	نمبر (5)	
128	نمبر (6)	
129	نمبر (7)	
130	آدم برسر مطلب	
137	خائن کون؟	
138	مر جاؤ گے دکھانہ پاؤ گے	
139	مُحَدِّث کون؟	
142	تنبیہ پر تنبیہ	
143	ذرا ادھر بھی نظر ہو!	
164	پہلی سند	
176	شریک بن عبد اللہ النخعی الکوفی کی تعدیل؟	
196	خلاصہ کلام	
198	دیوبندی چودہ (14) حوالے کہ شریک مجروح و ضعیف ہے	
202	خلاصہ کلام	



## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
202	چودہ آئمہ فن کے شریک بن عبد اللہ کے متعلق کلمات جرح	
205	شریک کا ثقہ ہونا خود محدث عصر کی زبانی اور اس کا جواب	
208	شریک بن عبد اللہ کے بارے میں شیخ ابو غدہ کی رائے	
214	شریک بن عبد اللہ کے متعلق موصوف کا تضاد	
214	جرح ہی مقدم ہوگی بقول آنجناب کے امام اہل سنت	
216	عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ	
227	دجل و فریب کی عظیم مثال	
232	قول کا تضاد	
236	خلاصہ کلام باعتبار سند اوّل فریق مخالف کے علماء کی نظر میں	
239	لفظ "بالفرض" موصوف کا تضاد اور شریک کو ضعیف تسلیم کرنا	
240	دوسری سند	
244	موافقت و تصحیح ذہبی رحمۃ اللہ علیہ و متعلقات	
248	چند دوسری مثالیں	
251	خلاصہ کے نام پر تحریف اچھی نہیں	
253	دیباچہ کی ائمہ و محدثین کی بے ادبیاں و بے اعتمادیاں	
253	نمبر (1)	
253	نمبر (2)	
253	نمبر (3)	
253	نمبر (4)	

## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
253		نمبر (5)
253		نمبر (6)
254		نمبر (7)
254		نمبر (8)
254		نمبر (9)
254		نمبر (10)
254		نمبر (11)
254		نمبر (12)
254		نمبر (13)
254		نمبر (14)
255		نمبر (15)
	وجوہات ترجیح آئمہ و علماء نے کئی ذکر کی ہیں لیکن ہم چند ایک	
257	کا ذکر اور مثالیں عرض کرتے ہیں	
272	دوسری مثال	
277	چھ کے بدلے ایک	
279	باقی نہ رہے کچھ	
289	جہالت و تضاد بیانی	
293	تعارض و تطبیق	
293	رانج و مرجوح	

## فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	تاویل اور اس کی شرائط و قیود	295
	قابل تاویل اثر تھانہ کہ آیت "خاتم النبیین"	299
	سند و متن نمبر (1)	303
	سند و متن نمبر (2)	304
	سند و متن نمبر (3)	304
	سند و متن نمبر (4)	304
	اثر ابن عباس از قسم مرؤد و موصوف کے گھر کی شہادتیں	310
	"آ کام المرجان" تائید یا مخالفت	339
	دیوبندی علماء سے رد	342
	ایک اور انداز	347
	آخری نبی ہونا باعث فضیلت	353
	حدیث مبارکہ	354
	ضعیف و غیر ثابت شدہ	358
	پاگل پن اور کوڑھ مغزی	365
	دیکھانہ بھالا، صدقے گئی خالہ	368
	اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں بیان کردہ متون	374
	أصول دانی یا نادانی	390
	علماء دیوبند کے نزدیک آنحضرت کے چہ (6) مثیل ہیں!	398
	فیض الحسن سہارنپوری کی تحریر کی حقیقت	400

## فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
	خلاصہ کلام	405
	علامہ زرقانی رحمہ اللہ اور اثر ابن عباس رحمہ اللہ	415
	قاضی بدر الدین رحمہ اللہ اور اثر ابن عباس رحمہ اللہ	416
	علامہ اسماعیل حقی رحمہ اللہ اور اثر ابن عباس رحمہ اللہ	417
	علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ اور اثر ابن عباس رحمہ اللہ	417
	شاذ بمرۃ کی حقیقت	432
	موصوف شیوۃ دینداری کا تارک بقول نانوتوی	435
	موصوف کی بدحواسی	454
	موصوف اپنے گھر کی خبر لیں	465
	فریب و دھوکا	467
	موصوف کی طرف سے ذکر کردہ تصحیح کرنے والوں کا تذکرہ اور اس کی حقیقت	477
	مزید ضعیف و مجروح قرار دینے والے	478
	مذکورہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما اور مفہوم نانوتوی دیوبندی قواعد کے مطابق ناقابل اعتبار	483
	محمد بن احمد اللہ تھانوی کی عبارت	491
	نانوتوی صاحب کا عقیدہ	492
	شیخ محمد تھانوی	493
	نانوتوی صاحب کا عقیدہ	493



## فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	نمبر شمار
494	شیخ محمد تھانوی	
495	خلاصہ کلام	
496	ایک وسوسہ اور اس کا دفع	
498	بے حیائی کی انتہا	
501	حضرت توکل شاہ انبالوی کا حوالہ اور اس کا جواب	
504	مسئلہ خواب اور اس کی حقیقت	
508	مولانا نور بخش توکلی	
510	خواجہ قمر الدین سیالوی	
516	خواجہ غلام فرید چاچڑاں	
518	مولانا فقیر محمد جہلمی	
521	مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادی	
523	مولانا ندیر احمد رامپوری	
525	سید دیدار علی شاہ	
529	جسٹس پیر محمد کرم شاہ الازہری	
530	علمائے فرنگی محل	
531	خلاصہ کلام	
533	خلیل خان برکاتی	
534	خلاصہ کلام	
534	حاجی امداد اللہ مہاجرکی	

بسم الله الرحمن الرحيم

## پیش لفظ طبع 2023ء

دیوبندی عام طور پر "تخذیر الناس" کا کفر چھپانے کے لئے عوام کو دھوکہ دیتے ہوئے "اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کو پیش کرتے ہیں حالانکہ "اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" امیر حسن سہوانی اور قاسم نانوتوی وغیرہما سے پہلے بھی علماء و محدثین کے پیش نظر تھا مگر کسی نے بھی "اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کی وجہ سے آیت ﴿وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾ کا وہ مفہوم بیان نہیں کیا جو قاسم نانوتوی نے بیان کیا ہے، یہ نام نہاد بانی مدرسہ دیوبند کی سنگین غلطی تھی جس کی وجہ سے وہ کفر کے گڑھے میں جا گرے، جس کی وجہ سے علماء عرب و عجم نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا۔ علمائے برصغیر نے قاسم نانوتوی اور اس کے ہمنواؤں کے اس نظریہ پر سخت رد عمل کا اظہار کیا اور کئی علماء نے تکفیر کا حکم عائد کیا لیکن صد افسوس کہ قاسم نانوتوی کج بخشی سے کام لیتا رہا اور اپنی حرکات و سکنات سے باز نہ آیا، بہر کیف نانوتوی تو اپنی زندگی گزار کر اپنے انجام کار کو پہنچ گیا لیکن اپنے پیچھے "تخذیر الناس" کی صورت میں انکار ختم نبوت کی ایسی تحریر چھوڑ گیا جس کی وجہ سے آج تک دیوبندیت عالم اسلام کو منہ دکھانے کے قابل نہیں۔

دیوبندی مٹلاں "تخذیر الناس" کے دفاع میں فضول کی بکواسات شروع کر دیتے ہیں اور دفاع میں بعض "اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کو پیش کر دیتے ہیں، یونہی ذی الحجہ 1436ھ دیوبندی موصوف نے اس اثر کی صحت کو ثابت کرنے کے لئے خامہ فرسائی کی، جس مضمون کو 1438ھ عزیزم محمد ظفر رضوی صاحب (آف حیدر آباد سندھ) نے فقیر کو میل کیا اور اسے دیکھنے کی طرف توجہ دلوائی، پس فقیر نے اس پر ایک نظر کرتے ہوئے ہوئے مختصر مگر مدلل جواب لکھنا شروع کیا چند ہی دنوں کے بعد فقیر کو بیرون ملک جانا پڑھا تو جوں کا توں علامہ محمد ظفر صاحب کو میل کر دیا جو پہلے نامکمل اواخر 2015ء "سہ ماہی مجلہ البرہان الحق"، واہ کینٹ سے شائع ہوا جسے بعد میں علامہ ظفر رضوی صاحب نے ربیع الاول

1438ھ بمطابق دسمبر 2016ء "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے نام سے ادارہ تبلیغ اہل سنت حیدرآباد سندھ سے شائع کر دیا تھا۔

دیوبندی موصوف نے لاچار اس کا جواب دینے کی کوشش میں ایک رسالہ "ازالۃ الوسواس" نام سے مرتے روتے (96) صفحات پر مشتمل بدنام زمانہ الیاس گھمن کے اہتمام سے جولائی 2017ء کو شائع کروایا جس میں کثرت بیونت، دجل فریب اور جہالت کا کھلے بندوں مظاہرہ کیا، فقیر نے اس کا جواب الجواب "دفع ازالۃ الوسواس" کی صورت میں ایسا منھ توڑ دیا کہ دیوبندیت کی سات نسلیں ان شاء اللہ اسے یاد رکھیں گی۔ "دفع ازالۃ الوسواس" فروری 2018ء ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد (سندھ، پاکستان) نے قبلہ ضیغم اہل سنت، حضرت علامہ مولانا پیر سید مظفر شاہ صاحب قادری زید مجدہ کے اہتمام سے شائع کی، اور آج رجب المرجب 1444ھ تک کسی دیوبندی مائی کے لال کو ہمت نہ ہوئی کہ اس کا جواب دے سکے اور نہ ہی، ان شاء اللہ ہوگی۔

پس موصوف کی وہ گندی زبان و قلم جو اکابرین اہل سنت کے خلاف ہرزہ سرائی سے باز نہیں آتی وہ بھی گنگ ہو گئی گو یا کہ مخالفین کو سانپ سونگھ گیا ہے، یہاں پر "اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے حوالے سے اس بات کی وضاحت کرتا چلوں کہ پاک و ہند کے جن علماء و احباب نے اس اثر کو ختم نبوت کے خلاف کہا ہے ان کی مراد وہ مفہوم ہے جو دیوبندی بیان کرتے ہیں اس مزعومہ مفہوم کے لحاظ سے اس اثر کو ختم نبوت کے مخالف سمجھتے ہیں، اس کے علاوہ بعض لوگوں نے قاسم نانوتوی کا رد کرنے کے لئے قاسم نانوتوی کی زمانی و مکانی اور رُتبی وغیرہ اصطلاحات کو بطور تردید استعمال کیا ہے تاکہ اس کے ہتھیار سے اس کو ٹکست فاش دی جائے، اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ وہ لوگ آیت خاتم النبیین کی تفسیر میں ان تقسیمات کو مانتے ہیں، مگر دیوبندیوں نے ازراہ جہالت یہ سمجھ لیا کہ قاسم نانوتوی کی اصطلاحات کو تسلیم کیا جا رہا ہے۔

یہ بھی الزام لگایا جاتا ہے کہ قاسم نانوتوی کی عبارات قطع و برید کر کے "حسام الحرمین" میں نقل کی گئیں جس کی وجہ سے کُفری مضمون پیدا ہو گیا حالانکہ "حسام الحرمین" سے پہلے بھی "تخذیر الناس" کی عبارات کو کُفریہ ہی سمجھا گیا جس کا اقرار خود نانوتوی نے بھی کیا ہے، حوالہ ملاحظہ فرمائیں:

"دہلی کے اکثر علماء نے (مولانا نذیر حسین (۳) محدث کے علاوہ) اس ناکارہ کے کُفر کا فتویٰ دیا ہے۔ (۴) اور فتویٰ پر مہریں کرا کر علاقے میں ادھر ادھر مزید مہریں لگوانے کے لئے بھیج دیا ہے، اب یہ خبر ہے کہ وہ فتویٰ عنقریب عرب شریف بھی پہنچے گا، اس رسالے کے عرب شریف بھیجنے کا ایک مقصد یہ سمجھتے ہیں کہ مولانا رحمت اللہ (۵) اس کا مطالعہ فرمائیں اور ان کے ذریعہ سے عرب شریف کے علماء کی مہریں بھی اس فتوے پر ہو جائیں، اس علاقے کے احباب جواب کی امید کر رہے ہیں، مگر میں نے اپنے اسلام کو تنگ کُفر سمجھ کر خاموشی کے علاوہ کوئی جواب نہیں دیا، اور میں نے کہہ دیا کہ اس جواب میں انہیں کی تکفیر ہو گی مگر یہ مجھ سے نہ ہوگا کیونکہ میں ان (لوگوں) کو اس زمانے کے اہل ایمان کا رہنما جانتا ہوں۔" (سہ ماہی احوال و آثار کا ندھلہ، ص 56، اپریل، مئی، جون 1995ء)

یہ خط قاسم نانوتوی نے حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر مکی علیہ الرحمہ کو لکھا جس میں اس نے بذات خود اقرار کیا کہ اکثر علمائے دہلی نے (جن کو قاسم نانوتوی خود اہل ایمان کا رہنما سمجھتا تھا) قاسم نانوتوی کی تکفیر کی ہے اور یہ خطوط تقریباً 1290ھ سے 1292ھ (1873ء-1875ء) کے درمیان لکھے گئے۔ (سہ ماہی احوال و آثار کا ندھلہ، ص 40، اپریل، مئی، جون 1995) اس سے ثابت ہوا کہ "حسام الحرمین" کے لکھے جانے سے برسوں پہلے اکثر علمائے دہلی نے قاسم نانوتوی کی تکفیر کی، نہ صرف علمائے دہلی بلکہ دوسرے علاقوں سے بھی مہریں کرا کر اس کو ترتیب دیا گیا اور مولانا رحمت اللہ کیرانوی رحمۃ اللہ علیہ کے توسط سے علمائے عرب سے فتوے حاصل کرنے کی کوشش کی گئی (مولانا رحمت اللہ کیرانوی



علیہ الرحمہ نے بھی تردید یا نہ میں فتوے لکھے جن میں سے ایک کے مخطوط کا عکس سابق جلد میں لگایا گیا ہے، لہذا یہ کہنا کہ نانوتوی کی عبارات میں قطع و برید کر کے کفر کا مفہوم پیدا کیا گیا درست نہیں ہے۔

بعض لوگ راقم الحروف کے قلم کی بعض مقامات پر سختی کو بھی محسوس کرتے ہیں، جس کی حقیقت یہ ہے کہ راقم الحروف نے دیوبندی موصوف کے رد میں "کشف القناع" لکھنے سے پہلے جو دیوبندیوں کے رد میں لکھا یا غیر مقلدین کے سوائے علیزئی کے جواب الجواب کے ان میں یہ صنیع اختیار کی کہ کسی کے اکابرین کے لئے اپنی طرف سے ایسے الفاظ نہیں لکھے جو ان کی توہین و تحقیر پر مبنی ہوں بلکہ راقم نے مخالفین کے بعض اکابرین کے نام ویسے ہی لکھے جیسے وہ خود استعمال کرتے ہیں (مثلاً اسماعیل دہلوی کے ساتھ شاہ کا لاحقہ لگاتے ہیں وغیرہ) لیکن جب دیوبندی موصوف کی تحریر کو اس "دفاع" وغیرہ میں دیکھا کہ ان کی تحریروں کا کوئی صفحہ بھی سب و شتم سے خالی نہیں اور وہ اکابرین اہل سنت کے لئے انتہائی نازیبا و تحقیر آمیز جملے لکھتے ہیں تو راقم الحروف نے بھی بعض مقامات پر ان کی زبان کے مطابق حساب چکاتا کرتے ہوئے انہیں چھٹی کا دودھ یا دولا یا اس لئے دیوبندی موصوف کے رد یا ایسے لوگوں کے رد میں ان کے اکابرین کے ساتھ رد عمل میں اگر کچھ تلخ جملے لکھے گئے ہیں تو وہ صرف انہیں اس بات کو احساس دلانے کے لئے کہ عمل کا رد عمل بھی ہوتا ہے۔

ورنہ "دافع ازالۃ الوسواس" جو اس جلد میں "کشف القناع" کا حصہ بن رہی ہے میں بھی مخالفین کے اکابرین کے لئے تحقیر آمیز رویہ اختیار نہیں کیا گیا تھا ماسوائے شرعی حکم کے، مگر اب رد عمل کے باعث راقم کے قلم کی بھی مجبوری ہے جس کا احساس قارئین بھی کریں گے۔

فقط

محمد ارشد مسعود عفی عنہ

رسالة اول

# **المقياس في تحقيق اثر ابن عباس رضي الله عنهما**

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم الامین ﷺ

اما بعد:

تیرھویں صدی ہجری کا نصف آخر تھا جب ہندوستان (برصغیر پاک و ہند) میں محمد بن عبد الوہاب نجدی کی تحریک کو تقویت دینے کی غرض سے لکھی گئی کتابوں کے پیش نظر دو مسئلوں نے خوب کام دکھایا جس میں ایک مسئلہ امکان کذب جس کا تعلق ذات باری تعالیٰ سے تھا، اور دوسرا مسئلہ امتناع نظیر جس کا تعلق ذات مصطفوی صلی اللہ علیہ وسلم سے تھا، شروع ہوئے جن میں ایک طرف شاہ اسماعیل دہلوی اور اس کے ہمنوا اور دوسری طرف مولانا فضل حق خیر آبادی اور ان کے ہمنوا تھے۔ اسی بحث و مباحثہ میں جب بات طویل ہوئی تو شاہ اسماعیل دہلوی کے ہمنواؤں میں سے بقول بعض نذیر حسین دہلوی غیر مقلد (متوفی ۱۳۲۰ھ) نے بمطابق ۱۲۸۰ھ سے ۱۲۸۴ھ کے درمیانی عرصہ میں ایک اثر جو مفسر قرآن حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف منسوب روایت کیا گیا ہے جس کا ما حاصل یہ تھا کہ:

"اللہ تعالیٰ نے سات زمینیں پیدا کی ہیں، اور ہر زمین میں تمہارے آدم کی طرح آدم، تمہارے نوح کی طرح نوح۔۔۔ الخ۔ پیش کیا (جس کے متعلق اب بھی نذیر حسین دہلوی کے فتاویٰ کی پہلی جلد کے صفحہ ۶۵ تا ۶۷ میں ایک مضمون موجود ہے) جس کو بعد میں بحث و مباحثہ میں پیش کیا جانے لگا، اور پھر اسی اثر کو پیش نظر رکھتے ہوئے نذیر حسین دہلوی کے ایک شاگرد میاں امیر حسن سہوانی غیر مقلد (متوفی ۱۲۹۱ھ) نے ایک رسالہ "افادات تراہیہ" لکھا، جو ان کے شاگرد تراب علی خان پوری (متوفی) کے نام سے ۱۲۸۶ھ میرٹھ سے شائع ہوا، جس کے بعد مذکور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق بحث و تحقیص شروع ہوئی، جس کے نتیجہ میں مناظرے بھی ہوتے رہے (مناظرہ احمدیہ، و مناظرہ صدیقیہ)

اور اس رسالہ "افادات تراہیہ" کا رد حافظ بخاری سید شاہ عبد الصمد چشتی مودودی سہوانی

رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۲۳ھ) نے "افاداتِ صمدیہ" کے نام سے تحریر فرمایا تھا  
یونہی مولانا عبد الغفار لکھنوی کانپوری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۱۲ھ) کا "فتاویٰ بے نظیر در  
نفی مثل آنحضرت بشیر و نذیر (در مطیع اسدی طبع شد)" معرض وجود میں آیا جس میں علمائے  
ہندوستان "کیا اپنے کیا بیگانے" کے فتوے موجود ہے۔

پھر اس مسئلہ میں مولوی احسن نانوتوی (متوفی ۱۳۱۲ھ) بھی امیر حسن سہوانی  
کی حمایت میں کھڑے ہوئے، اور فریقین کی طرف سے مختلف اشتہارات اور تحریریں  
معرض وجود میں آئیں، جن کی تفصیل "تنبیہ الجہال بالہام الباسط المحتال" مؤلفہ  
حافظ بخش آنولوی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۳۳۹ھ) میں موجود ہے اسی دوران مولوی قاسم  
نانوتوی (متوفی ۱۲۹۷ھ) نے احسن نانوتوی کو ایک خط کا جواب دیا جس سے "تحذیر  
الناس من انکار اثر ابن عباس" معرض وجود میں آئی، گو مولوی قاسم نانوتوی اس کی  
اشاعت سے راضی نہیں تھے مگر جو ہونا تھا وہ ہو چکا۔

دوسری طرف علامہ عبدالحی لکھنوی نے بھی اسی اثر کو اپنی کتب مثل اپنے فتاویٰ، "دافع

[۱] ایک مباحثہ مولوی امیر حسن سہوانی اور مولانا سید عبد الصمد سہوانی رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان حاجی فرخند علی  
صاحب کے مکان پر ہوا جس میں مولوی امیر حسن سرور دکان بہانہ بنا کر چل نکلے، پھر نہ آتا تھا نہ ہی آئے۔  
ایک مناظرہ بمقام شیخ پور محلہ شہر بدایوں، مابین مولوی امیر احمد اور مولانا غلام غوث رحمۃ اللہ علیہ ہوا، جس کی  
روئید مولانا محمد فضل الجید فاروقی رحمۃ اللہ علیہ نے "مناظرہ احمدیہ" (جس میں دجل و فریب سے کام لیا گیا تھا  
اس حقیقت کو آشکار کرنے کے لئے) کے جواب میں قلم بند فرمائی جو کہ "تحقیقات محمدیہ حل اوہام مجدیہ"  
کے نام سے، مطبع الہی آگرہ، ۱۲۸۹ھ میں شائع ہوئی۔

ایک مناظرہ ۲ ذی الحجہ ۱۲۸۹ھ کو مقام خیر آباد، منشی برکت علی خان کے مکان پر ہوا یہ مناظرہ مولوی  
امیر احمد اور مولانا سید عبد الصمد سہوانی رحمۃ اللہ علیہ کے درمیان ہوا جس کی روئید ادب شیخ حفیظ اللہ بن شیخ رحیم مقیم  
گونڈہ نے قلم بند کی ہے جو کہ "مناظرہ صمدیہ" کے نام سے مکتبہ صمدیہ پھپھوند شریف ضلع اوریا، یوپی۔



الوسواس" اور "زجر الناس" میں ذکر کیا اور اس کی صحت ثابت کرنے کی کوشش کی، اور اس بارے میں تحقیق پیش کیں، جس کا جواب مولوی اسحاق بن افضل دہلوی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن احمد اللہ تھانوی (متوفی ۱۲۹۶ھ) نے "قسطاس فی موافاة اثر ابن عباس" تحریر کیا، جو کہ "اعلیٰ پریس میرٹھ" سے شائع ہوا۔

یونہی مولانا محمد فصیح الدین میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ نے ایک رسالہ "اقول الصبح الفصحیح فی ہذا فساد الوسواس الفصحیح" بنام تاریخی "ابطال ما کاذبہ الخناس فیما غری لابن عباس" تحریر فرمایا جو کہ مطبع ماہتاب ہند، 18 دسمبر 1875ء کو شائع ہوا جس میں علامہ عبدالحی لکھنؤی کی بھی خبر لی گئی اور قاسم نانوتوی کا بھی رد کیا گیا اور نانوتوی کو "منکر ختم نبوت"، "ملحد" قرار دینے کے ساتھ ساتھ لکھا کہ:

"تجویز نبی بعثت اور انبیاء کی آپ کے زمان بعثت میں اور یہ کفر محض ہے"۔ ص 68

پھر مناظروں اور مجادلوں کا ایک سلسلہ شروع ہو گیا جس کے نتیجے میں مولوی قاسم نانوتوی اور مولانا محمد شاہ پنجابی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی) کے درمیان دہلی میں ایک مناظرہ ہوا، جس کے بعد "ابطال اغلاط قاسمیہ" وغیرہ معرض وجود میں آئیں۔ اس کے بعد ایک وقت آیا کہ اس مسئلہ میں خاموشی چھا گئی، مگر اب پھر اس مسئلہ کی بنیادی دلیل اور مسئلہ ہذا کو نہ صرف ہوا دی جارہی ہے بلکہ اس مسئلہ میں عوام کو بھی الجھانے کی کوششیں تیز سے تیز تر ہوتی جا رہی ہیں۔

آج سے چند روز قبل محترم المقام برادر اصغر جناب محمد ظفر رضوی مدظلہ العالی نے ایک ای میل (Email) بھیجی، جس کا موضوع "تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" تھا، جو کسی ساجد خان نامی دیوبندی آدمی کی طرف سے "ماہنامہ ندائے دارالعلوم (وقف) دیوبند" میں شائع کیا یا کروایا گیا تھا، جس میں مضمون نگار نے اپنی ایڑی چوٹی کا زور صرف کر کے قاسم نانوتوی دیوبندی کی کتاب "تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباس" میں بیان کردہ سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کردہ ایک قول کی تصحیح کو

ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے، جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض ناعاقبت اندیش ابھی تک قرآن مجید فرقانِ حمید میں موجود صریح حکم اور معنوی اعتبار سے احادیث متواترہ کی موجودگی کے باوجود اپنے ناپاک عزائم یعنی خاتم الانبیاء والمرسلین حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو کتبِ اسلامیہ میں مروی بعض غیر ثابت شدہ اقوال کے تحت مشکوک قرار دینے کی کوششوں میں نہ صرف مصروف ہیں بلکہ امتِ مسلمہ کے ایک اتفاقِ واجماعی مسئلہ کو بھی مشکوک و اختلافی بنانے کے درپے ہیں۔

## دیوبندی محدث اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما

صاحب مضمون اگر اپنے ہی بزرگوں کی تعلیمات سے آگاہ ہوتا اور کچھ فہم و فراست کا ادراک رکھتا تو کبھی بھی ایک ایسے مسئلہ جس میں اس کے اپنے ہی نہ صرف متردد نظر آتے ہیں بلکہ یہ کہتے چلے گئے ہیں کہ:

"والحاصل أنا إذا وجدنا الأثر المذكور شاذًا، لا يتعلّق به أمرٌ من صلَاتنا وصيامنا، ولا يتوقف عليه شيءٌ من إيماننا، رأينا أن نترك شَرْحَهُ" [۱]  
بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لکھا ہے کہ:

"فلا ينبغي للإنسان أن يُعجّز نفسه في شَرْحِهِ، مع كونه شاذًا بالمرّة" [۲]  
یہ لکھنے والا کوئی غیر نہیں بلکہ ساجد خان کے اپنے ہی گھر کے بزرگوار نانو تو یوں، دیوبندیوں کے محدث جناب انور شاہ کاشمیری ہیں، جنہوں نے اپنی تصنیف "فیض الباری علی صحیح البخاری" میں زمین کے طبقات کی تحقیق کے تحت طویل گفتگو کرتے ہوئے لکھا ہے، جس کا مفہوم یہ ہے کہ:

"میں (انور شاہ کاشمیری) کہتا ہوں یہ اثر شاذ بالمرہ ہے، اور ہمارے لیے جس پر ایمان لانا واجب ہے وہ وہی ہے جو ہمارے نزدیک نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہے۔ پس اگر قطعی ثبوت ہو تو اس کے منکر کی ہم تکفیر کریں گے، ورنہ ہم اس پر بدعتی کا حکم کریں گے۔ اور اس کے علاوہ جو نبی اکرم ﷺ سے ثابت نہیں ہے اس کو ماننا اور اس پر ایمان لانا ہم پر لازم نہیں ہے۔

اور میں گمان کرتا ہوں کہ یہ اثر قرآن مجید کے ابہام اور حدیث کی تصریح سے مرکب ہے،

[۱] فیض الباری علی صحیح البخاری، ج 3 ص 610، دار الکتب العلمیہ بیروت - لبنان

[۲] فیض الباری علی صحیح البخاری، ج 3 ص 609، دار الکتب العلمیہ بیروت - لبنان

پس ارشادِ ربانی ہے کہ: ﴿مِثْلَهُنَّ﴾<sup>[۱]</sup> اور حدیث نے ان کے سات ہونے کی تصریح کی ہے، پس تفصیل مذکورہ مرکب ہوگئی اس سے حدیث میں۔

اور ظاہر ہے کہ یہ مرفوع نہیں ہے، اور جب ہمارے لیے اس کا مسدّد ظاہر ہو گیا تو انسان کو مناسب نہیں کہ اپنے نفس کو اس کی شرح کرنے میں عاجز کرے، حالانکہ وہ شاذ بالمرہ ہے۔ اور مولانا نانوتوی نے اس کی شرح میں مستقل ایک رسالہ تالیف کیا ہے، جس کا نام "تحذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس" رکھا ہے، اور اس میں تحقیق کی ہے کہ بیشک آپ ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں کہ کسی اور زمین میں کوئی اور خاتم النبیین ہو، جیسا کہ اثر ابن عباس میں مذکور ہے۔ اور مولانا نانوتوی کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے بھی ایسے ہی الگ آسمان ہے، جیسا کہ ہماری زمین کے لئے، اور قرآن مجید سے ساتویں آسمان کا ہونا اسی زمین کے لئے ظاہر ہوتا ہے، کیونکہ ساتوں بالترتیب اسی طرح زمینوں پر ہیں۔

اور حاصل کلام یہ کہ جب ہم نے اس اثر مذکور کو شاذ پایا، اور اس امر کے ساتھ ہماری نماز اور روزہ کا تعلق بھی نہیں ہے، اور ہمارے ایمان میں سے کوئی چیز اس پر موقوف بھی نہیں ہے، اسی وجہ سے ہم اس کی شرح کو چھوڑتے ہیں، انتہی۔<sup>[۲]</sup>

انور شاہ کا شمیری دیوبندی کے بقول

**اولاً:** یہ اثر ہے جو کہ مرفوع حدیث نہیں ہے۔

**ثانیاً:** یہ اثر شاذ بالمرہ ہے۔

**ثالثاً:** اس کی شرح میں پڑنا اپنے آپ کو عاجز کرنے کے مترادف ہے۔

**رابعاً:** نانوتوی کا کلام کچھ ظاہر کرتا ہے، اور قرآن مجید سے کچھ اور ظاہر ہوتا ہے۔

[۱] [الطلاق: 12]

[۲] انظر: فیض الباری علی صحیح البخاری، ج 3 ص 609-610، دار الکتب العلمیة

**خاصاً:** اس کی شرح و وضاحت میں پڑ کر نانوتوی وغیرہ نے ایک بے فائدہ کام کیا ہے۔ ساجد خان نامی شخص نے جو اپنے بزرگوار نانوتوی کی اتباع میں اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے اپنی تحقیق منوانے کی لائےنی کوشش کی ہے، دراصل یہ اس کی اپنی علمی بے مائیگی، ضد و تعصب کو آشکار کر رہی ہے کہ جس کے بارے میں ان کے اپنے بزرگوں نے ہی ان کے بزرگوار نانوتوی کے کلام کو بے فائدہ خیال کیا، بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ:

"نانوتوی کا کلام کچھ ظاہر کر رہا ہے اور قرآن مجید کچھ اور"

پس ایسے مسئلہ کو ہوا دینا ساجد خان کی ضد و تعصب اور اپنوں کی باتوں سے ہی لاعلمی کو واضح کرتی ہے۔ بہر حال آئیے! ہم ساجد خان کی طرف سے بیان کردہ تصحیحات کو دیکھتے ہیں۔

☆ ساجد خان نے لکھا کہ: "امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے اور امام ذہبیؒ نے بھی تخیض میں اس کو صحیح کہا"۔ [۱]

**حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی کا امام حاکم، بیہقی اور ابو**

**علی کو اپنے دعویٰ میں جھوٹا قرار دینا**

**الجواب:** ساجد خان کو چاہئے تھا کہ وہ پہلے اپنے بزرگوں کی کتب کا مطالعہ کرتا، اور دیکھتا کہ ان مذکورہ ائمہ و محدثین کے متعلق میرے بزرگوں کے خیالات و نظریات کیا ہیں؟ ساجد خان کے بڑے تو ان کو جھوٹا اور باطل نظریات کا حامل سمجھتے ہیں، جب اس کے بزرگوں کے نزدیک ان ائمہ و محدثین کی حالت یہ ہے کہ وہ اپنے باطل نظریات کے ثبوت کے لئے جھوٹ بھی بولتے تھے (نعوذ باللہ من ذلک)، جیسا کہ حبیب اللہ ڈیروی

دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

"قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقیؒ نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔۔۔۔۔ قارئین کرام اندازہ کریں جو (عبارت) دراصل ذکر کرنی تھی وہ حضرت بیہقیؒ نے چھوڑ دی کیونکہ یہ ان کے باطل نظریہ پر زور دیتی تھی بیہقیؒ، حاکم، ابوعلی کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے۔۔۔۔۔ اس لئے حضرت بیہقیؒ نے اس عبارت کو کاٹ دیا تاکہ ان کے جھوٹے دعوے کی قطعی (قلعی) نہ کھل جائے" [۱]

وہ لوگ جو ساجد خان کے بزرگوں کی نظر میں خیانت کا ارتکاب کرنے والے، باطل نظریات کے حامل، جھوٹے دعوے کرنے والے، ان سے ساجد خان کا تصحیح نقل کرنا چہ معنی دارد؟

☆ ساجد خان نے لکھا کہ: "امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔ اور امام ذہبیؒ نے بھی تلخیص میں اس کو صحیح کہا ہے" [۲]

**الجواب:** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کے متعلق ساجد خان کے بزرگوار شیخ الحدیث سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے کہ:

"علامہ ذہبیؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ مستدرک میں موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح کر جاتے ہیں (تذکرہ جلد ۳ ص ۲۳۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ ساقط الاعتبار حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (میزان جلد ۳ ص ۸۵) شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں کہ امام حاکمؒ موضوع اور جعلی حدیثوں کی بھی تصحیح کر جاتے ہیں (کتاب التوسل ص ۱۰۱) علامہ ابن دحیہؒ کہتے ہیں کہ امام حاکمؒ کثیر الغلط تھے ان کے قول سے گریز کرنا چاہئے (مقدمہ زیلعی ص ۱۱) نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ لکھتے ہیں کہ تصحیح حاکمؒ پیش

[۱] توضیح الکلام پر ایک نظر، ص ۱۳۶-۱۳۷ جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم (ملتان روڈ) ڈیرہ اسماعیل خان

[۲] مضمون، ص ۱۸، ودفاع، ج ۱ ص ۶۶۸، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

علماء حدیث بدون شہادت دیگر آئمہ فن لیس بنشیء است (دلیل الطالب ۶۱۸) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ حاکم کی تصحیح میں کلام ہے (ابکار ص ۶۴) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ امام حاکم کا تساہل علماء فن کے نزدیک معروف و مشہور ہے (ایضاً ۲۳۶) مولف خیر الکلام لکھتے ہیں اسی طرح امام حاکم کی تصحیح بھی قابل تنقید ہے۔ الخ (ص ۲۴۳)۔ [۱]

ساجد خان کی پارٹی جس کو مناظر اسلام کہتی و سمجھتی ہے اس حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا ہے کہ:

"امام حاکم کثیر الغلط ہیں، مستدرک میں انہوں نے کافی غلطیاں کی ہیں بعض

دفعہ ضعیف بلکہ موضوع حدیث کو صحیح علی شرط الشیخین کہہ دیتے ہیں۔۔۔۔۔" [۲]

قارئین کرام! امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کے بارے میں ساجد خان کے اپنے بزرگ ہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کو ساقط الاعتبار لکھتے ہیں، تو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح ساجد خان کے لئے کسی لحاظ سے بھی سودمند ثابت نہیں ہو سکتی۔

☆☆ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا تلخیص میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت کرنا بھی یہاں ساجد خان کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا کیوں کہ کئی مقامات پر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تلخیص میں موافقت فرمائی ہے، مگر خود ہی اپنی دوسری کتب مثل میزان الاعتدال، کاشف، المغنی فی الضعفاء وغیرہ میں اس کے کسی نہ کسی راوی پر جرح بھی نقل کی، اور بعض اوقات اپنی دوسری کتب میں اس پر کوئی اور حکم لگایا ہے۔

جیسا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک" میں ایک روایت:

[۱] احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام، ج ۲ صفحہ ۱۱۵-۱۱۶، وفی نسخة:

539-540، مکتبہ صفدریہ، نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

[۲] انور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح، ج ۱ ص ۶۲-۶۳، مدنی کتب خانہ نور

مارکیٹ گوجرانوالہ، والحداد اهل السنة والجماعة، پاکستان

"أَخْبَرَنَا أَبُو عَبْدِ اللَّهِ مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الرَّاهِدِيُّ الْأَصْبَهَانِيُّ، ثنا أَبُو بَكْرِ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُعْتَمِدٍ بْنُ عُبَيْدِ الْقُرَشِيِّ، ثنا الْحَسَنُ بْنُ حَمَّادِ الطَّبَرِيِّ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ بْنِ الزُّبَيْرِ الْهَمْدَانِيُّ، ثنا جَعْفَرُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَلِيِّ بْنِ الْحُسَيْنِ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، عَنْ عَلِيِّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ... الحديث. [1]

کی سند سے بیان کی، اور اس کی تصحیح بھی فرمائی ہے کہ: "هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ، فَإِنَّ مُحَمَّدَ بْنَ الْحَسَنِ هَذَا هُوَ الثَّلَاثُ أَوْ هُوَ صَدُوقٌ فِي الْكُوفِيِّينَ".

اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے ان کی موافقت فرمائی ہے کہ: "صحيح"۔

مگر "میزان الاعتدال" میں محمد بن الحسن بن التل، وابن ابی یزید الہمدانی الکوفی کے ترجموں میں اسی روایت کو ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ:

"أَخْرَجَهُ الْحَاكِمُ وَصَحَّحَهُ وَفِيهِ انْقِطَاعٌ". [2]

یعنی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا اخراج کیا اور اس کی تصحیح بھی کی، اور اس میں انقطاع ہے۔

☆☆ یونہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ایک روایت مندرجہ ذیل سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں:

"أَخْبَرَنِي عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْحَسَنِ الْقَاضِي، بِهَمْدَانٍ، ثنا عُثْمَانُ بْنُ مَرْذَأَسٍ، ثنا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ تَافِعٍ الصَّائِغُ، حَدَّثَنِي إِسْحَاقُ بْنُ يَحْيَى بْنِ طَلْحَةَ بْنِ عُبَيْدِ اللَّهِ، عَنْ عَمْرِو مَوْسَى بْنِ طَلْحَةَ، عَنْ مُعَاذِ بْنِ جَبَلٍ... الحديث. [3]

اور اس روایت کے بارے میں فرمایا کہ:

"هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ إِسْنَادًا، وَلَمْ يُخَرَّجْ جَاهًا، وَلَهُ شَاهِدٌ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ".

[1] المستدرک علی الصحیحین، ج 1 ص 492، دار المعرفۃ، بیروت

[2] میزان الاعتدال، ج 3 ص 512-514 (7372-7382) المكتبة الأثرية، سانگلهل

[3] المستدرک علی الصحیحین، ج 1 ص 401، دار المعرفۃ، بیروت



اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تلخیص میں فرماتے کہ: "صحیح"۔

جبکہ خود ہی اس کے ایک راوی "اسحاق بن یحییٰ بن طلحہ" کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

"شیخ ابن المبارک قال أحمد و غیرہ متروک" [۱]

اور فرماتے ہیں: "ضعفہ" [۲]

اور فرماتے ہیں: "قال أحمد متروک" [۳]

اور "میزان الاعتدال" میں بھی کسی سے کوئی قابل اعتماد توثیق بیان نہیں کی، اور اسی طرح

"تاریخ الاسلام" میں بھی [۴]

☆ ☆ یونہی حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے "تلخیص" میں بعض مقامات پر ایسے تساہل ہوئے ہیں کہ

بعض متہم راویوں کی روایات کو بھی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت میں صحیح کہہ گئے، مگر اپنی

دوسری کتابوں میں ان پر جرح نقل کی، جیسا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ "مستدرک" میں ایک

روایت: "حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، ثنا أَحْمَدُ بْنُ عِيسَى بْنُ زَيْدٍ

الَلَّخِي، بِتَيْبِيسَ، ثنا عَمْرُو بْنُ أَبِي سَلَمَةَ، ثنا زُهَيْرُ بْنُ مُحَمَّدٍ، ثنا حُمَيْدُ الطَّوِيلُ،

وَرَجُلٌ آخَرُ، عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ... الحديث" [۵]

کی سند سے بیان کی، اور اس کے بارے میں لکھا ہے کہ:

"هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ، وَلَمْ يُخَرَّجَاهُ"

اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تلخیص میں اس کو برقرار رکھتے ہوئے "خ م" لکھا ہے۔

[۱] المغني في الضعفاء، ص 75 (596)

[۲] الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة، ص 239، دار القبة للثقافة الإسلامية

[۳] ديوان الضعفاء والمتروكين، ص 29، مكتبة النهضة الحديثة - مكة

[۴] انظر: ميزان الاعتدال في نقد الرجال، ج 1 ص 204، وتاريخ الإسلام، ج 10 ص 45

[۵] المستدرک علی الصحیحین، ج 2 ص 178، دار المعرفة، بیروت

مگر خود ہی اس کے ایک راوی "احمد بن عیسیٰ بن زید المغنی" کے بارے میں "میزان الاعتدال برقم (۵۰۸)"، "المغنی فی الضعفاء، ص ۵۱"، میں امام ابن عدی، دارقطنی اور ابن حبان رحمۃ اللہ علیہما سے تضعیف نقل کرتے ہیں، اور ابن طاہر رحمۃ اللہ علیہ سے اس کے لئے "کذاب، یضع الحدیث" کے لفظ ذکر کرتے ہیں، بلکہ "المغنی" میں تو فرماتے ہیں کہ:

"قلت نعم رأیت للخشاب فی مؤطوعات ابن الجوزی الامناء ثلاثا انا وجبریل ومعاویة فصدق ابن طاہر".

ہو سکتا ہے کہ کسی کے ذہن میں سوال اٹھ بیٹھے کہ وہاں "اللخمی" نہیں بلکہ "التنیسی الخشاب" ہے۔ تو عرض یہ ہے کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ہی اپنی دوسری کتاب "تاریخ الاسلام، الوفاة: ۲۷۱-۲۸۰ھ برقم (۴۴) جلد ۶ صفحہ ۹۰ دار الغرب الاسلامی" میں لکھتے ہیں: "أحمد بن عیسیٰ بن زید اللخمی الخشاب التنیسی".

لہذا یہ کہنا کہ احمد بن عیسیٰ "التنیسی" اور ہے، اور "المغنی" اور غلط ہوگا کیونکہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ ایک ہی شخص ہے، واللہ اعلم۔

یونہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ "مستدرک" میں ایک روایت مندرجہ ذیل سند کے ساتھ بیان کرتے ہیں: "حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، ثَنَا إِبرَاهِيمُ بْنُ مُنْقِذِ الْحَوَلَانِيِّ، بِمِصْرَ، ثَنَا إِدْرِيسُ بْنُ يَحْيَى الْحَوَلَانِيُّ، حَدَّثَنِي رَجَاءُ بْنُ أَبِي عَطَاءٍ، عَنْ وَاهِبِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْكَعْبِيِّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو بْنِ الْعَاصِ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: ... الحديث. [۱]

اس روایت کی امام حاکم اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما دونوں نے تصحیح کی ہے، مگر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود ہی "میزان الاعتدال جلد ۲ صفحہ ۴۶، المکتبۃ الأثریۃ، سانکلہ ہل" میں "رجاء بن

[۱] المستدرک علی الصحیحین، ج ۴ ص ۱۴۴ (۷۱۷۲)، دار الکتب العلمیۃ، بیروت

ابی عطاء المصریؒ کے ترجمہ میں اس پر امام عالم اور ابن ہبان رحمۃ اللہ علیہما نے نقل کرنے کے بعد، اور اسی روایت کو ادریس بن یحییٰ الکواکبی نے طریق سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: "هذا حديث غريب مذكور، لفرده به إحدیس أحد الہاد"۔ اسی طرح امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ "مستدرک" میں ایک روایت مندرجہ ایل نے نقل کرتے اور اس کی تصحیح کرتے ہیں، اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر میں ان سے روایت کرتے ہیں: "حَدَّثَنِي إِبرَاهِيمُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ الْقَارِي، أَنَّ عُثْمَانَ بْنَ سَعِيدٍ الدَّارِمِيَّ، أَنَّ أَبَا أَيُّوبَ سُلَيْمَانَ بْنَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الدِّمَشْقِيَّ، أَنَّ خَالِدَ بْنَ يَزِيدَ بْنَ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنَ أَبِي مَالِكٍ الدِّمَشْقِيَّ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ أَبِي رَبَاحٍ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ... الحديث۔" تا

جبکہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے خود نے ہی "سیر أعلام النبلاء، جلد ۹ صفحہ ۱۶۷ برقم (۱۸۳۶)، دار الحديث، القاهرة"، سلیمان بن عبد الرحمن کے ترجمہ میں امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی تضعیف نقل کی، اور کسی بھی امام فن سے تو ثیق ذکر نہیں کی، پھر اسی روایت کو ذکر کیا اور اس کے بارے میں خود فرمایا:

"غريب جداً، وخالد دمشقي، ضعفه: بخي بن معين".

"أما قد لعجب الحافظ من ضيعه في "لسان الميزان، ج 3 ص 466" فقال: وهذا الحديث أورده ابن حبان وقال: إنه موضوع وحكاه عنه صاحب الحافل. وأخرجه الحاكم في "المستدرک" عن الأصم عن إبراهيم بن منجد عن إدريس وقال: صحيح الإسناد. فما أدري ما وجه الجمع بين كلامه كما لا أدري كيف الجمع بين قول الذهبي موضوع ومسكونه على صحيح الحاكم في للمبصر المستدرک مع حكايته عن الحافظين ابهما شهدا عليه برواية الموضوعات!۲۱

۱۰ المستدرک علی الصحیحین، ج 4 ص 358 (7911)، دار الكتب العلمية، بيروت

پس واضح ہو گیا کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے "مستدرک" کی "تحقیق" میں بعض مقامات پر تباہی ہوا ہے، مگر اس اثر کے بارے میں تو حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود ہی اپنی ایک اور کتاب میں لکھتے ہیں کہ: "ورواہ عطاء بن السائب مطولا بزيادة، غير أننا لا نعتقد ذلك أصلا..... شريك وعطاء فيهما لين لا يبلغ بهما رد حديثهما. وهذه بلية تحير السامع. كتبها استطرادا للتعجب وهو من قبيل اسمع واسكت"۔<sup>[۱]</sup>

"اور اس کو عطاء بن سائب نے زیادت کے ساتھ تفصیلاً بھی روایت کیا ہے سوائے اس کے کہ ہم اس پر اصلاً اعتقاد نہیں رکھتے، اور شریک اور عطاء ان دونوں میں کمزوری ہے مگر یہ نہیں کہ ان کی حدیث کو رد کر دیا جائے، اور یہ بات سننے والے کے لئے حیران کن ہے۔ میں نے اس کو دورانِ گفتگو صرف تعجب کے لئے لکھا ہے، اور یہ اس قبیل سے ہے کہ توئن اور چپ رہ"۔

کیوں جناب! امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تو اس کو سن کر چپ رہنے کا کہہ رہے ہیں، مگر ساجد خان اور نانوتوی صاحب ہیں کہ ایک نئی تحقیق پیش کرنے کے درپے ہیں جس سے بقول ان کے اپنوں کے قرآن مجید کی بھی مخالفت ہو رہی ہے۔

ساجد خان کی تسلی کے لیے ان کے اپنے گھر سے حوالہ پیش کر دیتے ہیں کہ یہ اپنے فائدے کے لئے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تضعیف و تصحیح کا اعتبار بھی نہیں کرتے، جیسا کہ الیاس گھمن نے اپنے رسالے "عقائد اہل السنة والجماعة" میں حضرت آدم علیہ السلام کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پیش کرنے والی روایت، جسے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح قرار دیا ہے، جبکہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے موضوع قرار دیا۔

مگر محسن نے علامہ ذہبی کی مان کر اسے موضوع تسلیم نہیں کیا بلکہ کہا یہ ضعیف ہے۔ [۱]  
یاد رہے یہ وہی رسالہ ہے جس پر ساجد خان کے بڑے بڑوں کی تصدیقات درج ہیں۔  
☆ ساجد خان نے لکھا کہ:

"امام بیہقی اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں: صحیح (۳) یہ روایت صحیح ہے۔" [۲]

**الجواب:** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اس اثر کو اپنی کتاب "الأسماء والصفات" میں  
"أبي الضحى، عن ابن عباس، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا" سے دوسندوں کے ساتھ بیان فرمایا  
ہے دوسری سند سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"إِسْنَادُ هَذَا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا صَحِيحٌ، وَهُوَ شَاذٌ بِمَرَّةٍ، لَا أَعْلَمُ  
لَأَبِي الضُّحَى عَلَيْهِ مُتَابِعًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ"۔ [۳]

قارئین کرام! ساجد خان کی بددیانتی کہیں یا کم علمی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
"إِسْنَادُ هَذَا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا صَحِيحٌ"۔

"یہ سند ابن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے"۔ مگر ساجد خان لکھتا ہے کہ: "یہ روایت صحیح ہے"  
جس شخص کی علمی قابلیت کا عالم یہ ہے کہ سند، اور روایت کے فرق سے واقف نہیں وہ  
دوسروں کو علمی بے مائیگی کے طعن کرے تو یہی کہا جاسکتا ہے کہ

مشابہ کوئی ان آنکھوں سے کم ہے  
یہ زغمس ہے سو مرفوع القلم ہے

[۱] عقائد اہل السنۃ والجماعۃ، ص

[۲] مضمون، ص 18، دفاع، ج 1 ص 669، مکتبہ ختم نبوۃ، پشاور۔

[۳] کتاب الأسماء والصفات، ج 2، ص 267-268، (831-832) مکتبۃ السوادى،

جدة، المملكة العربية السعودية، وفي نسخة: ج 2 ص 131-132 المکتبۃ الأثرية جامع

مسجد اہل حدیث ہا غ والی، سانگلہ ہل۔

پھر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف یہی نہیں کہا ہے کہ:

"إِسْنَادُ هَذَا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا صَحِيحٌ".

بلکہ اس کے آگے فرمایا ہے کہ:

"وَهُوَ شَاذٌ بِمُرَّةٍ لَا أَعْلَمُ لِأَبِي الصُّخَّى عَلَيْهِ مُتَابِعًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ".

یعنی یہ شاذ بالمرہ ہے، میں نہیں جانتا کہ ابوالصخی کی اس پر کسی نے متابعت کی ہو، واللہ اعلم۔  
ان تمام الفاظ کو ساجد خان جان بوجھ کر چھوڑ گیا کہ کہیں میری ساری تحقیق شروع میں ہی دھری کی دھری نہ رہ جائے، یا پھر بیچارے نے کسی خائن کی کتاب سے صرف لفظ صحیح دیکھ کر اس کو لکھ دیا اب بہتر تو وہی جانتا ہے۔

**دیوبندیوں کے نزدیک امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ متعصب، خائن**

### اور جھوٹے

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی ذات کے بارے میں ساجد خان کے ایک بزرگ کے خیالات ملاحظہ فرمائیں، امام دیوبند سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے کہ:

"امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ تعصب سے کام لیتے ہیں اور بسا اوقات ایسی روایتوں سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو چین نہ آئے۔۔۔ آگے لکھا کہ: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں امام بیہقیؒ اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا۔۔۔" [۱]

[۱] احسن الکلام 540-541، مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنٹہ گھر،

بلکہ ساجد خان کے ہی ایک اور بزرگ حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا ہے کہ:  
 "قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقیؒ نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا ہے  
 ۔۔۔ قارئین کرام اندازہ کریں جو (عبارت) دراصل ذکر کرنی تھی وہ حضرت بیہقیؒ نے  
 چھوڑ دی کیونکہ یہ ان کے باطل نظریہ پر زرد پڑتی تھی، بیہقی حاکم ابوعلی کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے کہ  
 مکحول نے محمود بن الربیع سے سنا ہے۔۔۔۔ [۱]

اسی صاحب نے ایک مقام پر لکھا ہے کہ:  
 "اب قارئین کرام سوچیں گے کہ امام بیہقیؒ اتنا مشہور محدث وسیع المطالعہ اس کی نظر سے  
 جعفر بن الزبیر کا معاملہ کیسے مخفی رہا۔ تو حقیقت یہ ہے کہ حضرت بیہقیؒ نے جان بوجھ کر یہ  
 جھوٹی روایت اپنے مذہب کو سہارا دینے کے لئے ذکر کی ہے۔" [۲]

جو ساجد خان کے بزرگوں کی نظر میں جھوٹ بولتا ہو اس کی عدالت ساجد خان کی  
 نظر میں برقرار رہے گی؟

اس پر سوال تو کئی کیے جاسکتے ہیں مگر ساجد خان یہی بتائے کہ کیا اس کے مسلک میں جان  
 بوجھ کر جھوٹ بولنے والے کی عدالت برقرار رہتی ہے، جو ساجد خان نے امام بیہقیؒ رحمۃ اللہ  
 علیہ سے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تصحیح کو کتر و بیونت کر کے پیش کر دیا؟۔

☆ ساجد خان نے لکھا کہ:

"علامہ زرقانیؒ سے سوال ہوا کہ کیا سات آسمانوں کی طرح سات زمینیں ہیں اور کیا ان میں  
 مخلوقات بھی ہیں؟

تو فرمایا جی ہاں اور ابن حجر کے حوالے سے فرمایا کہ اس پر یہ روایت دلالت کرتی ہے جو  
 ابن عباسؓ سے مختصراً و مطولاً منقول ہے اور پھر امام بیہقیؒ کے حوالے سے اس روایت کی تصحیح

[۱] توضیح الکلام پر ایک نظر، ص 137، ناشر جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم (ملتان روڈ) ڈیرہ اسماعیل خان

[۲] توضیح الکلام پر ایک نظر، ص 129، ناشر جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم (ملتان روڈ) ڈیرہ اسماعیل خان

نقل کی ہے"۔<sup>[۱]</sup>

**الجواب:** امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا جو حوالہ ساجد خان نے دیا ہے اُسی کے حاشیہ میں اس کے محقق محمد رفیق الحسینی نے لکھا ہے کہ:

"إسناده ضعيف: رواه الحاكم برقم (۲۸۲۲) والبيهقي في الأسماء والصفات برقم (۸۰۰، ۸۱۱) وقال: إسناده هذا عن ابن عباس رضي الله عنهما صحيح، وهو شاذ بمرقة، لأعلم لأبي الضحى عليه متابعا، والله أعلم".<sup>[۲]</sup>

مگر تعصب و عناد، بغض و حسد کی عینک جب کوئی اتارنا ہی نہ چاہے تو واضح ترین دلائل و براہین بھی اس کو نظر نہیں آتے یہی وجہ ہے کہ ساجد خان نے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سے حوالہ نقل کیا تو کتر بیونت سے کام لیا اسی طرح یہاں بھی۔

اب امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کا جواب ملاحظہ فرمائیں:

الجواب: قال الله تعالى: {الله الذي خلق سبع سموات ومن الأرض مثلهن} الطلاق: ۱۲، وقال في الآية الأخرى: {سبع سموات طباقا} الملك: ۳، وفي الآية الأخرى {ألم تروا كيف خلق الله سبع سموات طباقا} نوح: ۱۵، فأفاد أن لفظ (طباقا) في الآية الأولى مراد، وإن لم يذكر فتكون المثلية في الأرض كذلك.... قال المحافظ ابن حجر: ولعله القول بالتجاور، وإلا فيكون صريحا في المخالفة، قال: ويدل للقول الظاهر ما رواه ابن جرير عن ابن عباس في {ومن الأرض مثلهن} الطلاق: ۱۲، قال: في كل أرض مثل

[۱] مضمون، ص 18، ودفاع، ج 1 ص 669، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] أجوبة الزرقاني على أسئلة وردت من المغرب (لقاء العشر الأواخر بالمسجد الحرام



إبراهيم، ونحو ما على الأرض من الخلق.

ہکذا أخرجه مختصراً، وإسناده صحيح، وأخرجه الحاكم والبيهقي مطولاً. وأوله: سبّح أرضين، في كل أرض آدم كآدمكم، ونوح كنوحكم، وإبراهيم كإبراهيمكم، وعيسى كعيسى، ونبي كنبيكم. قال البيهقي: إسناده صحيح، إلا أنه شاذ مرمّة، انتهى. يعنى: فلا يلزم من صحة الإسناد صحة المتن. كما هو معروف عند المحدثين، فقد يصح الإسناد ويكون في المتن شذوذ. أو علة تقدر في صحته. قال ابن كثير: وهذا إن صح نقله عن ابن عباس، يحتمل على أنه أخذه من الإسرائيليات، انتهى. وعلى تقدير ثبوته يكون المعنى: أن ثم من يقتدى به مسمى بهذه الأسماء، وهم الرسل المبلغون الجن عن أنبياء الله، سمي كل منهم باسم النبي الذي يبلغ عنه". [۱]

امام زرقانی نے بخاری کی شرح "ارشاد الساری" میں بھی یہی بحث فرمائی ہے۔ [۲]

☆☆ ساجد خان کی نقل کردہ عبارت میں لفظ "ہاں" موجود ہے، جبکہ عربی میں "ہاں" کے معنی کے لئے عام مستعمل ہونے والا لفظ "نعم" ہے، مگر امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں یہ لفظ موجود نہیں ہے، ساجد خان نے نہ جانے یہ "ہاں" اپنے ساتھ رکھی زنبیل سے نکال کر شامل کر دی یا پھر کسی اپنے بزرگ کے کسی مضمون سے چرا کر اس عبارت کو نقل کر دیا اور اس کا ذکر بھی نہیں کیا۔

ساجد خان کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کردہ تصحیح تو نظر آگئی مگر آگے والی عبارت:

[۱] أجوبة الزرقاني على أسئلة وردت من المغرب (لقاء العشر الأواخر بالمسجد الحرام

(143) ص 84-83

[۲] النظر: إرشاد الساري لشرح صحيح البخاري، ج 5 ص 252، المطبعة الكبرى

الأميرية، مصر

"قال البيهقي: إسناده صحيح، إلا أنه شاذ مخرقة، انتهى. يعني: فلا يلزم من صحة الإسناد صحة المتن، كما هو معروف عند المحدثين، فقد يصح الإسناد ويكون في المتن شذوذ، أو علة تقدر في صحته.

قال ابن كثير: وهذا إن صح نقله عن ابن عباس، يمتثل على أنه أخذه من الإسرائيليات، انتهى...<sup>[1]</sup>

شاید اس لئے نظروں سے اوجھل رہی کہ اس کی وجہ سے اس کا سارا مضمون ہی رد ہوتا تھا۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے قول "اس کی سند صحیح ہے" کے ساتھ یہ بھی موجود ہے کہ: "مگر یہ شاذ بالمرہ ہے"۔ اور اس کی تصریح کرتے ہوئے امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں یہ بھی موجود ہے "یعنی پس سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں آتا، جیسا کہ یہ محدثین کے ہاں معروف ہے، پس کبھی سند صحیح ہوتی ہے اور متن میں شذوذ یا ایسی علت ہوتی ہے جو اس (کے متن) کو عیب دار کرتی ہے"۔ ابن کثیر نے کہا: "اور اگر یہ حضرت عبد اللہ بن عباس سے صحیح منقول ہے تو یہ محمول ہے کہ آپ رضی اللہ عنہما نے اس اثر اور اس کی مثل کو اسرائیلیات سے لیا ہے"، انتہی۔

☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ:

اسی طرح قاضی بدرالدین شبلی الحنفی رحمہ اللہ نے ایک مسئلہ بیان کیا کہ کیا جنات میں بھی رسول مبعوث ہوئے امام ضحاکؒ کا ایک قول پیش کیا اور پھر اس کو مدلل کرنے کے لئے اثر ابن عباسؒ کو استدلال میں پیش کیا اور فرمایا کہ اس روایت کا ایک شاہد بھی ہے جس کو امام حاکم نے عمرو بن مرة عن ابی الطحی کے طریق سے نقل کیا ہے اور میرے استاذ امام ذہبیؒ اس روایت کے متعلق فرماتے ہیں: "هذا حديث على شرط البخاري ومسلم ورجاله

[1] انظر: أجوبة الزرقاني على أسئلة وردت من المغرب

ائمہ۔ (اکام المرجان فی احکام الجان، ص 63، 64، مکتبۃ القرآن بمصر) یہ حدیث علی شرط البخاری والاسلم ہے اور اس حدیث کے راوی بڑے بڑے ائمہ ہیں"۔ [۱]

**الجواب:** ساجد خان کی تحریر بھی عجیب ہے اس مقام پر اپنی تائید میں پیش کرتے ہوئے "قاضی بدر الدین شبلی الحنفی رحمہ اللہ" لکھا ہے جبکہ آگے صرف چار لائن چھوڑ کر لکھا کہ: "علامہ حقی نے اسے اپنے موقف پر بطور استدلال پیش کیا اور" آکام المرجان" والے کے حوالے سے۔۔۔۔ الخ۔

گویا کہ یہ کوئی غیر معروف وغیر مشہور شخصیت ہے بیچارے کو یہ بھی نہیں معلوم کہ صاحب "آکام المرجان" یہی قاضی بدر الدین ابن تقی الدین شبلی الحنفی ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الدمشقی ہیں، اور انہوں نے صرف تحسین اور تصحیح کی بات ہی نہیں کی بلکہ یہ بھی لکھا ہے کہ: "وَتَأُولُ الْجُمُھُورِ الْآیۃُ عَلٰی مَا نَقَلَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَفُجَاهِدٍ وَابْنِ جَرِیجٍ وَابْنِ عَبیدٍ بِمَا مَعَنَاهُ رَسَلِ الْإِنْسِ رَسَلٌ مِّنْ اللَّهِ تَعَالٰی إِلَیْھِمْ وَرَسَلٌ إِلَى قَوْمٍ مِّنَ الْجِنِّ لَیْسُوا رَسَلًا عَنِ اللَّهِ تَعَالٰی بَعَثَهُمُ اللَّهُ تَعَالٰی فِی الْأَرْضِ فَسَبَّحُوا کَلَامَ رَسَلِ اللَّهِ تَعَالٰی الَّذِینَ هُم مِّنْ آدَمَ وَعَادُوا إِلَى قَوْمِهِمْ مِّنَ الْجِنِّ فَأَنْذَرَهُمْ وَاللَّهُ سُبْحَانَهُ وَتَعَالٰی أَعْلٰی"۔ [۲]

"اور جمہور نے (ومن الأرض مثلہن) آیت مبارکہ کی تاویل اس روایت کے ساتھ کی ہے جو حضرت عبد اللہ بن عباس، مجاہد، ابن جریر اور ابو عبیدہ سے منقول ہے، جس کا معنی ہے کہ انسانوں کے رسول وہ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے انسانوں کی طرف مبعوث فرمایا اور جنوں کی قوموں کی طرف پیغام لے جانے والے اللہ کی طرف سے بھیجے ہوئے رسول نہیں تھے اللہ نے ان کو زمین کی طرف بھیجا تو انہوں نے اللہ تعالیٰ کے رسولوں کے کلام کو سنا جو

[۱] مضمون، ص 19، "دفاع"، ج 1 ص 670، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] اکام المرجان فی احکام الجان، ص 64، مکتبۃ القرآن - مصر - القاہرہ

آدمی (انسان) تھے اور وہ (جن کلام بن کر) اپنی جنوں کی قوم کی طرف لوٹے تو ان کو اللہ عزوجل (کے عذاب) سے ڈرایا، واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلیٰ۔

پھر اس کے بعد جنات میں انہی میں سے رسول مبعوث ہونے کی کہانی کو اگلے باب یعنی "باب السابع عشر" میں مزید واضح کرتے ہوئے اور حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی ختم نبوت اور اس میں زمانی و مکانی شراکت کا رد یوں کیا ہے کہ:

"لَمْ يُخَالَفْ أَحَدٌ مِنْ طَوَائِفِ الْمُسْلِمِينَ فِي أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَرْسَلَ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْإِنْسِ وَالْجِنِّ"۔<sup>[۱]</sup>

یعنی مسلمانوں کے گروہوں میں سے کسی ایک نے بھی اس بات میں اختلاف نہیں کیا کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد ﷺ کو جنوں اور انسانوں کی طرف (رسول بنا کر) بھیجا۔ پھر اس کو مختلف انداز میں مدلل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

"وَقَالَ الشَّيْخُ أَبُو الْعَبَّاسِ بْنُ تَيْمِيَّةٍ أَرْسَلَ اللَّهُ مُحَمَّدًا ﷺ إِلَى جَمِيعِ الثَّقَلَيْنِ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ وَأَوْجِبَ عَلَيْهِمُ الْإِيمَانَ بِهِ وَبِمَا جَاءَ بِهِ وَطَاعَتَهُ وَأَنْ يَحْلُلُونَ مَا حَلَّلَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ﷺ وَيَحْرُمُونَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ﷺ وَأَنْ يُؤَدُّوا مَا أَوْجَبَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ﷺ وَيُحِبُّوا مَا أَحَبَّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ﷺ وَيَكْرَهُوا مَا كَرِهَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ ﷺ وَأَنْ كُلَّ مَا قَامَتْ عَلَيْهِ الْحُجَّةُ بِرِسَالَةِ مُحَمَّدٍ ﷺ مِنَ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ فَلَمْ يُؤْمِنْ بِهِ اسْتَحَقَّ عِقَابَ اللَّهِ تَعَالَى كَمَا يَسْتَحِقُّ أَمْثَالَهُ مِنَ الْكَافِرِينَ الَّذِينَ بَعَثَ إِلَيْهِمُ الرُّسُلَ وَهَذَا أَصْلُ مُتَّفَقٍ عَلَيْهِ بَيْنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَأُئِمَّةِ الْمُسْلِمِينَ وَسَائِرِ الطَوَائِفِ الْمُسْلِمِينَ أَهْلَ السَّنَةِ وَالْجَمَاعَاتِ وَغَيْرِهِمْ"۔<sup>[۲]</sup>

[۱] اکام المرجان فی احکام الجن، ص 65، مكتبة القرآن - مصر - القاهرة

[۲] اکام المرجان فی احکام الجن، ص 66، مكتبة القرآن - مصر - القاهرة

"اور شیخ ابو العباس ابن تیمیہ نے کہا: اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد ﷺ کو تمام انسانوں اور جنوں کی جماعتوں کی طرف (رسول بنا کر) بھیجا، اور ان تمام پر لازم فرمایا ایمان لانا آپ ﷺ پر، اور اس تمام پر بھی جو آپ ﷺ لے کر آئے اور آپ ﷺ کی پیروی کرنا، اور یہ کہ وہ ان تمام چیزوں کو حلال جانیں جن کو اللہ عز وجل اور اس کے رسول ﷺ نے حلال ٹھہرایا، اور حرام جانیں ان سب کو جن کو اللہ عز وجل اور اس کے رسول ﷺ نے حرام ٹھہرایا، اور واجب (لازم) جانیں ان سب کو جن کو اللہ عز وجل اور اس کے رسول ﷺ نے لازم فرمایا، اور وہ محبت کریں ان سے جن کو اللہ عز وجل اور اس کے رسول ﷺ محبوب سمجھتے ہیں، اور ناپسند جانیں ان کو جن کو اللہ عز وجل اور اس کے رسول ﷺ نے ناپسند فرمایا۔ اور وہ تمام جو ذکر ہوتا کہ قائم ہو جائے حجت اس پر محمد ﷺ کی رسالت کے ساتھ جنوں اور انسانوں میں سے۔

پس جو ایمان نہ لائے گا وہ اللہ عز وجل کے عذاب کا مستحق ہوگا، جیسا کہ اللہ عز وجل کے عقاب کے مستحق ہوئے ان کی مثل کافروں میں سے، وہ کافر کہ جن کی طرف اللہ عز وجل نے رسول بھیجے، اور یہ اصل متفق علیہ ہے صحابہ کرام، تابعین عظام، ائمہ المسلمین اور مسلمانوں کے تمام اہل سنت و جماعت وغیرہم کے گرد ہوں کے درمیان۔"

ساجد خان کو سمجھ آ جانا چاہئے کہ اس کے نانوتوی صاحب جو ثابت کرنا چاہتے تھے وہ قاضی بدر الدین حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کی روشنی میں باطل و مردود ہے، اپنے آپ کو حنفی کہلوانے سے حنفی نہیں بن سکتے احناف (کثرہم اللہ تعالیٰ) کے بزرگوں کے مزید دو اقوال یہاں ملاحظہ فرمائیں:

نمبر (۱) ایک حنفی بزرگ شمس الدین الروی احمد بن اسماعیل بن عثمان بن محمد الکوری الشافعی ثم الحنفی رحمۃ اللہ علیہ التونی ۸۹۳ھ لکھتے ہیں کہ:

"وما یروی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما علی ما رواہ البیهقی: "أن فی کل أرض منها نبیًا کنبیکم وادم کادم ونوحًا کنوح مخالف للإجماع وصریح الآیات" [۱]

"اور وہ جو حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا گیا ہے جس کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے روایت کیا ہے کہ بے شک ہر زمین میں نبی ہیں تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح اور آدم تمہارے آدم علیہ السلام کی طرح، اور نوح تمہارے نوح علیہ السلام کی طرح۔ وہ مخالف ہے اجماع (امت) کے اور صریح آیات مبارکہ کے۔"

**نمبر (2)** ایک اور حنفی بزرگ جن کا نام تو ساجد خان نے سنایا ہوگا، علامہ ملا علی القاری رحمۃ اللہ علیہ، المتوفی ۱۰۱۳ھ، لکھتے ہیں کہ:

"يُروى عن ابن عباس قال ابن كثير بعد عذوه لابن جرير وهو محمول إن صح نقله أبي عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه أخذ من الإسرائيليات. وذلك وأمثاله إذا لم يصح سنده إلى المعصوم فهو مزخود على قائله" [۲]

(یہ اثر) ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا گیا ہے، حافظ ابن کثیر نے اسے ابن جریر کی طرف منسوب کرنے کے بعد کہا ہے کہ اگر یہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے تو یہ اس بات پر محمول ہوگا کہ آپ نے یہ اسرائیلیات سے لیا ہے۔

یہ اور اس کی مثل جب اس کی سند معصوم کی طرف صحیح نہ ہو تو اس کے قائل پر مردود

[۱] الکونر الجاری الی ریاض أحادیث البخاری، کتاب بدء الخلق، ج 6، ص 86، دار الكتب العلمية، بیروت، الطبعة الأولى ۲۰۱۲ء۔ ج 6 ص 162، دار إحياء التراث العربی، بیروت، الأولى، 1429ھ۔ 2008م

[۲] الاسرار المرفوعة فی الأخبار الموضوعة المعروف بالموضوعات الکبریٰ 96 (38) المكتبة الأثرية، سانگلهل۔ ودار الأمانة / مؤسسة الرسالة۔ بیروت

ہوگی۔ [مردود بمعنی لو نادى جائے گی]

یہ ہیں حنفی بزرگوں کے اس اثر کے بارے میں خیالات کہ وہ اس کو شاذ و مردود سمجھتے ہیں، اور پھر اس کی تاویل کے قائل ہیں کیونکہ احناف کثر ہم اللہ تعالیٰ ہی نہیں بلکہ تمام امت اسلامیہ اس بات پر متفق ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں، آپ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ عز و جل کے آخری نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ پس زمانی و مکانی لحاظ سے کسی نبی کے آنے کی کوئی گنجائش نہیں ہے، اور یہ اثر بقول ساجد خان بھی بظاہر ختم نبوت کے خلاف ہے۔

☆ ساجد خان لکھتا ہے:

"اسی طرح یہ روایت تصحیح کے ساتھ علامہ قاضی شوکانی غیر مقلد نے "فتح القدیر، ج ۵ ص ۲۹۵، دار ابن کثیر"، عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ نے "عمدة القاری، ج ۱۵ ص ۱۱۱، دار الاحیاء التراث"، علامہ عجلونی رحمۃ اللہ علیہ نے "کشف الخفاء، رقم الحدیث ۳۱۶"، علامہ مناوی رحمۃ اللہ علیہ نے "فیض القدیر شرح الجامع الصغیر، ج ۱۲ ص ۴۰۹، دار الکتب العلمیہ، بیروت" پر بھی نقل کی ہے"۔ [۱]

**الجواب:** یہ تمام علماء و محدثین اس اثر کو نقل کرنے کے بعد صرف "إسناده صحيح" یا صرف "صحيح" کا لفظ نہیں لکھ رہے بلکہ اس کے ساتھ اس اثر کے شاذ ہونے کا ذکر بھی کر رہے ہیں، مگر ساجد خان وہ سب ہضم کر گیا صرف اپنے نانوتوی صاحب کے دفاع کی کوشش میں، اگر اس نے اصل کتب سے نقل کیا ہے تو؟ ورنہ دوسری صورت میں تو خیانت کا ارتکاب ہی معلوم ہوتا ہے، واللہ اعلم۔

(۱) آئیے! سب سے پہلے قاضی شوکانی نے یہ اثر نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

"قَالَ النَّبِيُّ: هَذَا إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ. وَهُوَ شَاذٌ بِمَرَّةٍ. لَا أَعْلَمُ لِأَبِي الصُّعْصُعِ عَلَيْهِ

مُتَابِعًا"۔<sup>[۱۱]</sup>

"یعنی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہ سند صحیح ہے اور وہ شاذ بالمرہ ہے، میں نہیں مانتا کہ اس پر ابوالفحی کی کسی نے متابعت کی ہو"۔

(2) علامہ بدرالدین عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"وَرَوَى الْبَيْهَقِيُّ عَنْ أَبِي الضُّعَى عَنْ... ثُمَّ قَالَ: إِسْنَادُ هَذَا الْحَدِيثِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ صَحِيحٌ، وَهُوَ شَاذٌ بِمَرَّةٍ لَا أَعْلَمُ لِأَبِي الضُّعَى عَلَيْهِ مُتَابِعًا"۔<sup>[۱۲]</sup>

"یعنی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے ابوالفحی سے روایت کی۔ پھر کہا کہ اس حدیث (روایت) کی سند ابن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے مگر شاذ بالمرہ ہے میں نہیں جانتا کہ اس پر ابوالفحی کی کسی نے متابعت کی ہو"۔

(3) علامہ عجلونی اسماعیل بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو ہم ذرا تفصیل سے ذکر کرتے ہیں تاکہ مزید واضح ہو جائے کہ ساجد خان نے کس طرح علماء و محدثین رحمۃ اللہ علیہم کی عبارات کو کانٹ چھانٹ کر اپنے بزرگ کی حمایت میں ڈھالنے اور اپنے مطلب کو حاصل کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے، علامہ عجلونی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"الأرضون سبع ، في كل أرض نبى كنبیکم" رواه البيهقي في الأسماء والصفات بسند صحيح كما قال الحاكم عن ابن عباس في قوله تعالى: ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾<sup>[۱۳]</sup> قال: سبع أرضين، في

لأفتح القدير، سورة الطلاق، ج 5 ص 296، دار ابن كثير، دمشق، دار الكلم الطيب،

بيروت، لبنان۔

لأعمدة القاري، باب ما جاء في سبع أرضين، ج 15 ص 111، دار احياء التراث العربی،

بيروت

[الطلاق: 12]



كل أرض نبي كنبیکم و آدم کادمکم و نوح کنوح و ابراهيم کابراهيم و عيسى کعيسى، وفي لفظ: کادمکم و کنوحکم و کابراهيمکم و کعيساکم، قال البيهقي في الشعب: هو شاذ بالمرّة.

قال السيوطي: هذا من البيهقي في غاية الحسن، فإنه لا يلزم من صحة الإسناد صحة المتن، لاحتمال صحة الإسناد مع أن في المتن شذوذاً أو علة تمنع صحته، وقيل: هل آدم ومن بعده المذكورون فيما عدا الأرض الأولى من الأنس أو من غيرهم؟ وهل هم متعبدون بمثل من تعبد في الأرض الأولى؟ وهل هم مقارنون لهم في زمنهم؟

قال ابن حجر الهيتمي في فتاويه: إذا تبين ضعف الحديث، أغنى ذلك عن تأويله، لأن مثل هذا البقام لا تقبل فيه الأحاديث الضعيفة، وقال: يمكن أن يؤول الحديث على أن المراد بهم النذر الذين كانوا يبلغون الجن عن أنبياء البشر، ولا يبعد أن يسمى باسم النبي الذي بلغ عنه، انتهى، فتدبر، فإنه لو صح في نبينا لم يستقم في غيره.

وقال ابن كثير بعد عزوة لابن جرير بلفظ: "في كل أرض من الخلق مثل ما في هذه، حتى آدم كادمكم و ابراهيم كابراهيمكم": هو محمول إن صح عن ابن عباس، على أنه أخذه من الإسرائيليات، وذلك وأمثاله إذا لم يصح سندُهُ إلى معصوم فهو مردود على قائله، انتهى.....<sup>[1]</sup>

"(زمینیں سات ہیں، ہر ایک زمین میں تمہارے نبی کی مثل نبی ہے) اسے امام بیہقی نے

[1] كشف الخفاء ومزيل الالباس عما اشتهر من الأحاديث على السنة الناس، ج 1 ص

128-129، وفي نسخة: ج 1 ص 113-114 برقم (316)، المكتبة العصرية، ومؤسسة

مناهل العرفان، بيروت، ومكتبة الفزالي، دمشق

الاسماء والصفات میں سند صحیح کیساتھ روایت کیا ہے جیسا کہ حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے فرمان باری تعالیٰ: ﴿وَاللّٰهُ الَّذِیْ خَلَقَ سَبْعَ سَمٰوٰتٍ وَمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ [۱] (کی تفسیر) میں روایت کیا، فرمایا: سات زمینیں ہیں ہر ایک زمین میں تمہارے نبی کی مثل نبی ہے اور تمہارے آدم کی مثل آدم اور تمہارے نوح کی مثل نوح اور تمہارے ابراہیم کی مثل ابراہیم اور تمہارے عیسیٰ کی مثل عیسیٰ ہیں۔ اور "کا دمکم وکنو حکم وکبراہیمکم وکعیساکم" کے الفاظ کے بارے میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے شعب میں فرمایا کہ یہ شاذ بالمرہ ہے۔

امام سیوطی نے فرمایا امام بیہقی کا یہ کلام نہایت حسین ہے کیونکہ سند کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں ہوتی اس لئے کہ اسناد کی صحت کے احتمال کے باوجود متن میں شذوذ یا اس متن کی صحت سے مانع کوئی علت ہو۔ اور کہا گیا ہے کہ کیا آدم اور ان کے بعد ذکر کئے گئے (انبیاء) انسان وغیرہ کی پہلی زمین کے علاوہ میں ہیں؟ کیا وہ بھی پہلی زمین والوں کی طرح عبادت کرتے ہیں؟ کیا وہ ان کیساتھ ان کے زمانے میں مقارن ہیں؟

علامہ ابن حجر ہیتمی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا: جب حدیث کا ضعف واضح ہو گیا تو یہ اس کی تاویل سے غنی کر دے گا کیونکہ اس مقام کی مثل میں احادیث ضعیفہ قبول نہیں کی جاتیں۔ مزید فرمایا کہ ممکن ہے کہ حدیث کی تاویل اس طرح کی جائے کہ ان سے مراد وہ ڈرانے والے ہیں جو انبیاء بشر کی طرف سے جنوں کو تبلیغ کرتے تھے اور یہ بات بعید نہیں ہے کہ اس کا نام اس نبی کے نام کیساتھ رکھ دیا گیا ہو جس کی طرف سے اس نے تبلیغ کی، کلام مکمل ہوا، پس غور کیجئے کیونکہ اگر یہ ہمارے نبی کے بارے میں درست ہو تو آپ کے

غیر میں درست نہ ہوگی۔

حافظ ابن کثیر نے اسے ابن جریر کی طرف منسوب کرنے کے بعد ان لفظوں کیساتھ فرمایا ہے کہ ”مخلوقات کی ہر زمین میں جو کچھ اس زمین میں ہے اس کی مثل ہے حتیٰ کہ تمہارے آدم علیہ السلام کی مثل آدم، اور ابراہیم علیہ السلام کی مثل ابراہیم ہے“ اگر یہ عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے تو یہ اس بات پر محمول ہے کہ آپ نے یہ اسرائیلیات سے لی ہے۔ یہ اور اس کی امثال جب اس کی سند معصوم کی طرف صحیح نہ ہو تو اس کے قائل پر مردود ہوتی ہیں۔“

(4) علامہ مناوی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”أخرج ابن عباس عن ابن جرير في آية: ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ [1].... قال ابن حجر: إسناده صحيح وأخرجه الحاكم والبيهقي.... وقال البيهقي: إسناده صحيح لكنه شاذ“ [2]

اس کے بعد ساجد خان نے علامہ اسماعیل حق رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے حوالہ سے ”آ کام المرجان“ کی بات کی جس کا ذکر پیچھے ہو چکا ہے۔

☆ آگے ساجد خان لکھتا ہے کہ:

”نیز ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب ”اتحاف المهرّة، ج 8 ص 65، رقم الحدیث 8922، اور حافظ عماد الدین ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ نے ”تفسیر ابن کثیر، ج 8 ص 156، 157، دار طیبہ، ریاض“ میں ”تصحیح“ کے ساتھ اس روایت کو درج کیا ہے۔“ [3]

[1] [الطلاق: 12]

[2] فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ج 3 ص 365 ہرقم (3652)، المكتبة التجارية الكبرى، مصر

[3] مضمون، ص 19، ودفاع، ج 1 ص 670، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

**الجواب:** حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ نے اگرچہ "اتحاف" میں صرف تصحیح حاکم ذکر کی ہے، مگر "فتح الباری" میں آپ نے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے اس کا شاذ ہونا بھی ذکر کیا ہے، دیکھئے [۱]

(2) حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ:

"ثُمَّ قَالَ الْبَيْهَقِيُّ إِسْنَادُ هَذَا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ صَحِيحٌ وَهُوَ شَاذٌ بِمَرَّةٍ لَا أَعْلَمُ لِأَبِي الضُّعْيِ عَلَيْهِ مُتَابِعًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ"۔ [۲]

"یعنی پھر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہ سند حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے صحیح ہے مگر شاذ بالمرہ ہے، میں نہیں جانتا کہ اس پر ابوالضحیٰ کی کسی نے متابعت کی ہو، واللہ اعلم۔ حافظ ابن کثیر سے اس کے متعلق آگے بھی ذکر ہوگا، ان شاء اللہ العزیز۔

ساجد خان نے لکھا:

"یاد رہے کہ ان تمام مفسرین و محدثین نے اس حدیث کو بمع تصحیح نقل کرنے کے بعد اس پر سکوت کیا ہے اور کوئی جرح نہیں کی"۔ [۳]

**الجواب:** قارئین کرام! آپ نے مذکورہ تمام محدثین و علماء کے بارے میں پیچھے ملاحظہ فرمایا اس میں ساجد خان کی سچائی کی دلیل کتنی ہے وہ آپ پر واضح ہو گیا ہوگا کہ اکثر محدثین و علماء امام حاکم اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہما سے تصحیح کے ساتھ ساتھ اس کا شاذ ہونا بھی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے ذکر کر رہے ہیں، جبکہ حافظ ابن کثیر اس کو اسرائیلیات میں سے شمار کرتے ہیں اور علامہ مجلونی رحمۃ اللہ علیہ نے تو ابن حجر ہیتمی رحمۃ اللہ علیہ سے اس کی تضعیف بھی بیان کی،

[۱] فتح البازي شرح صحيح البخاري، ج 6 ص 293، دار المعرفة - بيروت، وقال: قَالَ الْبَيْهَقِيُّ إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ إِلَّا أَنَّهُ شَاذٌ بِمَرَّةٍ۔

[۲] تفسیر ابن کثیر ج 8 ص 157، دار طبعة للنشر والتوزيع، الرياض

[۳] مضمون، ص 19، ودفاع، ج 1 ص 670، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ اس کو موضوعات میں ذکر کر رہے ہیں، علامہ شمس الدین رومی رحمۃ اللہ علیہ اس کو اجماع مسلمین اور صریح آیات کے خلاف کہہ رہے ہیں، مگر ساجد خان کو صرف تصحیح ہی نظر آرہی ہے، فقط اس لئے کہ بڑے بزرگ کے کارنامے پر پردہ ڈالا جائے جس میں اس نے اجماع امت سے انحراف کیا۔

### تصحیح کے متعلق نانوتوی کا ایک جھوٹ

{☆} قاسم نانوتوی صاحب کی طرف منسوب ایک قول دیکھنے کو ملا ہے جس میں ہے کہ:

"بالاجمال اتنا عرض کئے دیتا ہوں کہ بیہقی، جریر، حاکم ذہبی اس اثر کی توثیق کرتے ہیں بیہقی، جریر حاکم تو تصحیح کے درپے ہیں، اور ذہبی حسن الاسناد فرماتے ہیں"۔<sup>[۱]</sup>

{☆☆} امام حاکم، بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال کے متعلق تو پیچھے ذکر ہو چکا، مگر نانوتوی صاحب نے جو زائد نام "جریر" ذکر کیا ہے، راقم الحروف کو اپنے علم و تلاش کے باوجود کچھ علم نہیں ہو سکا کہ یہ جریر کون ہیں اور انہوں نے کس کتاب میں اس اثر کی تصحیح کی ہے؟۔

اگر مراد ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ ہیں جنہوں نے اپنی تفسیر (المسمی جامع البیان فی تاویل القرآن، المعروف تفسیر الطبری) میں اس اثر کو مختصر روایت کیا ہے تو انہوں نے اس کی تصحیح نہیں فرمائی۔ دیوبندی اپنے حجتہ الاسلام کو جھوٹ سے بری کرنے کے لئے "جریر" کی تصحیح باحوالہ پیش کریں

## ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اسنادی حیثیت

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے مستدرک میں اس اثر کی سند یوں بیان کی ہے کہ:  
 "أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ يَعْقُوبَ النَّخَعِيُّ، ثنا عُثَيْدُ بْنُ غُثَّاهِ النَّخَعِيُّ، أَنَّهُ قَالَ: أَخْبَرَنَا  
 مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ، ثنا يَرْبُوعُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ، عَنْ أَبِي الضَّحَى، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ  
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، أَنَّهُ قَالَ: ... الخ."

اسی طرح امام حاکم کی سند سے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس اثر کو "الأسماء والصفات" میں بیان کیا ہے۔

سیّدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے اس اثر کو روایت کرنے والے "ابو الضحیٰ، مسلم بن صبیح" ہیں، اور ان سے اس اثر کو روایت کرنے والے "عطاء بن سائب بن مالک الشقی، الکونی" ہیں، جن کے بارے میں ائمہ محدثین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں:

### حوالہ نمبر (1)

امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۳۳ھ) فرماتے ہیں کہ:

"كَانَ عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ قَدْ اخْتَلَطَ ...".<sup>[۱]</sup>

"یعنی عطاء بن سائب مختلط ہو گئے تھے۔"

☆ ان کی اسی بات کو امام یوسف بن عبد الرحمن المزنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۲ھ) نے "تہذیب الکمال، ج 20 ص 92"۔

☆ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۸ھ) نے "سیر أعلام النبلاء، ج 6 ص 361"۔

☆ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۸۵۲ھ) نے "تہذیب التہذیب، ج 7 ص 205"۔

☆ اور امام بدر الدین عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ (م ۸۵۵ھ) نے "مغانی الاختیار فی شرح

[۱] تاریخ ابن معین، رواية الدورى، ج 3 ص 328 (1577)، مرکز البحث العلمی و احیاء

التراث الاسلامی، مکة المکرمہ۔

اسامی رجال معانی الآثار، ج 2 ص 323 "وغیر ہم نے نقل کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (2)

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۴۱ھ) فرماتے ہیں کہ:

"(عطاء بن السائب) فقال: صالح، من سمع منه، یعنی قدیماً، وقد تغیر....

.. فَقَالَ كَانَ اخْتَلَطَ فَمَنْ سَمِعَ مِنْهُ قَبْلَ الْاِخْتِلَاطِ فَجِدَ وَمَنْ سَمِعَ مِنْهُ بَعْدَ

الْاِخْتِلَاطِ فَلَيْسَ بِشَيْءٍ"۔<sup>[۱]</sup>

"یعنی عطاء بن سائب سے جس نے قدیم سنا ہے وہ صالح ہے، اور تحقیق وہ متغیر ہو گئے۔

یعنی وہ اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، پس جس نے قبل از اختلاط سنا ہے وہ جید ہے، اور

جس نے بعد از اختلاط ان سے سنا ہے تو وہ کوئی چیز نہیں ہے۔"

☆ ان کی اسی بات کو امام ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۲۷ھ) نے "الجرح والتعديل،

ج 6 ص 333۔"

☆ امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۶۵ھ) نے "الکامل فی ضعفاء الرجال، ج 7 ص 73۔"

☆ اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۸ھ) نے "سير أعلام النبلاء، ج 6 ص 360،

وغیر ہم نے بیان کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (3)

امام احمد بن عبد اللہ العجلی رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۶۱ھ) فرماتے ہیں کہ:

"وَمَنْ سَمِعَ مِنْ عَطَاءٍ قَدِيمًا فَهُوَ صَحِيحُ الْحَدِيثِ مِنْهُمْ سُفْيَانُ

الثَّوْرِيُّ قَامَا مِنْ سَمِعَ مِنْهُ بِأَخْرَافٍ فَهُوَ مُضْطَرِبُ الْحَدِيثِ مِنْهُمْ هَشِيمٌ وَخَالِدُ

بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْوَاسِطِيُّ إِلَّا أَنْ عَطَاءٌ كَانَ بِأَخْرَافٍ يَتَلَقَّنُ إِذَا الْقَنُوءَةَ فِي الْحَدِيثِ لِأَنَّهُ

□ العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية ابنه عبد الله، ج 1 ص 14، ج 3 ص 29، دار

الغالی، الرياض

كَانَ كَبِيرًا ۱۱

"یعنی وہ جس نے عطاء بن سائب سے قدیم سنا ہے وہ صحیح الحدیث ہے جن میں سفیان ثوری (وغیرہ) ہیں۔ پس وہ جنہوں نے ان سے آخر میں سنا ہے تو وہ مضطرب الحدیث ہے ان میں ہشیم اور خالد بن عہد اللہ واسطی (وغیرہما) ہیں، کیونکہ عطاء آخر (عمر میں) تاقین قبول کرتے تھے جب انہیں حدیث میں تاقین کی جاتی کیونکہ وہ بوڑھے ہو گئے تھے۔"

۱۲ ان کی بات کو امام صلاح الدین العلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۱۷ھ) نے "المختلطین، ص 82" میں ذکر کیا ہے۔

#### حوالہ نمبر (4)

امام ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۲۷ھ) اپنے والد گرامی (م ۲۷۷ھ) سے روایت کرتے ہیں کہ:

"كَانَ عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ مُحَلُّهُ الصِّدْقِ قَدِيمًا قَبْلَ أَنْ يَخْتَلِطَ صَاحِبُ مُسْتَقِيمِ الْحَدِيثِ ثُمَّ بِأَخْرَافٍ تَغْيِيرُ حِفْظِهِ فِي حَدِيثِهِ تَخَالِيطٌ كَثِيرٌ... " [۲]

"یعنی عطاء بن سائب کا مقام صدق قبل از اختلاط وہ صاحب مستقیم الحدیث تھے پھر آخر (عمر میں) ان کا حافظہ متغیر ہو گیا ان کی حدیث میں بہت زیادہ اختلاط ہے۔"

☆ اسی بات کو امام یوسف بن عبد الرحمن المزنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۲ھ) نے "تہذیب الکمال، ج 20 ص 92۔"

☆ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۸۵۲ھ) نے "تہذیب التہذیب، ج 7 ص 205۔"

☆ اور امام بدر الدین عینی رحمۃ اللہ علیہ نے "مغانی الاختیار فی شرح اسامی رجال

[۱] معرفة الثقات، ج 2 ص 135، مكتبة الدار، المدينة المنورة

[۲] الجرح والتعديل، ج 6 ص 334، مجلس دائرة المعارف العثمانية، حیدرآباد، دکن،

الهند۔



معانی الآثار، ج 2 ص 323 "وغیر ہم نے نقل کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (5)

امام احمد بن شعیب النسائی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۰۳ھ) فرماتے ہیں:

"عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ كَانَ قَدْ تَغَيَّرَ" [۱]

"یعنی تحقیق عطاء بن سائب متغیر (حافظہ والے) تھے۔"

☆ ان کی اسی بات کو امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "سیر أعلام النبلاء، ج 6 ص 361"۔

☆ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "تہذیب التہذیب، ج 7 ص 205" میں نقل کیا ہے

### حوالہ نمبر (6)

امام ابو احمد بن عدی الجرجانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۶۵ھ) فرماتے ہیں کہ:

"وعطاء بن السائب اختلف في آخر عمره فمن سمع منه قديماً مثل الثوري، وشعبة، فحديثه مستقيم، ومن سمع منه بعد الاختلاط، فأحاديثه فيها بعض التكرار" [۲]

"اور عطاء بن سائب اپنی آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے پس ان سے جس نے قدیم سنا ہے مثل امام ثوری اور شعبہ تو ان کی حدیث مستقیم ہے اور جس نے بعد از اختلاط سنا ہے تو اس کی احادیث میں بعض مکر ہیں۔"

☆ اسی بات کو امام یوسف بن عبد الرحمن المزنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۲ھ) نے "تہذیب الکمال، ج 20 ص 91"۔

☆ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۸ھ) نے "سیر أعلام النبلاء، ج 6 ص 361"۔

[۱] السنن الكبرى، ج 2 ص 1431، مكتبة الرشد، الرياض، والدار العشمانية، عمان

وقال البزار في مسنده، ج 11 ص 127: ... وَلَكِنَّهُ كَانَ قَدْ تَغَيَّرَ فَأُضْطَرَّ فِي حَدِيثِهِ"۔

[۲] الكامل في ضعفاء الرجال، ج 7 ص 78، دار الكتب العلمية، بيروت

ہے اور حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "تہذیب التہذیب" ج 7 ص 205 "وغیرہم نے نقل کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (7)

امام ابوالحسن علی بن عمر الدارقطنی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۸۵ھ) فرماتے ہیں کہ:  
 "وَهَذَا مِنْ عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ، فَإِنَّهُ اخْتَلَطَ فِي آخِرِ عُمَرَةَ" [۱]  
 "اور یہ (روایت) عطاء بن سائب سے ہے تو وہ آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے۔"

### حوالہ نمبر (8)

امام عبدالرحمن بن علی الجوزی رحمۃ اللہ علیہ (م ۵۹۷ھ) فرماتے ہیں:  
 "هَذَا حَدِيثٌ لَا يثبت عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَفِيهِ عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ وَكَانَ قَدْ اخْتَلَطَ فِي آخِرِ عُمَرَةَ.." [۲]  
 "یعنی یہ حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں ہے اور اس میں عطاء بن سائب ہیں اور وہ آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔"

### حوالہ نمبر (9)

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۸ھ) فرماتے ہیں:  
 "تابعی مشہور حسن الحدیث ساء حفظہ بأخرۃ" [۳]

[۱] العلل الواردة فی الأحادیث النبویة، ج 5 ص 188 (811)، دار طبعة الرياض۔  
 وقال ابن سعد فی طبقات الکبری، ج 6 ص 338: --- وَقَدْ كَانَ تَغَيَّرَ حِفْظُهُ بِأَخْرِهِ وَاخْتِلَاطٍ  
 فی آخر عمرہ۔"

[۲] العلل المتناهية فی الأحادیث الواہیة، ج 2 ص 181، ادارة العلوم الأثرية فیصل آباد،  
 پاکستان۔

[۳] المعنی فی الضعفاء (4121)

"یعنی مشہور تابعی، حسن الحدیث ہیں، آخر میں حافظہ برا ہو گیا تھا"۔

اقوال حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ مزید ملاحظہ فرمائیں [۱]

اس بارے میں محدثین کی ایک جماعت کے حوالہ جات نقل کیے جاسکتے ہیں ہم انہی پر اکتفاء کرتے ہوئے اور "تذکرہ عشرہ کاملہ" بناتے ہوئے آخر میں ایک حنفی محدث و مفسر و فقیہ و امام کے قول پر اس بات کا اختتام کرتے ہیں۔

### حوالہ نمبر (10)

امام ابو جعفر طحاوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ (م ۳۲۱ھ) فرماتے ہیں کہ:

"وَإِنْ كَانَ الَّذِينَ يَعْتَدُونَهُمُ الْحُجَّةَ فِي عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ أَهْلَ الْعِلْمِ بِإِسْنَادٍ  
إِنَّمَا هُمْ أَرْبَعَةٌ دُونَ مَنْ سِوَاهُمْ شُعْبَةُ، وَالثَّوْرِيُّ، وَحَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ، وَحَمَّادُ بْنُ  
سَلَمَةَ"۔ [۲]

"اہل علم اسناد میں جن کو عطاء بن سائب کے معاملہ میں حجت شمار کرتے ہیں وہ صرف چار  
ہیں ان کے علاوہ نہیں یعنی شعبہ، ثوری، حماد بن زید اور حماد بن سلمہ"۔

"وَهَذَا أَحْسَنُ مَا تَوَجَّهَ لَنَا فِي هَذَا الْبَابِ بَعْدَ احْتِمَالِنَا فِيهِ حَدِيثَ عَطَاءِ بْنِ  
السَّائِبِ الَّذِي ذَكَرْنَاهُ فِيهِ، لِأَنَّهُ مِنْ حَدِيثِ أَبِي عَوَانَةَ عَنْهُ، وَهُوَ يَمُنُّ أَخَذَ عَنْهُ  
فِي حَالِ التَّغْيِيرِ وَقَبْلَ حَالِ التَّغْيِيرِ، فَلَمْ يُدْرَ أَكَانَ هَذَا الْحَدِيثُ مِمَّا أَخَذَهُ قَبْلَ  
التَّغْيِيرِ أَوْ بَعْدَ التَّغْيِيرِ، وَإِنَّمَا حَدِيثُهُ الَّذِي كَانَ مِنْهُ قَبْلَ تَغْيِيرِهِ يُؤْخَذُ مِنْ أَرْبَعَةٍ  
لَا يَمُنُّ سِوَاهُمْ، وَهُمْ شُعْبَةُ، وَالثَّوْرِيُّ وَحَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ، وَحَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ... [۳]

[۱] دہران الضعفاء، ص 275، وفي ذہلہ 48، وسیر اعلام النبلاء، ج 6 ص 360، ومیزان  
الاعتدال، ج 3 ص 70، و ذکر اسماء من تكلم فيه وهو مولق 134۔

[۲] شرح مشكل الآثار، ج 1 ص 149، مؤسسة الرسالة

[۳] شرح مشكل الآثار، ج 6 ص 293، مؤسسة الرسالة

"اور یہ حدیث زیادہ بہتر ہے عطاء بن سائب کی اس حدیث سے جسے ہم نے اس باب میں ذکر کیا جو ہمارے لئے متوجہ ہوتی ہے ہمارے احتمال کے بعد کیونکہ ابو عوانہ کی حدیث اسی (عطاء بن سائب) سے ہے، اور وہ ان میں سے ہے جنہوں نے اس سے حالت تغیر میں اور حالت تغیر سے پہلے روایت لی ہے۔ پس نہیں معلوم کہ یہ حدیث ان (احادیث) سے ہے جو اس نے تغیر سے پہلے لی ہیں یا بعد میں لی ہیں، اور اس کی حدیث جو اس سے حالت تغیر سے پہلے لیتے ہیں وہ چار ہیں اور ان کے علاوہ کوئی نہیں اور وہ چار شعبہ، ثوری، حماد بن سلمہ اور حماد بن زید ہیں۔"

قارئین کرام! دیکھیں امام طحاوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کس طرح واضح کر رہے ہیں کہ شعبہ، سفیان ثوری، حماد بن سلمہ اور حماد بن زید کے علاوہ کسی نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف نہیں سنا، مگر ساجد خان اور اس کے ہمنوا اپنے آپ کو حنفی کہلوانے کے باوجود شریک جس کے بارے میں کسی ایک امام فن نے بھی ذکر نہیں کیا، اس کو عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف سننے والوں میں شامل کرنے میں بھند ہیں، مگر بغیر دلائل و براہین کے ان کی اس بات کو سوائے سینہ زوری کے کیا کہا جاسکتا ہے؟

اگرچہ ساتھ ہی ساتھ ساجد خان نے تو جھوٹ لکھنے سے بھی دریغ نہیں کیا، جیسا کہ پیچھے بھی ذکر ہوا اور آگے بھی ذکر ہوگا ان شاء اللہ العزیز۔

پس معلوم ہوا کہ عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ آخر عمر میں اختلاف کا شکار ہو گئے تھے، اور اصول حدیث کا ادنیٰ طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہ بات اصول حدیث کے مسلمات میں سے ہے کہ بیشک کوئی راوی بلند ترین ثقاہت کا حامل ہو مگر جب اس کو اختلاف کا عارضہ لاحق ہو جائے تو اس کی وہ روایات جن کو ایسے لوگ روایت کریں جنہوں نے بعد از اختلاف سنا ہو وہ قابل قبول نہیں ہوتیں، اور وہ لوگ جن کے بارے میں واضح نہ ہو سکے کہ انہوں نے قبل از اختلاف سنا ہے یا بعد از اختلاف، تو ان کی روایات میں توقف کیا جائے گا جب تک واضح نہ

ہو جائے، جیسا کہ ساجد خان کے بزرگ [وہمدوح] سعید احمد پالن پوری اُستاد دارالعلوم دیوبند نے لکھا ہے کہ:

"حدیث مختلط: وہ حدیث ہے جس کا کوئی راوی ایسا ہو جس کو سوء حفظ طاری ہو گیا ہو۔ اس راوی کو مختلط (بکسر اللام بصیغۃ اسم فاعل) اور اس کی حدیث کو مختلط (بفتح اللام بصیغۃ اسم مفعول) کہتے ہیں۔ مختلط کی حدیث کا حکم: مختلط نے جو روایتیں اختلاط سے پہلے بیان کی ہیں وہ مقبول ہیں اور جو اختلاط کے بعد بیان کی ہیں وہ غیر مقبول ہیں اور جن کی قبلیت و بعدیت کا علم نہ ہو سکے وہ حصول علم پر موقوف رہیں گی"۔<sup>[۱]</sup>

☆ ساجد خان کو بھی اس بات کا اقرار ہے کہ عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، جیسا کہ صفحہ ۲۳ پر ایک اعتراض اور اس کا جواب دیتے ہوئے اس نے لکھا ہے کہ:

"چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں عطاء بن سائب سے اختلاط سے قبل روایت کرنے والے شعبہ وسفیان کے علاوہ زہیر، زائدہ، حماد بن زید، ایوب اور ان کے علاوہ بھی کئی ہیں (نمبر ۲ دے کر حوالہ دیا ہے تہذیب التہذیب ج ۷ ص ۱۸۴: دار الفکر، بیروت) اور ابن مزئی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قدیم قبل الاختلاط نقل کرنے والوں میں "شریک" بھی ہیں (نمبر ۳ دے کر لکھا تہذیب الکمال، ج ۲۰ ص ۸۶)۔"<sup>[۲]</sup>

☆☆ قارئین کرام! ساجد خان نے یہاں پاؤں جوڑ کر جھوٹ بولا ہے، اب ساجد خان کے پاؤں میں چکر ہوں گے اور پاؤں گور میں لٹکنے تک ساجد خان پاؤں سر پر رکھ کر بھاگے گا، مگر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کردہ عبارت کے الفاظ کہ قبل از

[۱] تحفة الدردر شرح لخبۃ الفکر فی مصطلح اهل الآثار ص 44، مکتبۃ بحر العلوم، جوہنا

مارکیٹ، کراچی

[۲] مضمون، ص 23، ردفاع، ج 1 ص 675، مکتبۃ ختم نبوة، پشاور۔

اغتلاط سننے والے "ان کے علاوہ بھی کئی ہیں" دکھانے کی بجائے راہ بازی کرتے ہوئے  
بھی رعبہ بر اندام ہو کر گھٹنے لگے گا، ان شاء اللہ العزیز۔<sup>[1]</sup>  
حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"قلت فيحصل لنا من مجموع كلامهم أن سفیان الثوري وشعبة وزهیرا  
وزائدة وحماد بن زید وأیوب عنه صحیح ومن عداهم يتوقف فيه إلا حماد  
بن سلمة فاختلف قولهم والظاهر أنه سمع منه مرتين مرة مع أيوب كما  
يؤمى إليه كلام الدارقطني ومرة بعد ذلك لما دخل إليهم البصرة وسمع منه  
مع جرير وذويه والله أعلم".<sup>[2]</sup>

"یعنی میں کہتا ہوں پس (مذکورہ محدثین) کے مجموعہ کلام سے ہمیں حاصل ہوا کہ  
بے شک سفیان ثوری، شعبہ، زہیر، زائدہ، حماد بن زید اور ایوب (کی روایات) اس سے  
صحیح ہیں۔ اور ان کے علاوہ میں توقف کیا جائے گا سوائے حماد بن سلمہ کے، پس ان کے قول  
(اس کے بارے میں) مختلف ہیں، اور ظاہر ہے کہ حماد نے ان سے دو مرتبہ سنا ہے، ایک  
مرتبہ ایوب کے ساتھ جیسا کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے اس طرف اشارہ ہے،  
اور ایک مرتبہ اس کے بعد جب وہ ان کے پاس بصرہ میں آئے اور سنا اس سے جریر و ذویہ  
کے ساتھ، واللہ اعلم"۔

لائسنس: یاد رہے کہ فقیر نے یہ پیشین گوئی 1438ھ مطابق 2016ء "العیاس فی تحقیق اثراہن  
مہاس" میں کی تھی، جس کا جواب دینے کی کوشش میں دیوبندی موصوف نے ایک رسالہ "ازلہ  
الوسواس" نامی بھی لکھا اور پھر یہی مضمون دفاع میں بھی بھرتی کرنے کے لئے شامل کیا مگر آج  
2022/12/05 تک موصوف کی طرف سے اپنے اوپر کئے جانے والے اس اعتراض کا جواب نہ  
دینے کی کوشش کی اور نہ ہی مرنے تک سوچے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

<sup>[2]</sup> اہلبیب الہلبیب، ج 7 ص 207، مطبعة دائرة المعارف النظامية، الهند

اب دو ہی صورتیں ہیں: یا تو ساجد خان نے جان بوجھ کر جھوٹ کا سہارا لیا ہے۔ یا پھر بیچارے کی اپنی اور ہمنواؤں کی قابلیت ہی اتنی ہے کہ عبارت کو سمجھ ہی نہیں سکے، اور "ومن عداہم" کا عطف ماقبل ایوب وغیرہ پر کر دیا۔

اگر "ومن عداہم" کا عطف ماقبل ایوب وغیرہ پر ڈالا جائے تو پھر "یتوقف فیہ" کا کیا معنی ہوگا؟۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں "من عداہم" کا ماقبل پر عطف نہیں بلکہ یہ مبتداء ہے، اور "یتوقف فیہ" اس کی خبر ہے، کیونکہ "من" موصولہ، "عدا" مضاف، "ہم" مضاف الیہ، پس مضاف، مضاف الیہ سے مل کر صلہ ہوگا موصول کا موصول اپنے صلہ کے ساتھ مل کر مبتداء ہوگا۔

"یتوقف" فعل، ہو (پوشیدہ) ضمیر اس کا نائب فاعل ہے اور "فیہ" جار مجرور "یتوقف" کے متعلق ہے یہ جملہ یتوقف فعل اپنے نائب فاعل اور متعلق کے ساتھ مل کر خبر ہے مبتداء کی، مبتداء اپنی خبر کے ساتھ مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہوا۔

اور "ومن عداہم یتوقف فیہ" استثنیٰ منہ ہے اور "حماد بن سلمہ" استثنیٰ ہے۔

جس کی مزید وضاحت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے اپنے کلام میں ہی موجود ہے جو انہوں نے "فتح الباری" کے مقدمہ میں بیان فرمایا کہ:

"وَتَحْصِلُ لِي مِنْ مَجْمُوعِ كَلَامِ الْأَئِمَّةِ أَنْ رِوَايَةَ شُعْبَةَ وَسُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ وَزُهَيْرِ بْنِ مُعَاوِيَةَ وَزَائِدَةَ وَأَيُّوبَ وَحَمَّادِ بْنِ زَيْدٍ عَنْهُ قَبْلَ الْاِخْتِلَاطِ وَأَنْ جَمِيعَ مَنْ رَوَى عَنْهُ غَيْرَ هَؤُلَاءِ فَتَحْدِيثُهُ ضَعِيفٌ لِأَنَّهُ بَعْدَ اِخْتِلَاطِهِ إِلَّا حَمَّادَ بْنَ سَلَمَةَ فَاخْتَلَفَ قَوْلُهُمْ فِيهِ... الخ" [۱]

"یعنی ائمہ کے کلام سے میرے سامنے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ بے شک شعبہ سفیان ثوری، زہیر بن معاویہ، زائدہ، ایوب اور حماد بن زید نے اس سے قبل از اختلاف روایت کیا ہے، اور ان کے علاوہ ان سے روایت کرنے والے تمام کی حدیث ضعیف ہوگی کیونکہ وہ بعد از اختلاف ہے، سوائے حماد بن سلمہ کے، ان کے بارے میں محدثین کے اقوال مختلف ہیں۔"

یہ ایک نمونہ ہے ساجد خان کی علمی قابلیت کا، ورنہ اس مضمون میں خیانتوں کا ارتکاب اور جہالت کے کئی نمونے موجود ہیں ہم صرف اختصار کو مدنظر رکھتے ہوئے ان سے صرف نظر کر رہے ہیں۔

ساجد خان نے اپنے بزرگوں کے امکان کے پیش نظر شاید جھوٹ بول کر وقوع جھوٹ کا مظاہرہ کر کے برابری سے بچنے کی کوشش کی ہے [۱] پھر ایک جھوٹ پر دوسرا جھوٹ بولا کہ: "اور ابن مزئی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قدیم قبل الاختلاف نقل کرنے والوں میں "شریک" بھی ہیں"۔ [۲]

### یہ ابن مزئی کون ہے؟

"تہذیب الکمال" امام یوسف بن عبد الرحمن بن یوسف، أبو الحجاج، جمال الدین ابن الزکی أبو محمد القضاہی الکلبی المزنی (م ۴۲۷ھ) کی کتاب ہے، اور اس میں عطاء بن سائب کا ترجمہ جلد ۲۰ صفحہ ۸۶ سے شروع ہوتا ہے، اور صفحہ ۹۴ تک جاتا ہے، مگر صرف ایک بار شریک کا ذکر عطاء سے روایت کرنے والوں میں کیا گیا ہے۔

ساجد خان نے نہ جانے اپنے کس بزرگ کی زنبیل سے یہ سب کچھ دیکھ کر لکھ مارا۔ ساجد

[۱] لطیفہ: گنگوہی کے ماسوا باقی دیوبندی بظاہر وقوع کا دعویٰ کرنے سے گھبراتے ہیں، باقی دوسرے

معاملات میں مفتی عزیز الرحمن کی طرح اپنے ہی دیوبندیوں پر وقوع پذیر ہو جاتے ہیں۔

[۲] مضمون، ص 23، ودفاع، ج 1 ص 675، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔



خان کے پاس "تہذیب الکمال" تھی تو اس کو دیکھنے کی زحمت کر لیتا تو شاید اس زور طبع کا خیال پیدا نہ ہوتا۔

یاد رہے کہ حافظ یوسف مزی رحمۃ اللہ علیہ نے "تہذیب الکمال جلد ۱۲ صفحہ ۴۶۲ سے لیکر ۴۷۵ تک شریک کا ترجمہ ذکر کیا ہے، اور اس میں بھی عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط کا کوئی ذکر نہیں کیا۔

پس معلوم ہوا کہ ساجد خان نے جھوٹ سے کام لیا ہے کہ شریک نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سماع کیا ہے، زیادہ سے زیادہ اس بارے میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ شریک وہ راوی ہے جس کے بارے میں معلوم ہی نہیں کہ اس نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سنا ہے یا بعد از اختلاط۔

پس مختلط کی ایسی روایت جس کے بارے میں علم نہ ہو کہ مروی عنہ نے قبل از اختلاط سنا ہے یا بعد از اختلاط اس کا حکم ساجد خان کے بزرگ پالن پوری کے بقول بھی توقف کرنے کا ہے، لہذا ساجد خان کا اس اثر کی تصحیح ثابت کرنے پر زور مارنا اور اپنے زور قلم کو منوانے کی کوشش کرنا نہ صرف اس اثر کی عیب پوشی کرنا ہے بلکہ دیوار عنکبوت چھنے کی سعی لا حاصل بھی ہے۔

**نوٹ:** یاد رہے کہ عطاء سے شریک کا قبل از اختلاط سماع، اس کے بارے میں ساجد خان اور اس کے ہمنواؤں میں جو مشہور و معروف ہے اس کی کہانی بھی ملاحظہ فرمائیں:

لواب صدیق حسن خان بھوپالی نے "ابجد العلوم ج ۱ ص ۴۴۰، دار الکتب العلمیہ، بیروت تحقیق عبدالجبار زکار" میں لکھا کہ:

"زاد فی التہذیب: من سمع منه قدما قبل أن يتغير: شعبة و شريك و حماد لكن قال يحيى بن معين: جميع من روى عن عطاء روى عنه في الاختلاط إلا شعبة وسفيان فثبت أن شريكا سمع منه في حالة الاختلاط والتغير دون

قبل ذلك وهذا الأثر الضعيف من رواية شريك عن عطاء".  
 اور اسی بات کو علامہ عبدالحی لکھنوی نے "زجر الناس علی انکار الرابن عباس، ص 10  
 (مجموعۃ رسائل اللکھنوی ج 1 ص ۴۰۲) انتشارات شیخ الاسلام احمد جام" میں یوں لکھا کہ:  
 "ونقل بعضهم عن تهذيب الكمال للمزى من سمع منه قدما  
 قبل أن يتغير شعبة وشريك وحماذ فظهر بهذا أن اختلاط السائب لا يقدر  
 في الاحتجاج".

راقم الحروف کے خیال میں ساجد خان نے بھی اسی سے لے کر "تہذیب الکمال" کا حوالہ جڑ  
 دیا، اور جہاں سے عطاء بن سائب کا ترجمہ شروع ہوتا تھا اسی صفحہ کا حوالہ لکھ مارا، اگر  
 "تہذیب الکمال" پاس ہوتی اور اس سے عطاء بن سائب کا ترجمہ پڑھنے کی توفیق مل جاتی  
 تو شاید ایسا نہ ہوتا، واللہ اعلم بالصواب۔

مذکورہ اثر کو عطاء بن سائب سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ النخعی ہیں، اور ان  
 کے بارے میں ساجد خان کے اپنے ابو حفص اعجاز احمد اشرفی فاضل جامعہ اشرفیہ لاہور نے  
 لکھا ہے کہ:

"اس حدیث کی سند میں ایک راوی شریک بن عبد اللہ القاضی ہے یہ حدیث بوجہ اختلاط فی  
 العقل واوہام اس راوی کے ضعیف ہے۔"

حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں: صدوق یخطئ کثیرا تغیر حفظہ منذ ولی القضاء  
 بالکوفة وکان عادلا، عابدا، شدیداً علی اهل البدع (تقریب: ۲۷۹۷) سچے ہیں  
 بہت زیادہ خطائیں کرتے تھے۔ کوفہ میں منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ  
 متغیر ہو گیا تھا۔ وہ عادل، فاضل، عابد اور اہل بدعت کے خلاف بہت سخت تھے۔

"میزان الاعتدال" میں بہت سارے محدثین کرامؒ کی جرحیں منقول ہیں اور یہ بھی ہے:  
 حضرت معاویہ بن صالحؒ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام احمد بن حنبلؒ سے شریک کے

بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا: وہ عاقل، صدوق، محدث اور اہل ریب اور اہل بدعت کے خلاف بہت سخت تھے۔ میں نے پوچھا کہ اسرائیلؑ اس سے زیادہ اثبت تھے تو کہنے لگے: ہاں! میں نے پوچھا: کیا شریک راوی سے احتجاج کیا جاسکتا ہے؟ فرمایا: میری رائے اس بارے مت پوچھ۔ میں نے پوچھا: کیا اسرائیلؑ سے احتجاج کیا جاسکتا ہے؟ تو فرمایا: ہاں، اللہ کی قسم! [۱]

ساجد خان کے ایک دوسرے بزرگ جس کو دیوبندی امام اہل سنت خیال کرتے ہیں نے لکھا ہے کہ:

"لیکن اس روایت کا مرکزی راوی شریکؒ ہے، امام بیہقیؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ اکثر محدثینؒ اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱۰ ص ۲۷۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ بیہقیؒ قتانؒ اس کی اشد تضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبد اللہ بن مبارکؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے، جوزقانیؒ اس کو سنی الحفظ اور مضطرب الحدیث کہتے ہیں ابراہیم بن سعیدؒ کہتے ہیں کہ شریکؒ نے چار سو (۴۰۰) احادیث میں غلطی کی ہے (میزان جلد ۱ ص ۴۴۴، تہذیب جلد ۴ ص ۳۳۳) علامہ جزائریؒ لکھتے ہیں کہ ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ۲۵۲) حافظ ابن حجرؒ اس کو کثیر الخطاء لکھتے ہیں (تقریب ۱۶۹) مبارکپوریؒ صاحبؒ ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن کیسے ہو سکتی ہے اس کی سند میں شریک متفرد ہے اور وہ صاحب خطاء کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۸)۔" [۲]

[۱] الدر الثمین فی الاخفاء بآمین، ص ۱۵۸-۱۵۹، کتاب یوسف مارکیٹ، غزنی

سٹریٹ اردو بازار لاہور

[۲] احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۴۰-۱۴۱، مکتبۃ الصمدیہ، گوجرانوالہ۔ نوٹ: گکھڑوی کا

"جوزقانیؒ لکھنا درست نہیں ہے" جوزقانیؒ ہے جیسا کہ میزان، تہذیب، تاریخ بغداد وغیرہم میں ہے

پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے اپنوں کے نزدیک ہی بغیر کسی اور علت کے صرف اس کے راوی شریک کی وجہ سے ہی یہ اثر ضعیف ہے، حالانکہ اس کی سند میں دوسری علتیں بھی موجود ہیں، جیسا کہ عطاء بن سائب کا مختلط ہونا اور شریک کا قبل از اختلاط اس سے روایت کرنا ثابت نہ ہونا۔

بقیہ شریک کے بارے میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال ہی ملاحظہ فرمائیں:

"هَكَذَا رَوَاهُ شَرِيكُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْقَاضِي، وَعَلَّطَ فِيهِ فِي مَوْضِعَيْنِ، أَحَدُهُمَا فِي قَوْلِهِ جُمَيْعُ بْنُ عُكَيْرٍ وَإِنَّمَا هُوَ سَعِيدُ بْنُ عُكَيْرٍ، وَالْآخَرُ فِي وَضَلِهِ، وَإِنَّمَا رَوَاهُ غَيْرُهُ عَنْ وَائِلٍ مُرْسَلًا".<sup>[۱]</sup>

مزید فرماتے ہیں کہ:

"وَلَوْ ثَبَتَ هَذِهِ الْأَحَادِيثُ لَمْ يَكُنْ لِأَحَدٍ فِي خِلَافِهَا حُجَّةٌ، إِلَّا أَنَّ الْحَدِيثَ الْأَوَّلَ يَنْفَرِدُ بِهِ شَرِيكُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَقَيْسُ بْنُ الرَّبِيعِ، وَقَيْسُ بْنُ الرَّبِيعِ ضَعِيفٌ عِنْدَ أَهْلِ الْعِلْمِ بِالْحَدِيثِ، وَشَرِيكُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ مُخْتَلَفٌ فِيهِ، كَانَ يَحْتَجِي بِنُ سَعِيدِ الْقَطَّانِ لَا يَزُوِي عَنْهُ، وَيُضَعَّفُ حَدِيثُهُ جِدًّا".<sup>[۲]</sup>

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں: "وَرَوَاهُ شَرِيكُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ الْقَاضِي عَنْ مَنْصُورٍ فَخَلَطَ فِي إِسْنَادِهِ... وَهَذَا مِنْ خَطَأِ شَرِيكٍ أَوْ مَنْ رَوَى عَنْهُ...."<sup>[۳]</sup>

مزید لکھا کہ: "وَشَرِيكٌ لَمْ يَحْتَجْ بِهِ أَكْثَرُ أَهْلِ الْعِلْمِ بِالْحَدِيثِ، وَإِنَّمَا ذَكَرَهُ مُسْلِمٌ بْنُ الْحَجَّاجِ فِي الشَّوَاهِدِ..."<sup>[۴]</sup>

[۱] السنن الکبری، ج ۵ ص ۴۳۲ تحت الرقم (۱۰۳۹۷) دار الکتب العلمیہ، بیروت

[۲] السنن الکبری، ج ۶ ص ۲۲۶ تحت الرقم (۱۱۷۴۵) دار الکتب العلمیہ، بیروت

[۳] السنن الکبری، ج ۸ ص ۴۴۹ تحت الرقم (۱۷۱۷۴) دار الکتب العلمیہ، بیروت

[۴] السنن الکبری، ج ۱۰ ص ۴۵۷ تحت الرقم (۲۱۳۰۳) دار الکتب العلمیہ، بیروت

یعنی اس (زیر بحث) اثر کے راوی شریک بن عبد اللہ کے متعلق۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ان کے متعلق کہتے ہیں کہ روایت میں غلطی کر جاتے تھے، راویوں کے اسماء بدل دیتے، اور موقوف کو موصول بنا دیتے، شریک مختلف فیہ ہے، اور یحییٰ قطان اس کی حدیث کو سخت ضعیف سمجھتے تھے، اور یہ کہ شریک بن عبد اللہ سے اہل علم کی اکثریت حجت نہیں پکڑتی۔

اس اثر کے راوی "احمد بن یعقوب بن احمد بن مہران، ابو سعید الثقفی النیشاپوری" جو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے شیوخ میں سے ہیں جن کو آپ نے "الزہاد" کہا ہے (مستدرک) جبکہ ان کے بارے میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے (تاریخ الاسلام ۷/ ۳۵۵، رقم (۳۰۹)) میں "الزہاد العابد" کے الفاظ بیان کئے ہیں اور کوئی جرح و تعدیل کا کلمہ نقل و ذکر نہیں کیا، اور نہ ہی راقم الحروف کو کسی اور امام فن سے اس کی توثیق میں کوئی کلمہ ملا ہے، البتہ ابو الطیب تالیف بن صلاح نے "الروض الباسم فی تراجم شیوخ الحاکم" میں لکھا ہے کہ: "قلت: صدوق عابد"۔

یہ کلمات بھی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر اعتماد کرتے ہوئے کہے ہیں، اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ساجد خان کے بزرگوں کے نظریات کو پیچھے ذکر کر دیا گیا ہے۔ پس باعتبار سند اس اثر میں ایک نہیں دو واضح علتیں موجود ہیں، اور ایک راوی یعنی شیخ حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا مرتبہ بھی ایسا نہیں ہے کہ اس کی روایت کو بقول شمس الدین رُدی حنفی قرآنی آیات اور اجماع کے خلاف ہونے کے باوجود صحیح کہا جائے، اور قبول کیا جائے۔

پس ایسا کمال ساجد خان اور اس کے ہمنوا ہی کر سکتے ہیں کوئی اہل علم ایسا نہیں کر سکتا، واللہ اعلم۔

یہ اس اثر کی اسنادی حیثیت ہے جس سے ساجد خان نے استدلال کر کے اُمت مسلمہ کے ایک اجماعی مسئلہ اور قرآن مجید سے ظاہر مسئلہ کی مخالفت کی ہے۔

## ائمہ وعلماء کا اس اثر کی تضعیف کرنا

### حوالہ نمبر (1)

امام شمس الدین ابو الخیر محمد بن عبد الرحمن السخاوی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۲ھ) آپ نے اس اثر کو "المقاصد الحسنۃ فی بیان کثیر من الأحادیث المشہورۃ علی الألسنہ، ص 102 برقم (91)، دار الكتاب العربی، بیروت" میں ذکر کیا، اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ذکر کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر کے قول کو بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"فهو محبول ان صح نقله عنه أى عن ابن عباس على أنه أخذه عن الإسرائيليات، وذلك وأمثاله، وإذا لم يخبر به ويصح سندة إلى معصوم فهو مردود على قائله".

پس آپ نے صحیح بیہقی کا رد تو ابن کثیر کے قول سے کر دیا اور اس کے بعد کوئی ایسا جملہ نہیں لکھا جس سے معلوم ہو کہ آپ اس کے صحیح یا حسن ہونے کے قائل ہیں، واللہ اعلم۔

### حوالہ نمبر (2)

امام جلال الدین السيوطی، عبد الرحمن بن ابوبکر رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۱۱ھ) ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: "هَذَا الْحَدِيثُ رَوَاهُ الْحَاكِمُ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَقَالَ: صَحِيحُ الْإِسْنَادِ، وَرَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ فِي شُعَبِ الْإِيمَانِ وَقَالَ: إِسْنَادُهُ صَحِيحٌ وَلَكِنَّهُ شَادُّ بِمَرَّةٍ، وَهَذَا الْكَلَامُ مِنَ الْمَذْهَبِ فِي غَايَةِ الْحُسْنِ، فَإِنَّهُ لَا يَلْزَمُ مِنْ صِحَّةِ الْإِسْنَادِ صِحَّةُ الْمَتْنِ كَمَا تَقَرَّرَ فِي عُلُومِ الْحَدِيثِ، لَا خُفْيَالٍ أَنْ يَصِحَّ الْإِسْنَادُ وَيَكُونَ فِي الْمَتْنِ سُذُودٌ أَوْ عِلَّةٌ تَمْنَعُ صِحَّتَهُ، وَإِذَا تَبَيَّنَ ضَعْفُ الْحَدِيثِ أُغْنَى ذَلِكَ عَنْ تَأْوِيلِهِ، لِأَنَّ مِفْلَ هَذَا الْمَقَامِ لَا تُقْبَلُ فِيهِ الْأَحَادِيثُ الضَّعِيفَةُ." [1]

"یعنی یہ حدیث اس کو امام حاکم نے "مستدرک" میں روایت کیا ہے، اور صحیح الاسناد کہا ہے، اور اس کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے "شعب الایمان" میں روایت کیا اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے، مگر یہ شاذ بالمرہ ہے۔

اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام بہت ہی عمدہ ہے، کیونکہ سند کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں آتی جیسا کہ علوم حدیث میں مقرر ہے کیونکہ اس میں احتمال ہے کہ سند صحیح ہو اور متن میں شذوذ ہو یا کوئی اور علت ہو جو اس کی صحت سے مانع ہو، اور جب حدیث کا ضعف ظاہر ہو گیا تو اب اس کی تاویل کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی، کیونکہ اس جیسے مقام میں ضعیف حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں۔

### حوالہ نمبر (3)

امام شہاب الدین احمد بن حمزہ الرطبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۵۷ھ) نے بھی امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو ذکر کیا ہے۔<sup>[۱]</sup>

### حوالہ نمبر (4)

علامہ شہاب الدین احمد بن محمد بن علی بن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۷۴ھ) نے "فتاویٰ حدیثیہ 141" میں امام سیوطی رحمۃ اللہ علیہ سے مذکورہ کلام کو نقل کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (5)

امام نور الدین، ابوالحسن علی بن سلطان محمد المعروف ملا علی القاری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۰۱۴ھ) نے اس اثر کو "موضوعات الکبریٰ" میں ذکر کیا جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا ہے۔

### حوالہ نمبر (6)

علامہ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمۃ اللہ علیہ۔۔۔ (م ۱۳۸۶ھ) فرماتے ہیں کہ:

"أما هذا فليس سنداً بصحيح لأنه من طريق شريك عن عطاء بن السائب

[۱] فتاویٰ الرملی فی فروع الفقہ الشافعی، ص 652، دار الکتب العلمیہ، بیروت

عن أبي الضحى عن ابن عباس، وشريك يخطئ كثيرا ويدلس، وعطاء ابن السائب اختلط قبل موته بمدة وسماع شريك منه بعد الاختلاط...<sup>[1]</sup>

"یعنی یہ جواثر ہے پس اس کی سند صحیح نہیں کیونکہ یہ شریک عن عطاء بن السائب -- الخ -- کے طریق سے ہے اور شریک بہت زیادہ خطائیں کرنے والے اور مدلس ہیں اور عطاء بن سائب اپنی وفات سے مدت پہلے اختلاط کا شکار ہو گئے تھے اور شریک کا ان سے سماع بعد از اختلاط ہے۔"

### حوالہ نمبر (7)

شیخ حمود بن عبد اللہ بن حمود التویجری۔۔۔ (م ۱۳۱۳ھ) نے لکھا ہے کہ:

"وأما الأثر المروى في ذلك من طريق أبي الضحى عن ابن عباس رضي الله عنهما أنه قال: في كل أرض نبى كذبيكم إلى آخره. فهو أثر منكر جدا. قال البيهقي هو شاذ مرة لا أعلم لأبي الضحى عليه متابعا. وقد ذكره ابن كثير رحمه الله تعالى في البداية والنهاية وقال: انه محمول ان صح نقله عن ابن عباس رضي الله عنهما على أنه أخذه من الاسرائيليات.

قلت: ومثله لا يثبت به شيء والله أعلم."<sup>[2]</sup>

"اور اس بارے میں جواثر ابوالضحیٰ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کے طریق سے مروی ہے کہ آپ رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کہ "ہر زمین میں نبی ہیں تمہارے نبی کی طرح آخر تک" پس یہ اثر سخت قسم کا منکر ہے۔

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ "یہ شاذ بالرہ ہے میں نہیں جانتا کہ کسی نے اس پر ابوالضحیٰ

[1] الأنوار الكاشفة لما في كتاب "أضواء على السنة" من الزلل والتضليل والمجازفة،

ص 117، المطبعة السلفية ومكتبها، عالم الكتب بيروت

[2] الصواعق الشديدة على اتباع الهيئة الجديدة، ص 182، الطبعة الأولى 1388ھ



کی متابعت کی ہو۔

اور تحقیق حافظ ابن کثیر نے اس کو "الہدایہ والنہایہ" میں ذکر کیا اور کہا ہے کہ:  
"اگر سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے اس کی نقل صحیح ہو تو آپ نے یقیناً اس کو اسرائیلی روایات سے لیا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اور اس کی مثل کوئی چیز ثابت نہیں ہے، واللہ اعلم۔"

### حوالہ نمبر (8)

شیخ محمد عمر الحاجی نے لکھا ہے کہ:

"وسند الحديث أيضا ضعيف، لأن (شريك) يخطئ، وقد تغير حفظه منذ ولي القضاء في الكوفة، وعطاء بن السائب اختلط قبل موته" <sup>[1]</sup>  
"اور ایسے ہی (اس) حدیث (اثر) کی سند ضعیف ہے، کیونکہ شریک خطائیں کرنے والا ہے، اور کوفہ میں منصب قضاء پر فائز ہونے کے بعد ان کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا، اور عطاء بن سائب تو وہ بھی وفات سے پہلے مختلط ہو گئے تھے۔"

### حوالہ نمبر (9)

محمد رفیق الحسینی سے اس کی تضعیف پیچھے ذکر ہو چکی۔

### حوالہ نمبر (10)

ابو عبد الرحمن محمود بن محمد الملاح نے "الأحاديث الضعيفة والموضوعة التي حكم عليها الحافظ ابن كثير في تفسيره برقم (803) المكتبة العلوم والحكم المدينة المنورة" میں ذکر کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (11)

امام ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۵ھ) اس اثر کی واقدی کے طریق سے سند کے بارے میں فرماتے ہیں کہ:

[1] موسوعة التفسير قبل عهد التدوين، ص 176، دار المكتبة، دمشق

"وهذا حديث لا شك في وضعه"۔<sup>[۱]</sup>

"اور اس اثر کے من گھڑت ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔"

### حوالہ نمبر (12)

اسی بات کو علامہ شہاب الدین سید محمود آلوسی بغدادی (م ۱۲۰۰ھ) نے اپنی تفسیر "روح المعانی" ج 14 ص 338 میں نقل کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (13)

اسی بات کو علامہ محمد امین بن عبد اللہ الارمی الہروی "المدرس بدار الحديث الخيرية في مكة المكرمة" نے اپنی تفسیر "حدائق الروح والريحان في رواي علوم القرآن، ج 29 ص 433، دار طوق النجاة" میں نقل کیا ہے۔

### حوالہ نمبر (14)

اسی بات کو شیخ محمد عمر الحاجی نے "موسوعة التفسير قبل عهد التدوين، ص 176، دار المکتبی، دمشق" میں نقل کیا ہے۔

☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ:

"اللہ پاک جزائے خیر دے قاسم العلوم والخیرات حجة اللہ فی الارض حضرت امام نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ اس حدیث کا ایسا دلنشین مطلب بیان کیا کہ حدیث کی صحت بھی برقرار رہی اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت پر بھی کوئی حرف نہ آیا"۔<sup>[۲]</sup>

**الجواب:** جی ہاں! اس اثر کی صحت کو برقرار رکھا، مگر بقول انور شاہ کاشمیری اپنی تحقیق منواتے منواتے قرآن مجید کی مخالفت کر گئے جیسا کہ کاشمیری نے لکھا ہے کہ:

[۱] البحر المحيط فی التفسیر، ج 10 ص 205، دار الفکر بیروت، ج 8 ص 283، دار

الکتب العلمیہ، بیروت

[۲] مضمون، ص 20، ودفاع، ج 1 ص 671، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

"اور مولانا نانوتوی کے کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے اسی طرح آسمان بھی ہے جس طرح ہماری زمین کے لئے آسمان ہے اور قرآن مجید سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام سات آسمان صرف اسی زمین کے لئے ہیں"۔ [۱]

یہی دیوبندی محدث انور شاہ کشمیری صاحب نانوتوی کی بیان کردہ اصطلاح بالعرض اور بالذات کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"ولهذا عاقب وحاشر ومقفی ہمہ در اسماء گرامی آمدہ اند نہ بر لحاظ ما بعد وارادۃ ما بالذات وما بالعرض عرف فلسفہ است نہ عرف قرآن حکیم وحوار عرب ونہ نظم راہیچگو نہ ایماء ودلالت برآن پس اضافۃ استفادۃ نبوت زیادت است بر قرآن بمحض اتباع ہوی۔۔۔"۔ [۲]

اسی کتاب کو دیوبندیوں کے محمد یوسف لدھیانوی کے ترجمہ و تشریح کے ساتھ شائع کیا ہے اسی کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیں:

"یہی وجہ ہے کہ عاقب، حاشر اور مقفی جو سب آنحضرت ﷺ کے اسماء گرامی ہیں ما بعد کے لحاظ سے نہیں (بلکہ ماقبل کے لحاظ سے ہیں جیسا کہ ان کے معانی پر غور کرنے سے بادیئہ تاہل معلوم ہو سکتا ہے) اور (خاتمیت سے یہ مراد لینا کہ چونکہ آپ کی نبوت بالذات ہے اور دوسروں کی نبوت بالعرض۔ لہذا آپ سے استفادہ کے ذریعہ اب بھی نبوت مل سکتی ہے خاتمیت کا یہ مفہوم غلط ہے کیونکہ) ما بالذات اور ما بالعرض کا ارادہ فلسفہ کی اصطلاح ہے، نہ تو یہ قرآن کا عرف ہے، نہ زبان عرب ہی اس سے آشنا ہے، نہ قرآن کریم کی عبارت میں

[۱] انظر: فیض الباری، ج 3 ص 610 کما تقدم

[۲] خاتم النبیین ﷺ، سلسلہ مطبوعات مجلس علمی نمبر 14، صفحہ 38، ۱۳۵۳ھ

اس کی جانب کسی قسم کا اشارہ یا دلالت موجود ہے۔ پس اس آیت میں "استفادہ نبوت" کا اضافی مضمون داخل کرنا محض خود غرضی اور مطلب براری کیلئے قرآن پر زیادتی ہے"۔ [۱]  
اب ساجد خان اور اس کی جماعت کے ہمنوا ہی زیادہ بہتر بتا سکتے ہیں کہ ان کے دلوں بزرگوں میں سے سچا کون ہے اور جھوٹا کون ہے؟۔

☆ ساجد خان نے علامہ غلام رسول سعیدی مدظلہ العالی کی تفسیر "تبیان القرآن" سے بھی اپنا مقصد حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہوئے ان کی عبارات کو نقل کیا، مگر کیا کہا جاسکتا ہے سوائے اس کے کہ دھوکہ دہی جو ساجد خان کے حصہ میں آئی ہے وہ کسی اور کو نصیب نہ ہو کہ ان کی عبارات کو بھی نقل کرنے میں خیانت سے کام لیا حوالہ دیا جلد ۱۲ ص ۹۲ تا ۹۳ کا، مگر درمیان سے عبارتیں صرف اپنی مرضی کی لکھیں حالانکہ علامہ سعیدی صاحب نے صفحہ ۹۳ پر علامہ ابن جوزی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ان الفاظ میں لکھی ہے کہ:

"اس حدیث کی دو سندیں ہیں ایک حضرت ابن عباس تک متصل اور دوسری سند ابوالفحیٰ پر موقوف ہے (ساجد خان نے صرف یہاں تک لکھا ہے اگلی عبارت) اور اس حدیث کا وہی معنی ہے جو ابوسلیمان دمشقی نے بیان کیا ہے کہ ہر زمین میں اللہ کی مخلوق ہے، اور اس مخلوق میں ان کا ایک سردار اور بڑا ہے، اور ان پر مقدم ہے جیسے حضرت آدم ہمارے بڑے اور ہم پر مقدم ہیں اور ان کی اولاد میں کسی بڑے کی عمر حضرت نوح جتنی ہے، اور اسی طرح باقی ہیں"۔ (زاد المسیر ج ۸ ص ۳۰۰، مکتب اسلامی، بیروت ۱۴۰۷ھ)

علامہ ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی متوفی ۵۴۲ھ لکھتے ہیں:

اس حدیث کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (البحر المحیط ج ۱۰ ص ۲۰۵)  
حافظ عماد الدین اسماعیل بن عمر بن کثیر شافعی متوفی ۷۴۲ھ نے اپنی تفسیر میں سات

زمینوں سے متعلق اثر ابن عباس کو امام بیہقی کی "کتاب الاسماء والصفات" کے حوالے سے نقل کیا ہے اور اس کی سند پر کوئی تبصرہ نہیں کیا۔ (تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۴۲۳)

اور اپنی تاریخ میں اس پر یہ تبصرہ کیا ہے: امام ابن جریر نے اس کا مختصر اذکر کیا ہے، اور امام بیہقی نے "کتاب الاسماء والصفات" میں اس کا تفصیل سے ذکر کیا ہے، اور یہ اس پر محمول ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کو اسرائیلیات سے اخذ کیا ہے۔

(البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۴۸، دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۸ھ)

اس کے بعد صفحہ ۹۳ کی ہی عبارت سے علامہ عینی، سخاوی اور سیوطی رحمۃ اللہ علیہم کی عبارات کو ترک کر دیا، اور بعد میں علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت بھی صرف اپنے مقصد کو حل کرنے کے لئے تھوڑی سی نقل کی، جب کہ اس میں یہ بھی تھا کہ:

"اور اس سے مراد یہ ہے کہ ہر زمین میں ایک مخلوق ہے جس کی ایک اصل ہے جیسے ہماری زمین میں ہماری ایک اصل ہے، اور وہ حضرت آدم علیہ السلام ہیں اور ہر زمین میں ایسے افراد بھی ہیں جو دوسروں سے ممتاز ہیں، جیسے ہماری زمین میں حضرت نوح اور ابراہیم وغیرہ ہیں۔" (روح المعانی جز ۲۸ ص ۲۱۱، دار الفکر، بیروت، ۱۴۱۷ھ)

یہ وہ عبارات ہیں جن کو حوالہ دینے کے باوجود ساجد خان نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا کیونکہ ان میں علماء کی تصریحات سے ثابت ہو رہا تھا کہ اگر بالفرض محال اس اثر کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے مراد یہ نہیں ہے کہ تمہارے نبی ﷺ کی طرح نبی ہیں، بلکہ یہ ہے کہ جس طرح اس زمین پر حضرت آدم علیہ السلام، نوح علیہ السلام، ابراہیم علیہ السلام اور ہمارے آقا حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ انبیاء کرام الفضل و المقدم ہیں اسی طرح ان زمینوں کی مخلوقات میں بھی ان کے سردار و الفضل افراد ہیں، اور یہ کہ یہ اسرائیلیات سے ہے۔

جبکہ علامہ سعیدی صاحب تو اس کے قائل ہیں کہ اس اثر کی سند کے صحیح ہونے میں بھی اختلاف ہے، اور متن پر بھی اشکال وارد ہوتے ہیں جیسا کہ انہوں نے لکھا کہ:

"یہاں تک ہم نے مستند ائمہ اور علماء کی عبارات سے واضح کیا ہے کہ حضرت ابن عباس کے اس اثر کے صحیح ہونے میں کافی اختلاف ہے، سند کے علاوہ اس اثر کے متن پر بھی اشکال ہے۔۔۔۔" [۱]

حالانکہ علامہ سعیدی صاحب کی "تبیان القرآن" کے بعد آنے والی "صحیح بخاری" کی شرح "نعمۃ الباری فی شرح صحیح البخاری" ہے، جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ:

"سات زمینوں کے متعلق اثر ابن عباس۔۔۔۔۔ امام حاکم نے کہا: یہ حدیث صحیح الاسناد ہے، امام بخاری اور امام مسلم نے اس کو روایت نہیں کیا، حافظ ذہبی نے بھی کہا: یہ حدیث صحیح ہے۔ (المستدرک ج ۲ ص ۴۹۳، طبع قدیم)

جبکہ علامہ ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی متوفی ۵۴۷ھ لکھتے ہیں: اس حدیث کے موضوع ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (البحر المحیط ج ۱۰ ص ۲۰۵) حافظ ابن کثیر متوفی ۷۴۲ھ لکھتے ہیں: یہ حدیث اس پر محمول ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس کو اسرائیلیات سے اخذ کیا ہے (البدایہ والنہایہ ج ۱ ص ۴۸، دار الفکر، بیروت ۱۴۱۸ھ) علامہ احمد بن اسماعیل کورانی متوفی ۸۹۳ھ لکھتے ہیں: یہ اثر اجماع مسلمین اور صریح آیات کے مخالف ہے۔ (الکوثر الجاری ج ۶ ص ۱۶۲، دار احیاء التراث العربی، بیروت ۱۴۲۹ھ)

### اثر ابن عباس پر اہم اشکال

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے اس اثر پر یہ اشکال وارد ہوتا ہے کہ اگر ہر زمین میں سیدنا محمد رسول اللہ (ﷺ) ہوں اور خاتم النبیین ہوں، پس اگر وہ رسول اللہ (ﷺ) کے بعد ہیں تو آپ خاتم النبیین نہ رہے، پس وہ آپ کی مثل نہ ہوئے کیونکہ آپ کے بعد ان زمینوں

میں محمد رسول اللہ ﷺ ہیں، اور اگر ان زمینوں میں آپ سے پہلے محمد رسول اللہ (ﷺ) ہیں تو پھر وہ خاتم النبیین نہ رہے کیونکہ ان کے بعد آپ کی نبوت ہے، اور جب وہ خاتم النبیین نہیں ہیں تو پھر آپ کی مثل نہ ہوئے، حالانکہ اس اثر میں یہ مذکور ہے کہ ہر زمین میں تمہارے نبی کی مثل نبی ہے۔

اشکال مذکور کا جواب شیخ قاسم نانوتوی سے

شیخ قاسم نانوتوی متوفی ۱۲۹۷ھ نے اس اشکال کے جواب میں لکھا ہے: سعوام کے خیال میں تو رسول اللہ ﷺ کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانہ کے بعد ہے اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانہ میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں {ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین} فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے (تحذیر الناس ص ۳، مطبوعہ دیوبند، ۱۳۹۵ھ)

شیخ نانوتوی کے جواب پر علماء کے تبصرے

اس عبارت پر اعلیٰ حضرت امام احمد رضا نے تکفیر کی ہے، کیونکہ خاتم النبیین کا یہ معنی کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے بعد ہے، قطعی اور متواتر ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور شیخ نانوتوی نے اس معنی کو عوام کا خیال لکھا ہے۔

شیخ انور شاہ کشمیری متوفی ۱۳۵۲ھ اس عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

یہ اثر مرہ کی وجہ سے شاذ ہے اور جو چیز نبی ﷺ سے قطعی طور پر ثابت ہو، اس پر ایمان لانا واجب ہے اور اس کا انکار کفر ہے اور جو چیز آپ سے ثابت نہ ہو اس کا تسلیم کرنا اور اس پر ایمان لانا ہم پر واجب نہیں ہے اور ظاہر یہ ہے کہ یہ اثر نبی ﷺ کا ارشاد نہیں ہے، لہذا اس کی شرح میں اپنے آپ کو تھکانا نہیں چاہیے۔ مولانا نانوتوی نے اس اثر کی شرح میں ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام انہوں نے "تحذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس" رکھا ہے اور اس میں یہ تحقیق کی ہے کہ نبی ﷺ کا خاتم النبیین ہونا اس کے منافی نہیں کہ کسی اور زمین

میں دوسرا خاتم ہو، جیسا کہ اثر ابن عباس میں ہے، اور مولانا ناتوتوی کے کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے اسی طرح آسمان بھی ہے، جس طرح ہماری زمین کے لئے آسمان ہے، اور قرآن مجید سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام سات آسمان صرف اسی زمین کے لئے ہیں، خلاصہ یہ ہے کہ جب حضرت ابن عباس کے اس اثر کے ساتھ ہماری نماز اور روزہ کا کوئی امر متعلق نہیں ہے تو اس اثر کی شرح کو چھوڑنا بہتر ہے۔ (فیض الباری ج ۳ ص

۳۳۳-۳۳۳، مطبوعہ حجازی، قاہرہ، ۱۳۵۷ھ) [i]

(1) ☆ ساجد خان نے اس کے بعد اثر ابن عباس پر اعتراضات کا تحقیقی جائزہ لکھتے ہوئے تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ میں تسائل کا جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

"درست کہا مگر روایت کی تصحیح میں صرف امام حاکم متفرد نہیں بلکہ امام بیہقی و امام ذہبی نے بھی ان کی موافقت کی ہے اور آپ نے یہ بھی پڑھا ہوگا کہ جب حاکم کی تصحیح پر ذہبی موافقت کرے تو روایت قابل قبول ہوگی"۔ [۲]

**الجواب:** تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ میں تسائل کا اقرار ساجد خان کو خود ہی ہے، مگر سہارا امام بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما کا بھی کچھ فائدہ مند نہیں ہوگا کیونکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اگر صحیح کہا ہے تو ساتھ شاذ بھی کہا ہے، اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے گو اس مقام پر امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت فرمائی ہے مگر دوسرے مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ: "ورواہ عطاء بن السائب مطولا بزيادة، غير أننا لا نعتقد ذلك أصلا.... شريك وعطاء فيهما لين لا يبلغ بهما رد حديثهما، وهذه بلية تحير السامع، كتبها استطرادا للتعجب، وهو من قبيل اسمع واسكت"۔ [۳]

[۱] نعمة الباری فی شرح صحیح البخاری، ج 6 ص 214-215، فرید بک سنال، لاہور

[۲] مضمون، ص 22-23، ودفاع، ج 1 ص 674، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] العلو للعلی الغفار ص 75، مکتبہ اضرء السلف، الریاض



"اور اس کو عطاء بن سائب نے زیادت کے ساتھ تفصیلاً بھی روایت کیا ہے سوائے اس کے کہ ہم اس پر اصلاً اعتقاد نہیں رکھتے، اور شریک اور عطاء ان دونوں میں کمزوری ہے، مگر یہ نہیں کہ ان کی حدیث کو رد کر دیا جائے، اور یہ بات سننے والے کے لئے حیران کن ہے۔ میں نے اس کو دو اور ان گفتگو صرف تعجب کے لئے لکھا ہے، اور یہ اس قبیل سے ہے کہ توٹن اور چپ رہ۔"

نمبر (2) ☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ:

"ہم نے ماقبل میں صراحت کے ساتھ امام ذہبیؒ سے "صحیح علی شرط البخاری والمسلم" کے الفاظ نقل کئے ہیں البتہ "آکام المرجان" والے نے ذہبیؒ کے حوالے سے "حسن" کا لفظ نقل کیا ہے لیکن یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ بہت سے متقدمین حسن اور صحیح میں فرق نہیں کرتے بلکہ حسن کو صحیح ہی میں شمار کرتے ہیں بلکہ امام حاکم کا تو عام صنیع ہی یہی ہے کہ وہ صحیح پر حسن کا اطلاق کرتے ہیں۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو (۱) تدریب الراوی شرح تقریب النووی، ص ۱۳۸: قدیمی کتب خانہ، کراچی) پس جب دونوں میں کوئی فرق نہیں تو اس اعتبار سے لا منافاة بین تصحیح الحاکم والبیہقی وحسین الذہبی فافہم۔<sup>[۱]</sup>

**الجواب:** ساجد خان کے اس جواب کو پڑھ کر وہ کہاوت یاد آگئی کہ "کہو کھیت کی سنے کھلیان کی" بات تھی امام ذہبیؒ کی تحسین کی، اور موصوف بات کر رہا ہے کہ امام حاکم کا تو عام صنیع ہی یہی ہے کہ وہ صحیح پر حسن کا اطلاق کرتے ہیں۔ نا تو تو ہی صاحب نے بھی امام ذہبیؒ رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین ہی کا ذکر کیا (جیسا کہ پیچھے ذکر ہوا)

ساجد خان نے یہاں متقدمین کی بات تو کی، مگر اپنے گھر کے بزرگوں کو نہیں پڑھا، خیر محمد جالندھری بانی مدرسہ خیر المدارس ملتان نے لکھا ہے کہ:

"حدیث حسن لذاتہ: وہ ہے جس کے راوی میں صرف ضبط ناقص ہو، باقی دوسری

[۱] مضمون، ص 23، ودفاع، ج 1 ص 675، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

شرائط صحیح لذاتہ کی اس میں موجود ہوں۔ حسن لذاتہ گورتبہ میں صحیح لذاتہ سے کتر ہے۔ تاہم قابل احتجاج ہونے میں اس کی شریک ہے۔ جس طرح صحیح لذاتہ میں اختلاف مدارج ہے اسی لئے حسن لذاتہ میں بھی اختلاف مدارج ہوگا۔<sup>[۱]</sup>

نمبر (3) ☆ ساجد خان نے اس کے بعد عطاء بن سائب کے اختلاط اور شریک کے اس سے روایت کرنے کا ذکر کیا جس میں بیان کردہ اس کے جھوٹوں کو ہم پیچھے ذکر کر چکے ہیں۔  
نمبر (4) ساجد خان واقدی کے حوالہ سے لکھتا ہے کہ: ”ہم نے مکمل سند پیش کر دی ہے اس میں واقدی کا نام دکھانے پر منہ مانگا انعام۔“

**الجواب:** امام ابو حیان اندلسی رحمۃ اللہ علیہ نے اس سند کی طرف اشارہ کیا ہے ہو سکتا ہے کہ ان کے پیش نظر کوئی ایسی سند ہو جس میں واقدی موجود ہو جس کا انہوں نے تذکرہ کیا ہے  
نمبر (5) ☆ ساجد خان اس بات کہ ”یہ حدیث شاذ ہے اور حدیث صحیح کیلئے شرط یہ ہے کہ وہ شذوذ سے پاک ہو لہذا یہ حدیث صحیح نہیں ہے“ کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ:  
”یہ بھی اہل بدعت کا نرا مغالطہ ہے وہ اس طرح کہ شاذ علی الاطلاق صحت کے منافی نہیں بلکہ اس میں تفصیل ہے کہ ایک شاذ وہ ہے جو ”مقبول“ ہے اور ایک شاذ وہ ہے جو ”مردود“ ہے شاذ مردود تو وہ ہے جس میں ثقہ راوی اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت کرے سو یہ شاذ صحت کے منافی ہے۔ اور شاذ مقبول یہ ہے کہ جس میں صرف ایک ثقہ راوی روایت نقل کرے اس تفرد کی وجہ سے شاذ ہو تو یہ شاذ مردود نہیں بلکہ مقبول ہے، اور ایسی شاذ روایت صحیح میں شمار ہوتی ہے۔“<sup>[۲]</sup>

**الجواب:** محدثین کے نزدیک صحیح حدیث کے لئے شذوذ و علل سے پاک ہونا شرط ہے،  
ملاحظہ ہو:

[۱] سلعة القرطبی نو ضیح شرح النخبة ص 34، ادارہ اسلامیات، لاہور

[۲] مضمون، ص 24، ودفاع، ج 1 ص 676، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ:

"وَحَبْرُ الْإِحَادِ بِنَقْلِ عَدْلِ تَأَمِّدِ الضَّبْطِ، مُتَّصِلِ السَّنَدِ غَيْرِ مُعَلَّلٍ وَلَا شَاذٍ:  
هُوَ الصَّحِيحُ لِذَاتِهِ"۔<sup>[۱]</sup>

"اور" خبر آحاد" اچھی طرح محفوظ کرنے والے، معتبر راوی کے بیان کرنے سے، سند متصل کے ساتھ، جو معلول بھی نہ ہو اور شاذ بھی نہ ہو یہی (حدیث) صحیح لذاتہ ہے۔"

اسی کی شرح میں پالمن پوری دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

"صحیح لذاتہ" وہ حدیث ہے جس کے تمام راوی عادل (ثقہ یعنی معتبر) ہوں، اور حدیث شریف کو سند کے ساتھ خوب اچھی طرح محفوظ کرنے والے ہوں، اور اس کی سند متصل ہو (یعنی سند میں سے کوئی راوی چھوٹ نہ گیا ہو) اور اسناد میں کوئی علت خفیہ (پوشیدہ) نہ ہو اور وہ روایت شاذ بھی نہ ہو"۔<sup>[۲]</sup>

حافظ ابن کثیر، أبو الفداء اسمعیل بن عمر الدمشقی (م ۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ:

"أما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسنادة  
بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ولا يكون شاذًا ولا  
معللاً"۔<sup>[۳]</sup>

"یعنی صحیح حدیث اس سند حدیث کو کہتے ہیں جس کی سند عادل و ضابط راویوں کی سند کے ساتھ آخر تک متصل ہو، اور وہ شاذ و معلول بھی نہ ہو"۔ (اختصار علوم الحدیث)

[۱] نزہۃ النظر فی توضیح نخبۃ الفکر، ص 25-26، نور محمد اصح المطابع، آرام باغ کراچی، ونخبۃ الفکر فی مصطلح اہل الأثر (مطبوع ملحقاً بکتاب سبل السلام) ج 4 ص 722، دار الحدیث - القاہرہ

[۲] تحفة الدرر شرح نخبۃ الفکر، ص 15، قدیمی کتب خانہ کراچی

[۳] اختیار علوم الحدیث، ص 21، دار الکتب العلمیہ، بیروت

امام ابو عمرو عثمان بن عبد الرحمن الشمر وزی المعروف ابن الصلاح رحمہ اللہ (م ۶۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ: "أما الحديث الصحيح: فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ولا يكون شاذاً، ولا معللاً" [۱]

امام شرف الدین الطبری رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ: "الصحيح: هو ما اتصل سنده بنقل العدل الضابط عن مثله، وسلم من شذوذ وعلة" [۲]

یہ بات اصول حدیث کی تقریباً تمام کتب اور ساجد خان کے کئی بزرگوں سے نقل کی جاسکتی ہے، مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی چند حوالوں پر اکتفاء کرتے ہیں۔

☆ ساجد خان نے لکھا ہے کہ:

"شاذ مقبول یہ ہے کہ جس میں صرف ایک ثقہ راوی روایت نقل کرے اس تفرد کی وجہ سے شاذ ہو تو یہ شاذ مردود نہیں بلکہ مقبول ہے، اور ایسی شاذ روایت صحیح میں شمار ہوتی ہے۔"

**الجواب:** اب اس اصول کے تناظر میں ساجد خان کو چاہئے تھا کہ اس اثر کے راویوں کی توثیق ثابت کرنا پھر کہتا کہ یہ فقط ثقہ کی زیادت ہے، مگر ہم پیچھے انہی کے فاضل کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں کہ شریک بن عبد اللہ ثقہ نہیں ہے، اور ان کے فاضل کے بقول اس کی روایت صحیح نہیں بلکہ ضعیف ہوتی ہے تو یہاں زیادت یا تفرد ثقہ کی تو بات ہی نہیں بلکہ راوی ہی بقول فاضل اشرفیہ ضعیف ہے، تو یہ اثر اس راوی کے ضعف کے سبب ضعیف قرار پائے گا۔

[۱] مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث ص 7-8، المطبعة القيمة، بمبئی، الهند، ص 79

دار الكتب العلمية، بيروت۔

[۲] الخلاصة في معرفة الحديث 35، المكتبة الإسلامية للنشر والتوزيع

**ثانیاً:** اس اثر میں شریک بن عبد اللہ اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت بھی کر رہا ہے، لہذا ساجد خان کے بیان کردہ اصول کے پیش نظر بھی یہ اثر شاذ کی قسم مردود سے ہوگا، کیونکہ اس اثر میں شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے شعبہ بن حجاج رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت بھی کی ہے، اور شریک کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"صدوق یخطئ کثیراً۔۔۔"

جبکہ شعبہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: "ثقة حافظ متقن۔۔۔"

لہذا امام شعبہ اوثق ہیں شریک بن عبد اللہ سے اور شریک ان کی مخالفت کر رہے ہیں، اور ساتھ ہی ان کا سماع عطاء بن سائب سے بعد از اختلاف ہے، جیسا کہ امام ابو محمد موفق الدین ابن قدامہ حنبلی دمشقی رحمۃ اللہ علیہ (م ۶۲۰ھ) "المنتخب من علل الخلال" میں لکھتے ہیں کہ:

"أخبرني أحمد بن أحمد بن المزي، أن أبا عبد الله سئل عن حديث شريك، عن عطاء بن السائب، عن أبي الضحى، عن ابن عباس في قوله تعالى: ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مِغْلَقٌ يَتَنَزَّلُ الْأَمْرُ بَيْنَهُنَّ﴾ [الطَّلَاق: 12] قَالَ: "بَيْنَهُنَّ نَبِيٌّ كَتَبَ بَكْمُ، وَنُوحٌ كُنُوجُكُمْ، وَأَدَمُ كَأَدَمُكُمْ".

قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: هَذَا رَوَاهُ شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مَرْثَةَ، عَنْ أَبِي الضَّحَى، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، لَا يَذْكُرُ هَذَا، إِنَّمَا يَقُولُ: "يَتَنَزَّلُ الْعِلْمُ وَالْأَمْرُ بَيْنَهُنَّ"، وَعَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ اخْتَلَطَ، وَأَنكَرَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ الْحَدِيثَ". [۱]

"مجھے خبر دی احمد بن احمد بن مزنی نے کہ بے شک ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) سے شریک کی حدیث جس کو وہ عطاء بن سائب سے، وہ ابو الضحیٰ سے، اور وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے، اللہ عزوجل کے قول ﴿وَمِنَ الْأَرْضِ مِغْلَقٌ يَتَنَزَّلُ الْأَمْرُ بَيْنَهُنَّ﴾ کی تفسیر میں بیان

کیا کے بارے میں سوال کیا گیا جس میں کہا ہے کہ ان کے درمیان نبی ہیں تمہارے نبی کی طرح، اور نوح تمہارے نوح کی طرح، اور آدم تمہارے آدم کی طرح۔

امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: یہ، اس کو شعبہ نے، عمرو بن مرہ سے، وہ ابو العقی سے، وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے یہ بات ذکر نہیں کی، انہوں نے جو کہا ہے وہ "یتنزل العلم والامر بینہن" ہے، اور عطاء بن سائب اختلاف کا شکار ہو گئے تھے، اور ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث (اثر) کا انکار کیا ہے۔

پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے شاذ مردود کے مطابق بھی یہ اثر شاذ مردود ہے، چہ جائیکہ اس کو صحیح حدیث کا درجہ دیا جائے، پھر اس کا ظاہر و دہریوں کا کشید کردہ ظاہری مفہوم متواتر المعنی صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جن میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا بیان ہے، اور بقول ساجد خان بھی اس کا مفہوم بظاہر ختم نبوت کے خلاف ہے۔ پس یہ اثر اس لحاظ سے بھی شاذ مردود کی قسم سے ہے۔

نالوتوی صاحب کی طرف منسوب ایک قول:

"امام بیہقی بے شک یہی فرماتے ہیں جو آپ نے فرمایا" اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرة "لیکن ضمیر لکنہ بھی اسناد ہی طرف راجع ہے، اگر لکنہ شاذ کی ضمیر اثر کی طرف راجع ہوتی

اور حسب خواہش جناب شذوذ بمعنی مخالفت ثقات مراد ہوتا تو فقط شاذ کہنا کافی تھا"۔ [۱]

اگر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں "لکنہ شاذ" کی ضمیر کو اسناد ہی کی طرف راجع تسلیم کر لیا جائے، تب بھی یہ فائدہ مند نہیں ہو سکتا کیونکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ تو ثقہ کی مخالفت کی وجہ سے اس اثر کا انکار کر رہے ہیں اور اسی "تنویر المنبر اس، ص ۹۳" پر ہے کہ:

[۱] تنویر المنبر اس علی من انکر تحذیر الناس، مع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، ص 91، طبع 2015ء

"صاحب ارشاد الساری اور صاحب سیرت حلبیہ امام بیہقی وغیرہ کے ہم پلہ نہیں ہیں۔"  
تو کیا امام حاکم، بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے  
ہم پلہ ہیں؟۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نانوتوی صاحب اور ان کے ہمنواؤں کے مطلوبہ الفاظ کا  
انکار فرماتے ہیں، اور اس میں ان الفاظ کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب ہی قرار دے  
رہے ہیں، راقم نانوتوی صاحب کے متعلق تو یہ نہیں کہتا کہ حقیقت کا علم ہونے کے باوجود ان  
الفاظ پر تکیہ لگائے رکھا، مگر ساجد خان اور اس کے موجودہ ہمنواؤں کو ضرور دعوت فکر دیتا ہے  
اور وہ بھی اسی "تویر البیر اس" کے الفاظ سے کہ:

"حق واضح ہونے کے بعد اثر ابن عباسؓ کا انکار شیوہ دین داری سے بعید ہے"۔ [۱]  
مزید راقم یہ کہتا ہے کہ نانوتوی صاحب تو ضمیر کے مرجع کی وجہ سے شاذ کو سند کے ساتھ مشروط  
کرتے رہے بوجہ ابہام، مگر امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے واضح ہو گیا کہ ابو  
الضحیٰ سے روایت کرنے والے دو ہیں جن میں سے ایک ثقہ ہے، اور وہ نانوتوی صاحب اور  
ساجد خان کے مطلوبہ الفاظ ذکر نہیں کرتا، جبکہ دوسرا مختلط، مشکلم فیہ راوی ہے وہ یہ الفاظ ذکر  
کر رہا ہے پس اس کی مخالفت کے پیش نظر یہ شاذ منکر و مردود ہوگی۔  
پس صاحب "تویر البیر اس" کا کہنا کہ:

"غرض امام بیہقی یہی ہے کہ اسناد صحیح ہے لیکن ایک راوی سے زیادہ اور ایک  
روایت سے زیادہ نہیں"۔ [۲]

یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ اس اثر کو ابو الضحیٰ سے صرف عطاء بن سائب ہی روایت نہیں  
کرتا بلکہ عمرو بن مرہ بھی روایت کرتا ہے، اور عمرو بن مرہ عطاء بن سائب سے اوثق ہے، اور

[۱] تویر البیر اس علی من انکر تحذیر الناس، مع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، ص 97، طبع 2015ء

[۲] تویر البیر اس علی من انکر تحذیر الناس، مع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، ص 92، طبع 2015ء

عطاء بن سائب سے بیان کرنے والا شریک بن عبد اللہ بھی بقول فاضل اشرفیہ ضعیف ہے جبکہ عمرو بن مرہ سے روایت کرنے والے امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں، لہذا یہاں شاذ تفرد کے معنی میں نہیں بلکہ مخالفت کے معنی میں ہے، اور از قسم مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔

لہذا اب حق واضح ہے کہ مطلوبہ الفاظ شاذ از قسم مردود ہیں تو شیوہ دین داری کی پاسداری تو یہی ہے کہ ان کو رد کرتے ہوئے اس خیال و نظریہ کو ختم کر دیا جائے کہ تمام طبقات زمین میں انبیاء کا ہونا ثابت ہے کیونکہ مذکور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے علاوہ کوئی ایسی صریح دلیل موجود نہیں جس سے اس پر استدلال و احتجاج کیا جاسکے، اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی بلحاظ صحت ثابت نہیں ہے۔

صاحب "تنویر النبر اس" نے لکھا کہ:

"صحت اسناد بظاہر مستلزم صحت متن ہوتی ہیں ورنہ اس سے یہی کیا کم ہے کہ اکثر بظاہر یہی ہوتا ہے پھر جو مخالف ظاہر ہو اس کے ذمہ دلیل ہوتی ہے۔ آپ یہ تصریح کریں کہ مخالفت ثقات کی کس نے تصریح کی ہے"۔ [۱]

پس امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اس بات کی تصریح تو ہو چکی کہ اس میں مختلط راوی عطاء بن سائب نے ثقہ راوی عمرو بن مرہ کی مخالفت کی ہے، پس اب اس اثر کا از قسم مردود ہونا تو واضح ہے اور اب تو صرف شیوہ دینداری کی پاسداری کا مسئلہ ہی رہتا ہے دیکھتے ہیں کہ اس بارے میں کیا کچھ ہوتا ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں تلاش و بسیار سند کا سلسلہ اور اس پر کلام و گفتگو کرنے کی ضرورت نہیں آئی چاہئے کیونکہ امام اسحاق بن ابراہیم بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۵۷ھ) کے سوال پر امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۴۱ھ) نے جو فرمایا وہ بھی ملاحظہ ہو:

[۱] تنویر النبر اس علی من انکر تحذیر الناس، مع ختم نبوت اور صاحب تحذیر الناس، ص 94، طبع 2015ء



"قلت : لأبي عبد الله : حديث عطاء بن السائب : فيه "محمد كـ محمد كـ  
 وادم كـ ادم و ابراهيم كـ ابراهيم" قال : ليس حديثه في هذا بشئ . اختلط  
 عطاء بن السائب ، ليس فيها شئ من آدم كـ ادم ، ولا نبی كـ نبیكم " . [۱]  
 "یعنی میں نے امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث عطاء بن سائب کے  
 بارے میں عرض کی جس میں ہے کہ :

"محمد تمہارے محمد کی طرح ، آدم ، آدم کی طرح ، اور ابراہیم ، ابراہیم کی طرح" ۔

آپ نے فرمایا : اس کی حدیث میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے ، عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو  
 گئے ، اس میں آدم ، آدم کی طرح کی کوئی چیز نہیں ہے ، اور نہ ہی نبی تمہارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی  
 طرح کا کچھ" ۔

پس معلوم ہوا کہ یہ زیادت عطاء بن سائب کے اختلاط کے سبب بیان کی گئی  
 ہے ، جس کو بعد از اختلاط سننے والے شریک بن عبد اللہ (بقول فاضل اشرفیہ جو ضعیف  
 ہیں) نے روایت کیا ہے ، لہذا اساجد خان کے بقول شاذ کی جو قسم مردود ہے اس اثر میں یہ  
 زیادت بعد از اختلاط کا کارنامہ ہونے کے سبب مردود ہی قرار پائے گی ۔  
 امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت بھی ملاحظہ فرمائیں :

"سألت أبا عبد الله عن : حديث أبي الضحى عن ابن عباس ؛ قال أبو  
 عبد الله : أما ما روى أبو داود الطيالسي ؛ قرأت على أبي عبد الله : أبو داود  
 قال : حدثنا شعبه عن عمرو بن مرة سمع أبا الضحى يحدث عن ابن عباس  
 قال : قوله : {سبع سموات ومن الأرض مثلهن} قال : في كل أرض خلق

[۱] مسائل الامام احمد بن حنبل رواية اسحاق بن ابراهيم بن هاني ، ج 2 ص 160 (1891)

مثلاً ابراہیم"۔ [۱]

(امام اسحاق بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ) میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے ابو الفحی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے بارے میں سوال کیا۔ ابو عبد اللہ نے کہا کہ جو روایت کی ابو داؤد طیالسی رحمۃ اللہ علیہ نے، میں نے ابو عبد اللہ کے سامنے پڑھا کہ ابو داؤد نے کہا ہم سے بیان کیا شعبہ نے وہ عمرو بن مرہ سے اس نے ابو الفحی سے سنا وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بیان کرتے ہیں، فرمایا: اللہ کا فرمان ﴿سَبَّحَ سَمَآوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ (کی تفسیر میں) کہا کہ: "ہر زمین میں مخلوق ہے ابراہیم کی مثل۔ اور تشبیہ و تمثیل من کل الوجوہ نہیں ہوتی، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان عالی شان ہے کہ:

﴿وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا ظَائِرٍ يَّطِيرُ يَجْعَلُ حَيْهَ إِلَّا أُمَّةٌ أَمْثَالُكُمْ مَا فَزَّظْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ثُمَّ إِلَى رَبِّهِمْ يُحْشَرُونَ﴾ [۲]

"اور نہیں کوئی زمین میں چلنے والا اور نہ کوئی پرند کہ اپنے پروں پر اڑتا ہے، مگر تم جیسی اُمّتیں، ہم نے اس کتاب میں کچھ اٹھانہ رکھا، پھر اپنے رب کی طرف اٹھائے جائیں گے۔ پس مثل و مثال سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ جس کی مثال بیان کی جا رہی ہے وہ اور جس کے ساتھ بیان کی جا رہی ہے وہ دونوں ہر لحاظ سے ایک جیسے ہوں، بلکہ کسی ایک وجہ کی برابری سے بھی مثال بیان کی جاسکتی ہے، جیسا کہ یہاں بیان کیا گیا ہے کہ جیسے ابراہیم علیہ السلام اللہ عزوجل کی مخلوق میں سے ہیں اسی طرح ہر زمین میں مخلوقات ہیں، نہ کہ ابراہیم علیہ السلام کی مثل نبی و خلیل۔

یاد رہے ساجد خان نے جو "متدرک" کے حوالہ سے دوسرا اثر ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

[۱] مسائل الامام أحمد بن حنبل رواية: اسحاق بن ابراہیم بن ہانی، ج 2 ص 158-159

(1885)، المکتب الاسلامی

[۲] [الأنعام: 38]

"ایک اور سند کے ساتھ یہ روایت مختصر ابھی وارد ہے: حدثنا عبد الرحمن بن الحسن القاضي ثنا إبراهيم بن الحسين ثنا آدم بن أبي أياس ثنا شعبة عن عمرو بن مرة عن أبي الضحى عن ابن عباس في قوله عز وجل سبع سموات ومن الأرض مثلهن قال في كل أرض نحو إبراهيم - هذا حديث صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه قال في التلخيص على شرط البخاري ومسلم" [۱]

اس اثر کی بھی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ تصحیح کر رہے ہیں، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ "تلخیص" میں ان کی موافقت فرما رہے ہیں، مگر اس کی سند میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا شیخ "عبد الرحمن بن حسن بن احمد الاسدی الهمدانی القاضي" یہ متقدم بالکذب ہے۔

☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ:

"خلاصہ بحث یہ کہ شاذ علی الاطلاق صحت کے منافی نہیں بلکہ صرف وہ شاذ مردود ہے جس میں ثقہ اوثق کی مخالفت کرے اور اثر ابن عباس شاذ مردود میں سے نہیں بلکہ شاذ مقبول میں سے ہے کیونکہ ابی الفحی خود ثقہ ہے اور اپنے سے اوثق کسی راوی کی مخالفت نہیں کر رہا مگر چونکہ اس کا متابع نہیں لہذا اس تفرد کی وجہ سے اس کو شاذ کہہ دیا گیا" [۲]

**الجواب:** اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما جس کو شریک بن عبد اللہ، عطاء بن سائب سے زیادت کے ساتھ بیان کر رہے ہیں وہ شاذ مردود ہے کیونکہ ابوالفضلی سے اس اثر کو روایت کرنے والے عطاء بن سائب اور عمرو بن مرہ دوراوی ہیں جن میں سے زیادت کو بیان کرنے والے صرف عطاء بن سائب ہیں، اور وہ آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، اور شریک بن عبد اللہ نے ان سے بعد از اختلاط سنا ہے۔

پھر "عطاء بن سائب" کے لئے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "تقریب" میں

[۱] مضمون، ص 18 و دفاع، ج 1 ص 669، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] مضمون، ص 24 و دفاع، ج 1 ص 677، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

"صدوق یخطئ۔۔۔" ذکر کیا ہے، جبکہ "عمر بن مرہ" کے لئے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے تقریب میں: "ثقة عابد۔۔۔" کا جملہ ذکر کیا ہے، جبکہ "فتح الباری" کے مقدمہ میں "عطیہ بن سائب" کے لئے لکھا کہ:

"من مشاہیر الرواة الثقات إلا أنه اختلط فضعفوه بسبب ذلك وتحصل لی من مجئوع کلام الأئمة أن رواية شعبة وسفيان الثوري وزهير بن معاوية وزائدة وأيوب وحماد بن زيد عنه قبل الاختلاط وأن جميع من روى عنه غير هؤلاء فحديثه ضعیف لأنه بعد اختلاطه إلا حماد بن سلمة فاختلف قولهم فيه۔۔۔" [۱] کے الفاظ لکھے ہیں۔

اور اسی میں "عمر بن مرہ" کے لئے لکھا ہے کہ:

"أحد الأثبات من صغار التابعين متفق على توثيقه إلا أن بعضهم تكلم فيه لأنه كان يرى الإرجاء وقال شعبة كان لا يندلس وقد احتج به الجماعة۔  
کے الفاظ ذکر کئے ہیں۔ [۲]

پس ثابت ہوا کہ عمر بن مرہ اوثق ہیں عطیہ بن سائب سے، لہذا عطیہ بن سائب کا عمر بن مرہ کی مخالفت کرنا ہی اس کے شاذ از قسم مردود ہونے کے لئے کافی تھا، مگر یہاں تو عطیہ بن سائب کا اختلاط بھی موجود ہے، اور ان سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ کا قبل از اختلاط روایت کرنا بھی ثابت نہیں ہے۔ پس اس اثر کو شاذ مقبول کہنا اصول حدیث و فن اسماء الرجال میں کم علمی و نادانیت کی دلیل ہے۔

پھر شریک بن عبد اللہ اور امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہما کا بھی مسئلہ موجود ہے کیونکہ امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ثقہ حافظ محقق ہیں، جبکہ شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ صدوق اور بہت زیادہ

[۱] فتح الباری شرح صحیح البخاری، ج ۱ ص 425، دار المعرفۃ - بیروت

[۲] فتح الباری شرح صحیح البخاری، ج ۱ ص 432، دار المعرفۃ - بیروت

خطائیں کرنے والے ہیں۔

☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ: "پھر جن علماء نے اس روایت کی تصحیح کی ہے کیا اہل بدعت ان سے زیادہ علم اصول کے سمجھنے والے ہیں کہ وہ اس پر صحیح کا حکم لگا رہے ہیں اور اہل بدعت اسے شاذ کہہ کر رد کر رہے ہیں"۔ [۱]

**الجواب:** قارئین کرام! "چورچائے شور" کا انداز خوب رٹا دیا گیا ہے دیوبندیت کو۔ ساجد خان کے ایک بزرگ منیر احمد منور دیوبندی اُستاذ الحدیث جامعہ باب العلوم کھروڑ پکا نے لکھا ہے کہ: "یعنی جو حدیث معمول بہ ہے، وہ صحیح ہے جو حدیث متروک و غیر معمول بہ ہے وہ ضعیف ہے"۔ [۲]

پس یہ اثر بارہ سو سال میں کس نے قبول کرتے ہوئے اس سے طبقات سبعہ میں انبیاء کا ہونا بیان کیا؟ ساجد خان کے اس بزرگ کے بقول بھی اس کی سند جتنی بھی صحیح ہوتی یہ قابل قبول نہیں تھا، کیونکہ بارہ سو سال تک تو یہ اثر اس معنی میں قبول کرنے والا راقم الحروف کے علم میں تو کوئی نہیں، بعد میں نذیر حسین دہلوی، امیر حسن اور نانوتوی صاحب نے اس اثر کی بنیاد پر بقول انور شاہ کشمیری اپنے آپ کو بھی بے فائدہ تحقیق میں مصروف کر کے نہ صرف اپنا وقت ضائع کیا بلکہ ایک ایسی بدعت کا دروازہ کھولا جس نے اُمت مسلمہ بالخصوص مسلمانان برصغیر پاک و ہند میں افتراق و انتشار پیدا کر دیا۔

ساجد خان کے ایک اور بزرگ دیوبندیوں کے مناظر اسلام، وکیل احناف منظور احمد مینگل اُستاذ الحدیث جامعہ فاروقیہ کراچی کے افادات میں عدم استدلال عدم صحت پر دال ہے کہ تحت لکھا ہے:

"امعان النظر میں قاعدہ ذکر کیا ہے کہ "کوئی حدیث صحیح ہو باوجود صحیح ہونے کے اس سے

[۱] مضمون، ص 24-25، ودفاع، ج 1 ص 677، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۲] بارہ مسائل ص 13-14، ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت

کسی نے استدلال نہ کیا ہو تو یہ اس حدیث کے صحیح نہ ہونے کی دلیل ہے"۔ [۱]  
 اُمید ہے ساجد خان کو اپنے بڑوں کی بات سمجھ آگئی ہوگی۔

### علماء و محدثین کا اس اثر پر کلام

**نمبر (1)** اس اثر کو شاذ اور ضعیف کہنے والے تو محدثین و علماء کرام ہیں جن میں سرفہرست امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اس کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب کہہ رہے ہیں، اور اس کا انکار فرما رہے ہیں، اور خاص طور پر اس زیادت کو رد کر رہے جو اس اثر میں نانو تووی صاحب اور ساجد خان کی مطلوبہ ہے

**نمبر (2)** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ جنہوں نے لفظ "شاذ" استعمال کرتے ہوئے اس کے شاذ ہونے کو بیان کیا ہے۔

**نمبر (3)** حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے ہیں کہ اصلاً ہمارا اس پر کوئی اعتقاد نہیں ہے، یہ صرف سننے اور سُن پر چپ رہنے کے قابل ہے، چہ جائیکہ اس کو لے کر ایک نئی اختراع پیش کر دی جائے۔

**نمبر (4)** حافظ احمد بن اسماعیل کورانی حنفی رحمۃ اللہ علیہ اس کو اجماع مسلمین اور قرآنی آیات کے خلاف قرار دے رہے ہیں۔

**نمبر (5)** حافظ ابن کثیر اس اثر کو اسرائیلی روایات سے اخذ کیا گیا کہتے ہیں۔

**نمبر (6)** علامہ سخاوی بھی اس کی صحت کے قائل نہیں لگتے۔

**نمبر (7)** علامہ سیوطی و بیہقی اس کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ جب اس کا

ضعف ظاہر ہو گیا۔

**نمبر (8)** ملا علی قاری حنفی اس کو موضوعات میں ذکر کر رہے ہیں۔

**نمبر (9)** انور شاہ کشمیری دیوبندی اس کو شاذ قرار دیتے ہیں۔

**نمبر (10)** دارالعلوم دیوبند کے فارغ التحصیل مفتی رشید احمد لدھیانوی نے بھی اس کا شاذ اور اسرائیلیات سے ہونا نقل کیا ہے۔

**نمبر (11)** شیخ محمد عمرو حاجی اس کو ضعیف کہتے ہیں۔

**نمبر (12)** شیخ حمود بن عبد اللہ تویری سخت منکر اور اس بارے میں کچھ ثابت نہیں سمجھتے۔

**نمبر (13)** شیخ عبد الرحمن بن یحییٰ معلی کہتے ہیں اس کی سند صحیح نہیں ہے۔

**نمبر (14)** محمد رفیق الحسینی نے اس کی تضعیف کی ہے۔

**نمبر (15)** اُس وقت کے علماء رامپور جن میں علامہ ارشاد حسین رامپوری (صاحب انتصار الحق فی الرد علی معیار الحق) نے لکھا کہ:

"یہ عقیدہ زید کا کہ حدیث مذکور صحیح ہے اور معتبر اور ہر طبقہ زمین میں اس حدیث سے ایک ایک خاتم کا ہونا ثابت ہے، سراسر غلط اور مخالف ہے عقیدہ اہل سنت والجماعت کے، اور مخالف ہے نص قطعی ﴿وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾<sup>[۱]</sup> کے، بطلان صحت حدیث کا اس واسطے کہ حدیث مذکور مخالف ہے نص قطعی مسطور کے با آنکہ تصحیح متن اُس کی کسی نے ائمہ حدیث میں سے نہیں کی، پس ایسی حدیث موقوف غیر مصحح المتن مخالف نص قطعی غیر مآول وغیر مخصوص بالاجماع اور مخالف احادیث صحاح مرویہ بخاری و مسلم وغیرہم کیونکہ صحیح و معتبر ہوگی، بالفرض اگر حدیث مذکور صحیح المتن ہوتی جب بھی بمقابلہ نص قطعی واحادیث مرویہ شیخین کا عدم ہوتی چہ جائیکہ غیر مصحح المتن ہو۔<sup>[۲]</sup>

**نمبر (16.24)** اور اس پر تصحیحات و تصدیقات الشیخ یوسف رامپوری۔

سید حسن شاہ بن سید شاہ الحسینی جو کہ سید احمد شہید کے اصحاب میں سے ہیں۔

[۱] [الأحزاب: 40]

[۲] تنبیہ الجہال بالہام الباسطہ التعال، ص 28، در مطبع بہارستان کشمیر

عبدالحق الخیر آبادی او الکانپوری ثم الراجپوری، اور عبد الکریم الہزاروی ثم الراجپوری وغیرہم  
9 علماء کی ہیں۔

اور اسی "تنبیہ الجہال" کے صفحہ ۳۱ پر ہے کہ اس کے علاوہ عامہ فضلاء امصار و اقطار مثل  
علمائے سورت اور بمبئی اور پیشاور اور گلشن جادرہ اور کانپور اور دہلی اور پانی پت اور مندراس  
اور اکبر آباد اور ٹونگ اور بنگلور اور میرٹھ اور سنبھل اور بھوپال اور مراد آباد اور بدایون اور  
راجپور و بریلی جن میں اکثر مشاہیر فضلاء اور بہت معتقدین "تقویۃ الایمان" سے ہیں ابطال  
امثال و خواتم میں فتویٰ تحریر فرمائے اور دستخط و مواہیر ثبت کئے۔

ان علماء و فضلاء کے فتاویٰ و دستخط دیکھنے کے لئے ملاحظہ فرمائیں:

"ابطال اغلاط قاسمیہ، ص ۳۸-۳۹-۴۰۔"

"فتاویٰ بے نظیر" در مطبع اسدی طبع شد صفحہ ۲۲ تا ۲۷، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲،

۵۸-۵۹، ۶۲-۶۳، ۷۴-۷۵، ۸۸، ۹۱، ۱۰۴۔

اور "قسطاس فی موازنۃ اثر ابن عباس"، اعلیٰ پریس میرٹھ، ص ۲۶۷-۲۷۰-۲۷۱۔

۲۷۲-۲۷۳۔ جن میں سے چند کا ذکر آگے آئے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

**نمبر (25)** علامہ عبد الغفار بن عالم علی بن غلام مخدوم الصدیقی اللکھنوی ثم الکانپوری

التوفی ۱۳۱۲ھ عطاء بن سائب پر کلام کرتے ہوئے، امام نووی رحمۃ اللہ علیہ سے اس کا

اختلاف ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: "پس اثر مذکور ضعیف ہے"۔ [۱]

**نمبر (26.28)** اس پر علامہ محمد عادل بن محی الدین الناروی ثم الکانپوری التوفی

۱۳۲۵ھ، القاضی زین العابدین بن محسن بن محمد لا انصاری الخزرجی السعدی الیمانی قاضی

بھوپال التوفی ۱۲۹۷ھ، اور مفتی بھوپال سید محمد عبد اللہ ابو اللہ المرکی تصنیفات و تصدیقات

ہیں۔

[۱] فتاویٰ بے نظیر، ص 5، در مطبع اسدی طبع شد۔



نمبر (29-30) علامہ عبدالحکیم فرماتے ہیں:

”حدیث ان اللہ خلق سبع ارضین الخ از روی تحقیق موقوف براہن عباس رضی اللہ عنہ شاذ الہمتن ومعلول الاسنادست“۔ اور اس پر تصحیح وتصدیق نائب مفتی بھوپال علامہ احمد گل بھوپالی کی ہے۔ [1]

نمبر (31) قاضی عبدالحق بن محمد اعظم الکابلی المتوفی ۱۳۲۱ھ فرماتے ہیں: ”لکن قول معتمد منقول از معتبرات محدثین ہمیں ست کہ صحیح الاسناد شاذ الہمتن“۔

نمبر (32.39) اس پر تصحیحات وتصدیقات سید محمد بن احمد اللہ حسینی لاچپوری سورتی المتوفی ۱۳۱۳ھ، ابو الفضائل غلام رسول بن مفتی فضل اللہ مفتی علاقہ بھوپال، ذوالفقار احمد بن ہمت علی بن شاہ ولی نقوی سارنگپوری ثم البھوپالی صاحب ”طلی الفرائخ فی منازل البرازخ“ المتوفی ۱۳۴۰ھ، محمد جان بھوپالوی، عبدالحی، محمد امیر بن عبد اللہ فتح پوری المتوفی ۱۳۰۸ھ، مفتی لطف اللہ بن مفتی سعد اللہ مراد آبادی رامپوری المتوفی ۱۳۳۱ھ، مفتی سعد اللہ بن نظام الدین مراد آبادی صاحب ”القول المأنوس فی صفات القاموس“ المتوفی ۱۲۹۴ھ کی ہیں۔

نمبر (40) ایک جماعت علماء کے اقوال فتاویٰ بے نظیر، قسطاس فی موازنۃ اثر ابن عباس، تنبیہ الجہال وغیرہم میں موجود ہیں مگر راقم الحروف آخر پر قاسم نانوتوی صاحب کے استاد بھائی، شاہ عبد العزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کے نواسہ محمد اسحاق بن محمد فضل العمری الدہلوی کے شاگرد خاص قاری ومولوی عبد الرحمن بن محمد پانی پتی کے فتویٰ میں سے چند لفظ نقل کرتا ہے: ”وایں اثر ابن عباس باوجود شذوذ و متروکیۃ در قرون ثلثہ ومخالف خود بنفس قرآنی واجماع امت۔“ [2]

[1] فتاویٰ بے نظیر، ص 9-10، در مطبع اسدی، طبع شد۔

[2] فتاویٰ بے نظیر، ص 90، در مطبع اسدی، طبع شد۔

راقم البعین کے عدد پر اکتفاء کرتا ہے ورنہ تفصیل کے لئے مندرجہ ذیل کتب و رسائل میں ان کے علاوہ ایک جماعت کے اقوال موجود ہیں جن کو طوالت کے خوف سے ترک کیا جاتا ہے۔ مگر ساجد خان جیسے دیدہ و کور کو کچھ نظر نہیں آ رہا کیونکہ تعصب کی بینک جب تک چڑھی ہو انصاف و عدل میں سے کیا نظر آئے گا؟۔

ساجد خان نے اس کے بعد شاذ مقبول و مردود کے متعلق چند علماء و ائمہ سے کچھ عبارات ذکر کی ہیں مگر وہ ہمارے لئے مضرب نہیں ہیں۔

☆ ساجد خان صفحہ ۲۷ پر: "سند کے صحیح ہونے سے متن کا صحیح ہونا لازم نہیں" کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

"پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ اعتراض تو ہر حدیث پر ہو سکتا ہے چنانچہ جس نے کسی حدیث کا انکار کرنا ہو کہہ دے کہ سند تو ٹھیک ہے مگر سند درست ہونے سے متن درست ہونا لازم نہیں آتا۔ پھر یہ اعتراض بھی قلت فہم کی وجہ سے ہے اس لئے کہ محدثین میں سے جب کوئی کسی روایت کو نقل کرے اور اس کے متعلق "صحیح الاسناد" کہے تو یہ اس کے متنا و سند صحیح ہونے کی دلیل ہے۔"

**الجواب:** پاگلوں کے سر پر کیا سینک ہوتے ہیں؟ وہ ایسی باتوں سے ہی پہچانے جاتے ہیں جن کی معرفت رکھنے والوں کو ائمہ و محدثین اصحاب فہم و فراست کہیں ان کو قلت فہم کا طعن صرف ساجد خان جیسے ہی دیں گے ویسے بھی عمومی طور پر دیکھا گیا ہے کہ پاگل اپنے آپ کو پاگل نہیں سمجھتا بلکہ دوسروں کو ہی پاگل خیال کرتا ہے۔ ساجد خان کی اپنی علمی لیاقت و صلاحیت کا عالم یہ ہے کہ ایک صدوق مگر کثیر الخطاء جبکہ دوسرا ثقہ حافظ محقق ہے ان میں اولیٰ کی پہچان نصیب نہیں، اور اعتراض جمانے بیضا ہے ان پر جوادق و اشرف علم کی پہچان رکھنے والے ہیں

حافظ ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

"اعْلَمْ أَنَّ مَعْرِفَةَ عِلَلِ الْحَدِيثِ مِنْ أَجْلِ عُلُومِ الْحَدِيثِ وَأَدَقِّهَا وَأَشْرَفُهَا. وَإِنَّمَا يَضْطَلَعُ بِذَلِكَ أَهْلُ الْحِفْظِ وَالْخُبْرَةِ وَالْفَهْمِ الثَّاقِبِ". [1]

"یعنی واضح رہے کہ علل الحدیث کی پہچان علوم الحدیث میں ادق اور اشرف علم ہے اور اس کی معرفت صرف ان لوگوں کو حاصل ہوتی ہے جو اصحاب حفظ و بصیرت اور جن کا فہم تیز ہو۔ ساجد خان کے ایک بزرگ منیر احمد منور دیوبندی اُستاذ الحدیث جامعہ باب

العلوم کھروڑپکا نے لکھا ہے کہ:

"حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی حدیث سنداً بالکل صحیح بلکہ اصح الاسانید ہے، لیکن ترک رفع یدین کی احادیث صحیحہ اس کے معارض ہیں اس معارضہ والی علت کی بناء پر احادیث رفع یدین معلول ضعیف ہیں"۔ [2]

پھر یہی دیوبندی اُستاذ الحدیث لکھتا ہے کہ:

"خود محدثین کو اعتراف ہے کہ جس حدیث کو محدثین نے صحیح قرار دیا ہے ضروری نہیں کہ وہ نفس الامر میں بھی صحیح ہو اور جس حدیث کو انہوں نے غیر صحیح قرار دیا ہے ضروری نہیں کہ وہ نفس الامر میں اسی طرح ہو کیونکہ بعض دفعہ وہ حدیث نفس الامر میں صحیح اور سچی ہوتی ہے۔ چنانچہ علامہ ابن الصلاح لکھتے ہیں:

"ومتى قالوا هذا حديث صحيح فمعناه انه اتصل بسنده مع سائر الاوصاف المذكورة وليس من شرطه ان يكون مقطوعا به في نفس الامر اذ منه ما ينفرد به ائمة عدل واحد وليس من الأخبار التي اجمعت الأمة على تلقبها

[1] مقدمة ابن الصلاح، ص 42، المطبعة القيمة، بمبئی۔ وفي بعض النسخ: "يضطلع

بذلك أهل الحفظ والخبرة ...". دار الكتب العلمية، دار الفكر - سوريا، دار الفكر المعاصر - بيروت۔

[2] بارہ مسائل، صفحہ 14، ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت

بالقبول"۔ (مقدمۃ ابن الصلاح ص ۸) "اور جب محدثین یہ کہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے تو اس کا معنی یہ ہے کہ مذکورہ تمام اوصاف کے ساتھ اس کی سند متصل ہے اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ نفس الامر میں بھی اس کا صحیح ہونا یقینی ہے اس لیے کہ بعض صحیح حدیثیں ایسی ہوتی ہیں کہ اس کی روایت میں ایک عادل آدمی منفرد ہوتا ہے اور وہ ان احادیث میں سے نہیں ہوتی جس کی تلقی بالقبول پر امت کا اجماع ہو"۔ [۱]

ساجد خان کے ایک اور بزرگ جس کو وہ مناظر اسلام و کیل احناف خیال کرتے ہیں وہ منظور احمد مینگل اُستاذ الحدیث جامعہ فاروقیہ کراچی نے مناظرہ سکھانے کے لیے جو درس دیئے ہیں اس کے مجموعہ میں لکھا ہے کہ:

"بعض صورتوں میں سند اور متن دونوں درست ہیں لیکن پھر بھی وہ بات محل اشکال ہے لہذا صرف سند کو مدار بنانا درست نہیں، محدثین عظام کے کئی واقعات ہیں جن میں انہوں نے اپنے خداداد علم و ملکہ کی بنا پر حدیث کو رد کیا حالانکہ سند اور متن دونوں درست تھے، بلکہ مدار متصل ماثبت بنقل عدل تام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ پر ہے۔ بادی النظر میں کوئی سند صحیح ہو تو اس پر مدار نہیں"۔ [۲]

اس کے بعد مینگل نے کچھ روایات بیان کی ہیں جن کی اسناد صحیح ہونے کے باوجود انہیں رد کر دیا گیا ہے۔

ساجد خان کے دادا امین صفدر اوکاڑوی کے علوم کی روشنی میں لکھی گئی کتاب میں ہے:

"پس کیسے ممکن نہیں ہے کہ صحیح سند کو ایسے قرینہ کی وجہ سے جو اس کے فی نفس الامر ضعیف ہونے پر دلالت کرتا ہے اس کو ضعیف قرار دیا جائے"۔ [۳]

[۱] بارہ مسائل، ص ۱۷، ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت

[۲] تحفۃ المناظر، ۸۷۔

[۳] انوارات صفدر، ج ۱ ص ۲۳۶، ناشر مرکز اہل السنۃ والجماعۃ، سرگودھا

اب تو ساجد خان کو سمجھ آگئی ہوگی کہ میں نے اپنے بزرگوں کے سبق کو یاد نہ کر کے، اور تحریفات کر کے بھی اپنے مقصد کو حاصل نہیں کیا بلکہ الٹا اپنے بزرگوں کی مخالفت میں نئے قانون وضع کر دیئے ہیں، یہ اثر بجائے اس کے کہ اس کو تعلق بالقبول حاصل ہوتا بقول امام کورانی رحمۃ اللہ علیہ قرآنی آیات اور اجماع مسلمین کے خلاف ہے، لہذا ساجد خان کا اور اس کے ہمنواؤں کا اس اثر کی صحت کو ثابت کرنا، اور اس سے ایک اجماعی مسئلہ میں رخنہ اندازی کرنے کی کوشش کرنا ایک بہت ہی نازیبا حرکت ہونے کے ساتھ ساتھ اپنوں کے ہی بیان کردہ اصول و قواعد کی مخالفت ہے۔

ساجد خان کے ایک بزرگوار شیخ الحدیث سرفراز خان صفدر دیوبندی نے لکھا ہے کہ:

"بہر حال اگر نافع بن محمود کو بعض محدثین نے ثقہ بھی کہا ہو تب بھی اس کی حدیث معطل ہو سکتی ہے، چنانچہ امام حاکم سیوطی اور علامہ جزائریؒ اس کی تصریح کرتے ہیں کہ بسا اوقات ثقہ راوی کی حدیث بھی معطل ہو سکتی ہے (معرفت علوم الحدیث ص ۵۹ تدریب الراوی ص ۳۸، توجیہ النظر ص ۱۳)

اور نواب صدیق حسن خان صاحبؒ لکھتے ہیں کہ صحت سند صحت متن کو مستلزم نہیں ہے، اور یہ محدثین کے نزدیک معروف و مشہور ہے۔ (دلیل الطالب ص ۶۱۸)

مبارکپوری صاحبؒ لکھتے ہیں صحت اسناد صحت متن کو مستلزم نہیں ہے (ابکار المنن ص ۲۰۲ و تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۲۰) اور حافظ عبد اللہ صاحب روپڑیؒ لکھتے ہیں کیونکہ یہ بات ظاہر ہے کہ اسناد کے حسن ہونے سے حدیث اس وقت حسن ہو سکتی ہے، جب حدیث میں کوئی اور عیب نہ ہو اور یہاں عیب موجود ہے، چنانچہ صاحب ابن حجرؒ نے اس کو معلول کہا ہے (ضمیمہ تنظیم الحدیث روپڑ ص ۱۶)

اور مؤلف خیر الکلام لکھتے ہیں کہ پس اگر ایک متن شاذ ہو یا اس میں کوئی علت ہو یا ارسال و انقطاع کی صورت ہو تو یہ احادیث اگرچہ اوّل درجہ کے ثقہ راویوں سے ہوں پھر بھی

ضعیف ہوگی (ص ۱۸۴) [۱]

کیا ساجد خان اپنے ان بزرگوں کو قلیل الفہم سمجھتا ہے؟

☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ: "اورائمہ نے اس اثر ابن عباس کو روایت کرتے ہوئے اس پر صحیح کا حکم لگایا اور کوئی علت قادحہ بیان نہیں کی امام بیہقی نے اگرچہ شاذ کہا مگر وہ اثر کی صحت کے لئے قادح نہیں"۔ [۲]

**الجواب:** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ علت تو ساجد خان کی نظر میں ہے، مگر اس کے فہم کے مطابق وہ علت صحت کے لئے قادح نہیں ہے، مگر اس کے بزرگ کے بقول امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اس اثر کے راوی شریک کے متعلق لکھ رہے ہیں کہ:

"اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے" اور علامہ جزائری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ "ان کی حدیث مردود اور غیر مقبول ہے"۔ پس جس راوی کی روایت کو ان کے بزرگ نے بقول علامہ جزائری مردود وغیر مقبول لکھا ہے اس راوی کے ایسے اثر جس کو بیان کرنے والے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ بھی شاذ کہتے ہیں ساجد خان کو اس اثر پر کی گئی امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح شاذ بھی صحت کے لئے مضر نظر نہیں آرہی، مگر صدحیف ہے اس کی اس جرأت و ندانہ پر کہ جس نے اس کو انتہائی تعصب و عناد میں لگن اور اس کی آنکھوں کو بند کر دیا، لہذا

آنکھیں ہیں اگر بند تو پھر دن بھی رات ہے

اس میں قصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ بقول ساجد خان کے بزرگوں اور بھی متسائل ہیں، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے گو وہاں صحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے موافقت کی ہے مگر دوسری جگہ اس کے بارے

[۱] احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام، ج ۲ ص ۱۰۷ وفی نسخة: ۵۳۱، مکتبہ

صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

[۲] مضمون، ص ۲۷، ودفاع، ج ۱ ص ۶۸۰، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

میں یہ بھی فرما دیا ہے کہ اصلاً ہمارا اس اثر پر کوئی اعتقاد نہیں ہے، اور امام حاکم، بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم ساجد خان کے بزرگ شیخ الحدیث کے بقول متاخرین میں سے ہیں، جبکہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ متقدمین میں شمار ہوتے ہیں، جیسا کہ سرفراز خان نے لکھا ہے کہ:

"حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک متقدمین اور متاخرین کے درمیان حد فاصل ۳۰۰ھ ہے، لسان المیزان ج ۱ ص ۸، وج ۵ ص ۳۹۲) اور حضرات فقہاء عظامؒ کے نزدیک امام شمس الائمۃ الحلوانی المتوفی ۵۶۲ھ ہیں"۔ [۱]

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جو کہ متقدمین میں سے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ:

"اس کی حدیث (اثر) میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے عطا بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے، اس میں آدم، آدم کی طرح کی کوئی چیز نہیں ہے، اور نہ ہی نبی تمہارے نبی ﷺ کی طرح کا کچھ"۔

جبکہ ساجد خان کے بزرگوار منیر احمد منور نے لکھا ہے کہ:

"اسی طرح ماہرین حدیث کی بھی دو قسمیں ہیں: محدثین اور مجتہدین۔ محدثین کی مہارت اور ان کی تحقیق کا دائرہ حدیث کی اسناد اور الفاظ تک محدود ہے، یعنی وہ رواد حدیث کے تاریخی حالات کی روشنی میں اپنے اجتہاد سے سند کا درجہ متعین کرتے ہیں کہ یہ سند موضوع ہے یا غیر موضوع؟ صحیح ہے یا غیر صحیح؟ پھر غیر صحیح ہو کر حسن ہے یا ضعیف؟ صحت کس درجہ کی ہے اور ضعف کس درجہ کا۔ اسی طرح بعض دفعہ محدث مختلف سندوں کے ساتھ روایت کردہ حدیث میں الفاظ حدیث کے اختلاف و فرق کو بھی بیان کرتا ہے کہ فلاں راوی کی حدیث میں یہ لفظ ہے اور فلاں راوی کی حدیث میں یہ لفظ ہے۔ جبکہ مجتہدین کی تحقیق کا دائرہ وسیع تر ہے وہ پانچ امور میں تحقیق کرتے ہیں:

[۱] (ارشاد الشیعہ ص ۱۹، ادارہ نشر و اشاعت مدرستہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ، طبع

(۶): ثبوت وعدم ثبوت (یعنی بنیادی طور پر یہ حدیث ثابت ہے یا نہیں)

(۷): احادیث کے معنی کی تشریح و توضیح۔

(۸) حدیث معمول بہ ہے یا غیر معمول بہ؟ درجہ عمل میں متروک ہے یا غیر متروک؟۔۔۔ [۱]  
ساجد خان نے اگر ملحق شفیق اور سرفراز گلکھڑوی کی تصدیق شدہ کتاب "امام اعظم اور علم الحدیث" ہی پڑھی ہوتی تو اسے پتہ چل جاتا کہ خبر واحد اگرچہ صحیح سند سے ثابت ہو پھر بھی اس کی قبولیت کے لیے کچھ شرائط مقرر کی گئی ہیں جیسے

1 روایت دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف نہ ہو۔

(اثر ابن عباس مسلمہ اصولوں کے کتنا مطابق ہے یہ آپ ملاحظہ فرما چکے، مزید آخر میں رشید ثانی دیوبندی کے فتوے اور محمد اسلم قاسمی فاضل دیوبند سے بھی واضح ہو جائے گا)

2 معانی قرآن سے متصادم نہ ہو۔

3 سنی مشہورہ کے خلاف نہ ہو۔

4 صحابہ و تابعین کے عمل متواتر کے خلاف نہ ہو۔۔۔۔۔ [۲]

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ متقدمین میں سے ہیں، وہ اس اثر میں موجود نا تو نوی صاحب اور ساجد خان کے متدل الفاظ کا انکار کر رہے ہیں کہ اس اثر میں یہ الفاظ ہیں ہی نہیں، بلکہ عطاء بن سائب کے اختلاط کا کرشمہ ہیں، اور یہ الفاظ ثابت ہی نہیں امام احمد بن حنبل صرف محدث نہیں بلکہ فقیہ و مجتہد بھی ہیں۔

جن کے متعلق امام ابو عبیدہ قاسم بن سلام رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"انہی العلم الی أربعة، أحمد بن حنبل، وعلی بن المدینی، ویحیی بن معین،

[۱] ہارہ مسائل ص 14، ناشر اتحاد اہل سنت والجماعت

[۲] امام اعظم اور علم الحدیث ص 665، مکتبۃ الحسن، اردو بازار، لاہور



وَأَبِي بَكْرٍ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ، وَكَانَ أَحْمَدُ أَفْقَهُهُمْ فِيهِ"۔<sup>[۱]</sup>

علل الحدیث کی معرفت میں آپ کا مقام بھی کسی اہل علم سے مخفی نہیں ہوگا۔

☆ ساجد خان "حافظ ابن کثیر کے قول کہ یہ اسرائیلیات سے لی گئی ہے" کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

"اللہ پاک ان پر اپنی رحمت کرے ان کا یہ قول بلا دلیل ہے۔ اصول یہ ہے کہ جب صحابی کا

قول قیاس کے موافق نہ ہو تو وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر محمول کیا جائے گا"۔<sup>[۲]</sup>

حالانکہ اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نہ ہونے کی علماء نے تصریح فرمائی ہے

اس کے باوجود ساجد خان کی ڈھٹائی تو سب پر سبقت لے گئی، چنانچہ احمد بن عبد الکریم

العامری رحمۃ اللہ علیہ (م ۱۱۳۳ھ) نے اس کو "الجد الحثیث فی بیان مالیس

بحدیث برقم (24)، دار الراية الرياض "میں ذکر کیا اور کہا کہ:

"هو من كلام ابن عباس"۔

### مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی کا فتویٰ

ساجد خان کیا اس اصول کا دیوبند کے تعلیم یافتہ رشید ثانی مفتی اعظم مفتی رشید احمد کو بھی پتہ

نہیں تھا کہ اس نے بھی اس کے خلاف لکھا ہے کہ:

"یہ مضمون حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا

قول ہے۔ بعض حضرات نے اسے موقوف علی السماع ہونے کی وجہ سے حکم مرفوع قرار دیا

ہے مگر اس کا اس لیے یقین نہیں کیا جاسکتا کہ اسرائیلیات سے لینے کا احتمال ہے کما قال

الحافظ عماد الدین ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ"۔<sup>[۳]</sup>

[۱] مناقب الامام احمد بن حنبل لابن الجوزی ص 150، ہجر للطباعة والنشر والتوزیع

[۲] مضمون، ص 28، ودفاع، ج 1 ص 680، مکتبہ ختم نبوة، پشاور۔

[۳] احسن الفتاوی، ج 1، ص 507

ساجد خان اگر اپنے رشید ثانی مفتی رشید احمد لدھیانوی کا ہی فتویٰ پڑھ لیتا تو شاید اس اثر کے بارے میں طبع آزمائی کرنے کی ہمت نہ کرتا قارئین کرام اس فتوے سے آپ کو اندازہ ہوگا کہ ساجد خان نے جس اثر کو صحیح ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اس کے متعلق اس کے بڑے کیا کہتے ہیں چنانچہ "احسن الفتاویٰ" سے جواب ملاحظہ فرمائیے:

"قال الحافظ رحمه الله تعالى عن ابن عباس في هذه الآية "ومن الأرض مثلهن" قال في كل أرض مثل إبراهيم ونحو ما على الأرض من الخلق هكذا أخرجه مختصراً وإسناده صحيح وأخرجه الحاكم والبيهقي من طريق عطاء بن السائب عن أبي الضحى مطولاً وأوله أي سبع أرضين في كل أرض آدم كآدمكم ونوح كنوحكم وإبراهيم كإبراهيمكم وعيسى كعيسى ونبي كنبيكم قال البيهقي إسناده صحيح إلا أنه شاذ بمرّة (فتح الباری ص ۲۰۹ ج ۶)

وقال الحافظ ابن كثير رحمه الله تعالى وهكذا ما يذكره كثير من أهل الكتاب وتلقاه عنهم طائفة من علمائنا من أن هذه الأرض من تراب والتي تحتها من حديد والآخرى من حجارة من كبريت والآخرى من كذا فكل هذا إذا لم يخبر به ويصح سنده إلى معصوم فهو مردود على قائله.

وهكذا الأثر المروى عن ابن عباس أنه قال: في كل أرض من الخلق مثل ما في هذه حتى آدم كآدمكم وإبراهيم كإبراهيمكم فهذا ذكره ابن جرير مختصراً واستقصاه البيهقي في الأسماء والصفات وهو محمول إن صح نقله عنه على أنه أخذه ابن عباس رضي الله عنه عن الإسرائيليات (البداية والنهاية ص ۲۱ ج ۱)

وقال العلامة الألوسي رحمه الله تعالى والمثلية تصدق بالاشتراك في بعض الأوصاف فقال الجمهور: هي ههنا في كونها سبعاً وكونها طباقاً بعضها فوق بعض بين كل أرض وأرض مسافة كما بين السماء والأرض وفي كل أرض

سكان من خلق الله عز وجل لا يعلم حقيقتهم إلا الله تعالى، وعن ابن عباس أنهم إما ملائكة أو جن، وأخرج ابن جرير وابن أبي حاتم والحاكم وصححه والبيهقي في شعب الإيمان وفي الأسماء والصفات من طريق أبي الضحى عنه أنه قال في الآية: سبع أرضين في كل أرض نبي كنيكم وآدم كآدم ونوح كنوح وإبراهيم كإبراهيم وعيسى كعيسى، قال الذهبي: إسناده صحيح ولكنه شاذ بمرة لا أعلم لأبي الضحى عليه متابعا.

وذكر أبو حيان في البحر نحوه عن الحبر وقال: هذا حديث لا شك في وضعه وهو من رواية الواقدي الكذاب.

وأقول لا مانع عقلاً ولا شرعاً من صحته، والمراد أن في كل أرض خلقاً يرجعون إلى أصل واحد رجوع بني آدم في أرضنا إلى آدم عليه السلام، وفيه أفراد ممتازون على سائرهم كنوح وإبراهيم وغيرهما فينا.

وأخرج ابن أبي حاتم والحاكم وصححه عن ابن عمر مرفوعاً أن بين كل أرض والتي تليها خمسمائة عام والعليا منها على ظهر حوت قد التقى طرفاه في السماء والحوت على صخرة والصخرة بيد ملك والثانية مسجن الريح والثالثة فيها حجارة جهنم والرابعة فيها كبريتها والخامسة فيها حياتها والسادسة فيها عقاربها والسابعة فيها سقر وفيها إبليس مصفد بالحديد يد أمامه ويد خلفه يطلقه الله تعالى لمن يشاء وهو حديث منكر كما قال الذهبي لا يعمل عليه أصلاً فلا تغتر بتصحيح الحاكم، ومثله في ذلك أخبار كثيرة في هذا الباب لولا خوف الملل للذكرنا هالك لكن كون ما بين كل أرضين خمسمائة سنة كما بين كل سماء ين جاء في أخبار معتبرة كما روى الإمام أحمد .

والترمذي عن أبي هريرة الخ (روح المعاني ص ١٢٥ ج ٢٨)

ان عبارات سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے:

۱۔ یہ مضمون حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا قول ہے۔

بعض حضرات نے اسے موقوف علی السماع ہونے کی وجہ سے بحکم مرفوع قرار دیا ہے مگر اس کا اس لیے یقین نہیں کیا جاسکتا کہ اسرائیلیات سے لینے کا احتمال ہے کما قال الحافظ عماد الدین ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ

۲۔ اس کی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف نسبت کی صحت میں اختلاف ہے صحت راجح معلوم ہوتی ہے اسلئے کہ حاکم کی تصحیح اگرچہ قابل اطمینان نہیں مگر ذہبی کی تصحیح بلاشبہ معتبر ہے اس کی وجہ بندہ (ازرقم: یعنی رشید لدھیانوی دیوبندی) کی کتاب ارشاد القاری الی صحیح البخاری میں ملاحظہ فرمائیں

۳۔ اس کی روایت میں ابوالضحیٰ متفرد ہیں۔

بظاہر یہ امر روایت کی صحت کو مخدوش کر رہا ہے کہ ایسے اعجاب العجائب مضمون کو سوائے ایک شخص کے اور کوئی روایت نہیں کرتا مگر اس کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما بخوف فتنہ اسے چھپاتے تھے، چنانچہ درمنثور میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے منقول ہے۔ لو حدثکم بتفسیرہا الکفر تم و کفرکم بتکذیبکم بها خلاصہ یہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف نسبت کی صحت راجح ہے مگر بحکم مرفوع ہونے میں کلام ہے۔

### مطلب

بعض اکابر نے لکھا ہے کہ بقیہ اراضی میں مخلوق کا ہونا ثابت ہے اور لکل قوم ہادیے ثابت ہوتا ہے کہ ان کی طرف انبیاء علیہم السلام بھی مبعوث ہوئے ہیں۔ نیز "یتنزل الامر بینہن" سے بھی ثابت ہوا کہ سب زمینوں میں وحی نازل ہوتی ہے، اس

لیے اثر ابن عباس حقیقت پر مبنی ہے یعنی دوسری زمینوں میں بھی انبیاء علیہم السلام سے منسوب ہوئی ہے۔ آگے دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان کے نام آدم، ابراہیم الخ بطور تشبیہ ہوں۔ دوسرے یہ کہ واقعہ ان کے بھی یہی نام ہوں "نبی کنبیکم" سے احتمال اول کو ترجیح معلوم ہوئی ہے۔ مگر دوسرے محققین نے اس سے اتفاق نہیں کیا اسلئے کہ بقیہ زمینوں میں حقوق کا ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ اور اگر حقوق کا وجود تسلیم کر لیا جائے تو وہ بقول ابن عباس ملائکہ یا جنات ہیں اور نبی کا انسان ہونا لازم ہے اور انسان کا صرف جنات کی طرف مبعوث ہونا اور دوسرے انسانوں سے الگ صرف جنات ہی کی بستی میں رہنا بعید ہے اس کے برعکس دوسری زمینوں کے جنات کی ہدایت کا اس زمین کے انبیاء علیہم السلام سے متعلق ہونا اور ان کا یہاں آکر ہدایت پانا کچھ بعید نہیں اور "یتنزل الامر بینہن" میں امر سے مراد لکھوینی مراد لیا جاسکتا ہے۔

باقی رہا یہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سو اولاً تو شبہ اسرائیلیات کی وجہ سے اس کا محمل تلاش کرنے میں کاوش کی چنداں حاجت نہیں بالخصوص جبکہ خود صاحب اثر بھی اسے چھپاتے تھے کما مر من الدر المنثور،

ثانیاً اس کا محمل یہ ہو سکتا ہے کہ جیسے ہماری زمین میں مبدء اور ممتاز حضرات ہیں اور اسی طرح دوسرے طبقات میں بھی مبدء و ممتاز حضرات ہیں، کما مر من الروح اور "نبی کنبیکم" میں نبی بمعنی لغوی ہو سکتا ہے۔ غرضیکہ

اولاً تو یہ حدیث نہیں بلکہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہے۔

پھر اس کا ثبوت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مختلف فیہ ہے،

پھر اسرائیلیات میں سے ہونے کا شبہ ہے،

پھر صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو اس کا محمل واضح ہے مگر ہوس نبوت کی ستم ظریفی دیکھئے کہ ایسی

کمزور بنیاد پر کتنی بڑی عمارت کھڑی کر رہے ہیں کہ جب زمین کے دوسرے طبقات میں

بھی انبیاء ہیں تو حضور اکرم خاتم النبیین نہ ہوئے ان کی مثال بس وی ہے "من أسس  
بنیانه علی شفا جرف هار فانهار به فی نار جهنم" نص قرآنی اور قطعی و اجماعی  
عقیدے کے ناقابل تسخیر قلعہ کو چھڑ کے پر سے اڑانا چاہتے ہیں اللہم خذہم اخذ عزیز  
مقتدر۔

اگر دوسرے طبقات میں انبیاء علیہم السلام کا وجود تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے یہ کیسے  
ثابت ہوا کہ وہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوئے ہیں یا ان میں سے کوئی آپ کا ہم  
مرتبہ ہے تشبیہ کے لیے مساوات ضروری نہیں آپ کی نبوت کا عموم اور ختم نبوت نصوص قطعیہ  
سے ثابت ہونے کی وجہ سے لازماً یہی کہنا پڑے گا کہ دوسرے طبقات میں اگر انبیاء  
گزرے ہیں تو حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے قبل گزرے ہیں۔ آپ کی نبوت جمیع طبقات  
کے لیے عام ہے اس پر یہ اشکال نہیں ہو سکتا کہ آپ سے دوسرے طبقات کے استفادہ کی  
کیا صورت ہے؟ اسلئے کہ وہاں بستے ہی جنات ہیں اور انہیں استفادہ کے لیے ہماری زمین  
پر آنے میں دقت نہیں نیز یہ بھی ممکن ہے کہ وہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت مثالیہ  
کام کر رہی ہو، بلکہ یہ احتمال سب انبیاء علیہم السلام میں ہے اس طرح تشبیہ اشتراک فی الاسم  
کو بھی شامل ہوگی یہ علی سبیل التسلیم تحریر کر دیا ہے ورنہ حقیقت وہی ہے جو ہم اوپر لکھ چکے  
ہیں کہ دوسرے طبقات میں حضرات انبیاء علیہم السلام کا وجود ثابت نہیں"۔ [۱]

جی ساجد خان! آیادماغ ٹھکانے پر یا ابھی بھی کوئی کسرباتی ہے۔

ساجد خان نے جو ہدیان علمائے اہل سنت کے خلاف لکھا ہے اس کا پورا پورا مصداق انہی  
کے رشید ثانی دارالعلوم دیوبند کے تعلیم یافتہ مفتی رشید صاحب بھی ہیں، لہذا ان کے نام کے  
ساتھ بھی انہی القابات کا اضافہ کرے جو کچھ دیر پہلے علمائے اہل سنت کے لیے لکھ رہے

تھے، دیکھتے ہیں ساجد خان کب اس کا اظہار کرتا ہے۔

### فاضل دیوبند کی تحقیق

ایک اور فاضل دیوبند کی تحقیق بھی ملاحظہ ہو، محمد اسلم قاسمی فاضل دیوبند نے "سیرت حلبیہ" پر ترتیب و ترجمہ کا کام اپنے حکیم الاسلام قاری محمد طیب صاحب کی سرپرستی میں کیا جس میں اس نے لکھا ہے کہ:

"جہاں تک ان زمینوں میں آبادی اور پیغمبروں یا ڈرانے والوں کے وجود کا تعلق ہے اس کے متعلق حضرت ابن عباسؓ کی جو حدیث پیچھے بیان کی گئی ہے اس کے بارے میں چند علماء کا قول اور تنقید تو خود علامہ حلبیؒ نے نقل کر دی ہے، جس سے اس حدیث کا کمزور ہونا ثابت ہوتا ہے، مزید یہ ہے کہ اس حدیث کو کتاب درمنثور نے موقوف نقل کیا ہے، جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ حدیث کی روایت اور سند کا سلسلہ صحابی تک جا کر رک جاتا ہو، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہ پہنچتا ہو یعنی سند کے آخر میں یہ ہو کہ فلاں صحابیؓ نے یہ کہا، اور اس کے بعد حدیث بیان کر دی گئی ہو، سند اس طرح نہ ہو کہ فلاں نے فلاں صحابی سے بیان کیا اور ان صحابی نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کیا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، یہ بات بھی روایت اور سند کے نقص کی دلیل ہوتی ہے۔

تیسرے یہ کہ بعض علماء نے اس حدیث کو موضوع یعنی من گھڑت کہا ہے اور اس قول کو حضرت تھانویؒ نے بھی نقل کیا ہے" [۱]

موصوف نے اپنی "دفاع" میں اس کے بعد اپنا رسالہ "جو کہ راقم کے رسالہ "المقبیاس" کے جواب میں لکھا" کے مطالعہ کا مشورہ دیا، ہم اس کا جواب بھی شامل کرتے ہیں جو کہ "دفاع" کی اشاعت سے پہلے سے شائع شدہ ہے، آئندہ اوراق میں ملاحظہ فرمائیں

[۱] سیرۃ حلبیہ مترجم ہلد اول نصف اول ص 469، دارالاشاعت کراچی

## دافع ازالة الوسواس

على نائير

المقياس في تحقيق اثر ابن عباس

رضي الله عنهما



بسم الله الرحمن الرحيم

### پہلے اسے پڑھنیے

آج سے تقریباً دو اڑھائی سال قبل راقم الحروف نے ایک اثر "جس کو حضرت سیدنا عبد نہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا گیا ہے" کے متعلق ایک دیو خانی کے مضمون، جس میں اس نے اپنے حجتہ اللہ فی الارض قاسم نانوتوی کا دفاع کرنے کی کوشش میں اصول حدیث اور تعلیمات اسلامیہ سے اعراض کرتے ہوئے صحیح ثابت کرنے پر اپنا سارا زور صرف کیا تو کے جواب میں ایک مضمون لکھا، جس کو مختصر اشاعت کے بعد، ضیغ اہل سنت حضرت العلام مولانا پیر سید مظفر شاہ صاحب دامت برکاتہم العالیہ کے اہتمام کے ساتھ ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدر آباد سے شائع کر دیا گیا تھا، جس کی وجہ سے صاحب مضمون اور اس کے حواریوں میں ایسی کھلبلی مچی کہ بیچاروں کی رات کی نیندیں بھی حرام ہو گئیں، لگے ہاتھ پاؤں مارنے، آخر کار "مرتا کیا نہ کرتا" کے پیش نظر راقم الحروف کے مضمون کا جواب دینے کی کوشش کی، مگر فضول و لالیعنی ابحاث کی بھرتی، قطع و برید، کتر و بیونت اور بھرپور مرقد بازی کے باوجود 96 صفحات بھی پورے نہ کر سکے، بقیہ سب کی مثالیں تو ان شاء اللہ العزیز قارئین کو راقم الحروف کے جواب الجواب میں کثرت سے ملیں گی، یہاں ایک چوری کی نشاندہی کرتے چلیں جس کا موصوف اپنے رسالہ میں دوسری مرتبہ بھی ازالہ نہ کر سکے، ملاحظہ فرمائیں:

آل دیوبند کے متکلم اسلام الیاس گھمن صاحب جو صاحب مضمون کے دستگیر خاص ہیں نے اپنی ایک کتاب "حسام الحرمین کا تحقیقی جائزہ" کے صفحہ 113 پر سید تبسم شاہ بخاری صاحب کے حوالہ سے ایک بات نقل کی کہ: "اس اثر کو صحیح ماننے سے جہاں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر ہونے کا عقیدہ پیدا ہوتا ہے۔ وہیں ختم نبوت کے اجماعی عقیدے پر بھی زد پڑتی ہے۔ (ختم نبوت اور تحذیر الناس ص 41)

صاحب مضمون نے اس بات کو اپنے دستگیر کی کتاب سے اٹھایا، اور اپنے پہلے مضمون جو دیوبند سے شائع ہوا تھا کے صفحہ 29 پر ذکر کیا، سوائے اس کے کہ محسن صاحب کی کتاب میں لفظ "پڑنی" ہے جبکہ یہاں "پڑتی" کر دیا گیا۔

بعد ازاں وہی مضمون موصوف نے اپنے جواب الجواب کے ساتھ دوبارہ شائع کیا تو اسی طرح "الوسواس" کے صفحہ 20 پر ذکر کیا۔

[[ اور اب تیسری مرتبہ اسی بات کو "دفاع، ج ۱ ص ۶۸۲" بھی ویسے ہی شائع کر دیا ہے ]]

سید تبسم شاہ بخاری مدظلہ العالی کی کتاب کے صفحہ 41 پر یہ بات بالکل موجود نہیں ہے، موصوف کے دستگیر نے حوالہ غلط لکھا یا نقل کیا اسی سے سرقہ کرتے ہوئے صاحب "الوسواس" نے بھی وہی صفحہ نمبر لکھ مارا۔ ہو سکتا ہے کہ کتابت و کمپوزنگ کے غلطی کہہ کر ہماری بات کو رد کرنے کی کوشش کی جائے، مگر مزے کی بات یہ کہ اگر محسن صاحب اور موصوف نے اصل کتاب سے حوالہ نقل کیا ہوتا تو کم از کم ایک کی عبارت تو درست ہوتی مگر ایسا بھی نہیں کیونکہ بخاری صاحب کی کتاب میں یہ بات صفحہ 91 پر موجود ہے مگر اس میں یوں لکھا ہے کہ:

"اس اثر کو صحیح ماننے سے جہاں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر ہونے کا عقیدہ پیدا ہوتا ہے، وہیں ختم نبوت کے اجماعی عقیدے پر بھی زد پڑتی ہے۔"

حضور کے بعد لفظ "اکرم" دونوں میں موجود ہے مگر اصل کتاب میں موجود نہیں، یونہی دونوں میں صفحہ 41 لکھا گیا ہے جبکہ اصل کتاب کے محولہ صفحہ پر یہ بات موجود نہیں ہے۔

ایسی مثالیں قارئین کو اصل کتاب میں کئی نظر آئیں گی جن سے واضح ہو جائے گا کہ صاحب مضمون جس کو اپنے کثرت مطالعہ کا دعویٰ ہے اس کے مطالعہ کا حال کیا ہے۔

بہر حال عرض یہ ہے کہ راقم الحروف کا پہلا رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" بھی اس کے آخر میں ایک مرتبہ نظر ثانی کرنے کے بعد قبلہ ضیغ اہل سنت

مدظلہ العالی کی فرمائش پر لگایا جا رہا ہے،]] جو یہاں ترتیب کے لحاظ سے پہلے لگادیا گیا ہے]] پس قارئین اگر کسی جملہ یا لفظ کو پہلے سے مختلف پائیں تو اس کو تحریف خیال نہ کریں، بقیہ راقم الحروف اپنے فریق مخالفت کی طرف سے اب اس کو جواب تصور کرے گا جس میں راقم الحروف کے دونوں مضامین کا مکمل جواب دیا جائے گا ایسا جواب، جواب تصور نہیں کیا جائے گا جس میں خلاصہ کے نام پر جان چھڑانے کی کوشش کی گئی ہو۔

**نوٹ:** جواب الجواب کی تیاری تو کافی عرصہ پہلے ہو گئی تھی، مگر اشاعت کو گھسن اور اس کی ٹیم کی طرف سے "حسام الحرمین" پر مناظرہ وغیرہ کے چیلنج کی وجہ سے روک دیا گیا تھا۔

راقم الحروف اپنے تمام معاونین بالخصوص قبلہ ضیغم اہل سنت خطیب عرب و عجم حضرت علامہ مولانا پیر سید مظفر شاہ صاحب مدظلہ العالی جن کے تعاون خاص سے پہلا مضمون بھی اور یہ مضمون بھی اشاعت کے مراحل طے کر رہا ہے، اللہ رب العزت قبلہ شاہ صاحب کے جملہ دینی و اصلاحی اعمال کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت نصیب فرمائے، اور ان کے علم و عمل، عمر، عزت و وقار میں ترقیاں عطا فرمائے۔

حضرت مولانا ظفر رضوی صاحب مدظلہ العالی آف حیدرآباد جو اس مضمون اور اس سے پہلے بنام "المقیاس" کے محرک اور ترتیب میں معاون بنے، حضرت علامہ مولانا محمد علی رضوی صاحب (لاڑکانہ، سندھ) دام اقبالہ جنہوں نے نہ صرف مشاورتی تعاون فرمایا بلکہ حوالہ جات کی نشاندہی سے دستیابی تک معاون رہے، یونہی برادر م مولانا شہزاد خان حافظ آبادی صاحب آف سکھر، عزیز م میثم عباس قادری صاحب وغیرہ تمام معاونین کا تہہ دل سے مشکور ہے، اللہ عزوجل کی بارگاہ میں دعا ہے کہ خالق راقم الحروف اور معاونین کی اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں شرف قبولیت سے نوازے، اور راقم اس کے والدین اور معاونین کے لیے اسے ذریعہ نجات بنائے آمین، بجاہ النبی الکریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم۔

خادم العلم والعلماء محمد ارشد مسعود چشتی رضوی عفی عنہ

بسم الله الرحمن الرحيم

## مراتب تمہیدی

آج سے تقریباً دو سال قبل راقم الحروف کو محترم جناب مولانا محمد ظفر رضوی صاحب دام اقبالہ نے حیدر آباد، سندھ سے ایک ای میل کی جس میں ایک ضدی محرف دیو خانی نے تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے نام سے ایک مضمون لکھا جو ندائے دارالعلوم وقف دیوبند میں شائع کیا گیا تھا۔ اس مضمون میں طبع آزمائی کرنے کا مقصد سوائے مولوی قاسم نانوتوی کی تائید کے کچھ نہ تھا، راقم الحروف نے اس کا مختصر جواب چند روز میں تحریر کر دیا۔ اسی دوران فقیر کو متحدہ عرب امارات جانا پڑا۔ روانگی سے قبل اسی طرح اس مضمون کو برادر م ظفر قریشی صاحب کو ای میل کر دیا جس کو تین (3) اقساط میں البرہان واہ کینٹ میں انہی کے توسط سے شائع کر دیا گیا۔

واپسی پر اس میں کچھ اضافہ اور نظر ثانی کا موقع ملا، مگر کچھ دوسری مصروفیات اور مختصر کی اشاعت کی وجہ سے تفصیلی طور پر تیاری معرض وجود میں نہ آ سکی جس کا سبب دوسری دینی و دنیاوی مصروفیات تھیں۔ کچھ عرصہ بعد برادر م محمد ظفر رضوی صاحب نے اُس کی اشاعت کے خوالہ سے بات کی تو جوں کا توں انہیں روانہ کر دیا، جس کی نوک پلک سنوار کر انہوں نے "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے نام سے حیدر آباد، سندھ سے باہتمام ضیغم اہل سنت حضرت العلام قبلہ پیر سید مظفر شاہ صاحب قادری مدظلہ العالی شائع کر دیا۔

جو ضدی و فریبی خان اور اس کے ہمنواؤں کے لیے تیر بن کر کلیجے میں اترنے کا سبب بنا، جس کے باعث نہ صرف اُن کی نیندیں اڑیں بلکہ دن کے اُجالے میں بھی بیچاروں پر قیامت گزرنے لگی، پس بوکھلاہٹ میں چیخ و پکار کرنے لگے، جس کا ثبوت وہ فون کال بھی ہے جس کا ذکر انہوں نے اپنے رسالہ میں کیا ہے، اُن کا یہ جملہ ہے کہ:

"آپ کی طرف سے جواب آجائے تو ہر کوئی پوں پوں چوں شروع کر دیتا ہے" پس اس کی وجہ سے اُن کی حالت کچھ ایسی ہو گئی کہ "نہ مارے مرے نہ کاٹے کٹے" یا جیسے کہتے ہیں کہ "اُتر گئی لوئی تو کیا کرے گا کوئی" لگے بے ہنگم شور و غل مچانے، جس کی نظیر انہی صدی و شوریدہ حال خان صاحب کی وہ پوسٹ بھی ہے جس میں اپنی ٹیم کے کسی ہمنوا کو مخاطب کرتے ہوئے "تکبر بود عادت جاہلاں" کی تصویر بن کر کہہ رہے ہیں کہ:

"اس ماہ ان شاء اللہ راقم الحروف کی آنے والی تازہ ترین تصنیف یہ کتاب میری ان مصنفات میں سے ہے جس پر بندہ کو خود بھی فخر ہے کیونکہ اس میں اپنے اساتذہ سے ملنے والے علوم کا بندہ نے خوب خوب اظہار کیا ہے۔"

کسی نے کیا خوب کہا ہے کہ

سنا تھا کہ غالب کے اڑیں گے پرزے  
دیکھنے ہم بھی گئے مگر تماشا نہ ہوا

اسی پوسٹ میں "حال گیا احوال گیا دل کا خیال نہ گیا" کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"فریق مخالف نے اپنی کتاب میں جلی حروف میں بندے کا نام لکھا تھا جس سے اندازہ ہوتا ہے کہ مجھ فقیر کی کتنی کرم فرمائیاں ہیں ان لوگوں پر پھر زبان الگ لیکن الحمد للہ بندہ نے اپنی اس کتاب میں فریق مخالف کا نام تک لینا گوارہ نہیں کیا انہیں شاید جواب کا اتنا غم نہ ہو جتنا اس بات کا ہو کہ یار ہماری اتنی حیثیت بھی نہیں۔۔۔ الخ۔"

**اولاً:** جلی حروف میں نام لکھنے کی وجوہ میں سے ایک یہ تھی کہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" میں ہونے والی گفتگو کا تعلق ساجد خان کے اثر مذکور کی تصحیح سے متعلق ہے، جس کے ٹائٹل بیچ پر ہی واضح لکھا گیا تھا کہ "اثر ابن عباس کی تصحیح و تائید کے رد میں" مگر پہلے راقم الحروف کو اس کا اندازہ نہیں تھا کہ خان صاحب اتنے دیدہ و کور ہوں گے، جن کا دیدہ ہٹھ چکا ہے، جس کے باعث دیدہ ریزی سے بھی وہ واضح باتوں کو سمجھنے کی بھی صلاحیت

نہیں رکھتے، جس کی ایک واضح نظیر اُن سے فون پر ہونے والی گفتگو میں ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ جس وقت تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر گفتگو ہوئی تو ہمارے مضمون میں موجود الفاظ "امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح ساجد خان کے لیے کسی لحاظ سے بھی سودمند ثابت نہیں ہو سکتی" [۱] کے واضح و عام فہم ہونے کے باوجود بھی اسے مطلق تصحیح حاکم کا انکار سمجھا۔ جب راقم تصحیح حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا ساجد خان کے لیے سودمند نہ ہونا بیان کر رہا ہے، تو مراد یہی ہے کہ جس اثر کی تصحیح کو ساجد خان امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کر رہا ہے، وہاں اُن کا تصحیح کرنا اُن کے تساہل کا باعث ہونے کی وجہ سے قابل قبول نہیں ہوگا، اس کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کے مطلقاً ساقط الاعتبار ہونے پر محمول کرنا چہ معنی دارد انہی کے آنجہانی امام اہل سنت گکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"متنبی نے ایک مقام پر کیا خوب کہا ہے:

بِذِي الْغَبَاوَةِ مِنْ أَنْشَادِهَا ضَرُّ

كُنَّا نَحْضُرُ رِيَاخَ الْوَرْدِ بِالْجَعْلِ

ترجمہ: یعنی غبی لوگوں کو ان (اشعار) کے پڑھنے سے ضرر پہنچتا ہے، جیسے گلاب کی خوشبو سے غلاظت کی گولیاں بنانے والے کیڑوں کو ضرر پہنچتا ہے۔

### دیدہ بیٹہ گیا

قرآن مجید کے علاوہ دنیا میں کوئی ایسی کتاب موجود نہیں جو ہر قسم کی غلطی، کمی، کوتاہی سے مبرا ہو، جبکہ کتابت و کمپوزنگ یا پروف ریڈنگ میں کمی کوتاہی، عدم توجہ سے غلطی کا پایا جانا ناممکنات میں سے نہیں ہے، مگر کسی پتھر (75) صفحاتی مضمون میں اکٹھ (61) بار ایک لفظ لکھا جائے اور اس کو تین مقامات کے علاوہ "المقیاس" سے "المقباس" اور ان تین میں سے دو پر "مقباس"، جبکہ تیسرے پر "القاس" لکھا ہو تو اس کو دیدہ کوری کے علاوہ کیا کہا جاسکتا

[۱] المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس، ص 8، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ، پاکستان

سکتا ہے۔ یونہی بانوے (92) صفحات پر لکھے گئے ایک چار لفظی جملہ کو بھی جو درست نہ دیکھ سکے، اور اسے بھی غلط لکھے کہ "کتاب کے ہر صفحہ پر ختم نبوت منکر لکھا" ہے۔ ہمارے رسالہ میں جملہ یوں ہے "ختم نبوت کے منکر"۔

در اصل راقم کے متعلق "انہیں شائد جواب کا اتنا غم نہ ہو" لکھنے والے نے جب جواب الجواب دیکھا تو لگتا ہے کہ بول خطا ہو گیا ہوگا، اور اسی جہل جہلاہت میں شدت غضب کے باعث نام تک صحیح نظر نہ آیا۔

**ثانیاً:** اگر کسی کا جواب لکھتے ہوئے یا رد کرتے ہوئے اس کے نام کو ذکر کرنا اس کی کرم فرمائیوں کی طرف مشیر ہوتا ہے، تو جناب راقم الحروف کے (96) صفحات پر مشتمل رسالہ میں تقریباً جناب کا نام ایک سو چودہ (114) مرتبہ ذکر ہوا ہے، اور آپ کے (48) صفحات پر مشتمل رسالہ "مسلب اعلیٰ حضرت" میں تو امام اہل سنت کا نام (89) مرتبہ ہے، جس سے واضح ہوتا ہے کہ اگر آپ کی کرم فرمائوں کی کیفیت 18.1 کی حیثیت رکھتی ہیں، تو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کرم فرمائیاں تم پر 85.1 کی حیثیت کی حامل ہیں۔ جبکہ اہل علم بالخصوص اور عام مسلمان ہی نہیں بلکہ کافر بھی اس سے آگاہ ہیں کہ دیو کے بندوں میں سے جس ایرے غیرے کا جی لہراتا ہے کہ میں بھی کچھ اپنوں میں نمایاں ہو جاؤں تو وہ اسی علم و فن کے آفتاب کے متعلق سوچے پھولے ہرزہ سرائی شروع کر دیتا ہے جس کی حیثیت "سورج خاک ڈالنے سے نہیں چھپتا"، اور "چاند پر خاک ڈالو اپنے منہ پر پڑے" کے مترادف ہونے کے علاوہ کچھ حیثیت نہیں رکھتی۔

**ثالثاً:** الحمد للہ رب العالمین! راقم الحروف کے نام کی ابتداء میں وہ اسم مبارک بطور حصول برکت موجود ہے جو کفار مکہ لینا پسند نہیں کرتے تھے، پس ہمیں غم نہیں، بلکہ خوشی ہے کہ ہمارے آقا کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم پاک جو لینا پسند نہ کرتا ہو اس کی زبان پر ہمارا نام بھی نہ آئے۔

مجھے غم نہیں کہ تیرے لہاں پہ میرا نام نہ آیا

مجھے خوشی ہے خدا نے تیری حرکت لب و لسان

آئیے سب سے پہلے بطور نمونہ کے چند جھوٹ نکال دیکھیں:

**جھوٹ نمبر (1)** خان صاحب اپنے رسالہ جس کا نام "مذہب خوش فہموں نے" ازالۃ

الوسواس عن اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" لکھا ہے مگر اسی کے صفحہ نمبر 2 پر: "کتاب کا نام:

ازالۃ الوسواس عن اثر ابن عباس (رضی اللہ عنہما)" لکھا ہے۔

پس راقم الحروف اس کا ذکر واذ کو غلط تصور کرتے ہوئے "الوسواس" سے کمرے کا پتہ

اسی کے صفحہ نمبر 3 پر لکھا ہے کہ: "کتاب پر مصنف کے نام کے ساتھ مناظر اسلام اور محدث

عصر کے بھاری بھر کم القابات۔۔ الخ"

ہمارے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے

سرورق اور اندرونی اوراق میں راقم الحروف کا نام چار (4) بار لکھا ہوا ہے۔

ہم دعوتِ عام دیتے ہوئے دیو خانی صاحب سے مطالبہ کرتے ہیں کہ مسجد قاسم علی خان کے

اپنے ہم مسلک خطیب مفتی پوپلہ کی سے قمری نشان پڑی دور بین یا خورد بین منگوا کر یہی راقم

الحروف کے رسالہ میں راقم کے نام کے ساتھ "مناظر اسلام" کا لقب دکھا دیں، مگر یاد رکھیے

گا کہ اپنی زندگی صرف کرنے کے بعد جب قریب المرگ ہوں گے تو شاید زبانِ حال سے

یہ کہہ دیں کہ "ابھی کچھ گھڑے پانی بھرنا باقی ہے"۔

انہی کے امام اہل سنت لکھنوی کے قلم سے رقم لفظوں کے مطابق

نوٹ جائے نہ تیغ اے قاتل

سخت جان ہوں ذرا سمجھ کر کھینچ

**قبل از اشاعت رسالہ کی تقسیم**

دراصل موصوف اپنے زعم میں خود مناظر اسلام بننے کے خواہاں ہیں جس کے خواب دیکھتے



رہتے ہیں، اور حالی موالی بھی کبھی کبھار حامی بھر دیتے ہوں گے، پس اسی حالت غیر کے خنب استغراق میں مناظر اسلام لکھ مارا ہوگا۔

اسی کے ساتھ خان صاحب کا ایک کرشمہ بھی ملاحظہ فرمائیں:

نسیاتی و کرشماتی خان صاحب اپنے اسی رسالہ "الوسواس" کے صفحہ چار (۴) پر لکھتے ہیں کہ:  
"اللہ پاک انہیں عالم با عمل بنائے جنہوں نے کتابت، تصحیح و تقسیم غرض مختلف مواقع پر وقتاً فوقتاً خدمات انجام دیں۔"

مذکورہ دعائیہ کلمات میں بھی کس پر تکیہ دھرا جا رہا ہے کہ "تقسیم" بھی قبل از اشاعت کروادی اشاعت سے پہلے بقول ان کے کتاب کی تقسیم؟

"چہ گویم کہ نا گفتنم بہتر است"

موصوف نے فون پر ہونے والی گفتگو کے دوران راقم الحروف سے کہا تھا کہ: "آپ کس دُنیا میں رہتے ہیں۔"

پس عرض یہ ہے کہ فقیر تو اسی دُنیا میں رہتا ہے جس میں تحریر و کتابت کے تمام کام بالترتیب سرانجام پاتے ہیں، مگر خان صاحب کسی کرشماتی دُنیا کے باشندے معلوم ہوتے ہیں جہاں کتابیں قبل از اشاعت و تکمیل ہی تقسیم ہو جاتی ہیں۔

مگر قارئین کو اس پر اتنا متعجب ہونے کی ضرورت نہیں، کرشمہ خان تو اسی فون پر ہونے والی گفتگو (جس میں قسمیں اٹھا اٹھا کر کہہ رہے ہیں کہ کتاب میرے پاس نہیں آئی) میں یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ اس کا جواب الجواب آیا ہوا ہے۔ چکنا منہ، پیٹ خالی! یعنی راقم الحروف کی طرف سے لکھا گیا جواب پہنچا نہیں، دیکھا نہیں مگر اُس کا جواب الجواب عالم رویا میں دے بھی دیا، سبحان اللہ۔

**جھوٹ نمبر (2)** غبی خان صاحب اسی "الوسواس" کے اسی صفحہ (۲) پر لکھتے ہیں کہ:  
"کتاب میں جگہ جگہ لایعنی اور فضول مباحث کی بھرتی کر کے صفحات کو بڑھایا گیا۔"

سوداوی مزاج خان صاحب جن دلائل کو لایعنی اور فضول مباحث کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش میں ہیں ان کو ہم ان شاء اللہ العزیز آگے عرض کریں گے۔

یہاں نمونہ ذکر کرتے ہیں "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" میں سرخی دے کر بیان کیا گیا تھا کہ:

**"دیوبندی محدث اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما"**

صاحب مضمون اگر اپنے ہی بزرگوں کی تعلیمات سے آگاہ ہوتا، اور کچھ فہم و فراست کا ادراک رکھتا تو کبھی بھی ایک ایسے مسئلہ جس میں اس کے اپنے ہی نہ صرف متردد نظر آتے ہیں بلکہ یہ کہہ گئے ہیں کہ:

"والحاصل أنا إذا وجدنا الأثر المذکور شاذًا، لا يتعلّق به أمرٌ من صلاتنا وصيامنا، ولا يتوقف عليه شيءٌ من إيماننا، رأينا أن نترك شرّحه".  
بلکہ اس سے بھی بڑھ کر لکھا ہے کہ:

"فلا ينبغي للإنسان أن يُعجّز نفسه في شرّحه، مع كونه شاذًا بالمرّة".

یہ کہنے والا کوئی غیر نہیں، بلکہ ساجد خان کے اپنے ہی گھر کے بزرگوار جناب محدث انور شاہ کاشمیری ہیں، جنہوں نے اپنی تصنیف "فیض الباری علی صحیح البخاری" میں زمین کے طبقات کی تحقیق کے تحت طویل گفتگو کرتے ہوئے کہا ہے، جس کا مفہوم یہ ہے کہ:

"میں (انور شاہ کاشمیری) کہتا ہوں کہ یہ اثر شاذ بالمرہ ہے، اور ہمارے لیے جس

پر ایمان لانا واجب ہے وہ وہی ہے جو ہمارے نزدیک نبی اکرم ﷺ سے ثابت ہے۔ پس اگر قطعی ثبوت ہو تو اس کے منکر کی ہم تکفیر کریں گے ورنہ ہم اس پر بدعتی کا حکم کریں گے اور اس کے علاوہ جو نبی اکرم ﷺ سے ثابت نہیں ہے اس کو ماننا اور اس پر ایمان لانا ہم پر لازم نہیں ہے۔ اور میں گمان کرتا ہوں کہ یہ اثر قرآن مجید کے ابہام اور حدیث کی تصریح سے مرکب ہے، پس ارشاد بانی ہے کہ: ﴿مُفْلَهُنَّ﴾ اور حدیث تے ان کے سات ہونے

کی تصریح کی ہے پس تفصیل مذکور و مرکب ہو گئی اس سے حدیث میں۔  
 اور ظاہر ہے کہ یہ مرفوع نہیں ہے، اور جب ہمارے لیے اس کا منشاء ظاہر ہو گیا تو ان کے  
 مناسب نہیں کہ اپنے نفس کو اس کی شرح کرنے میں عاجز کرے، حالانکہ وہ شاذ بالمرہ ہے۔  
 اور مولانا نانوتوی نے اس کی شرح میں مستقل ایک رسالہ تالیف کیا جس کا نام "تحذیر  
 الناس عن انکار اثر ابن عباس" رکھا ہے، اور اس میں تحقیق کی ہے کہ بیشک آپ  
 رحمہ اللہ کے خاتم النبیین ہونے کے منافی نہیں کہ کسی اور زمین میں کوئی اور خاتم النبیین ہو،  
 جیسا کہ اثر ابن عباس میں مذکور ہے۔ اور مولانا نانوتوی کے کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر  
 زمین کے لئے بھی ایسے ہی الگ آسمان ہے، جیسا کہ ہماری زمین کے لئے، اور قرآن مجید  
 سے ساتوں آسمان کا ہونا اسی زمین کے لئے ظاہر ہوتا ہے، کیونکہ ساتوں بالترتیب اسی طرح  
 زمینوں پر ہیں۔

اور حاصل کلام یہ کہ جب ہم نے اس اثر مذکور کو شاذ پایا، اور اس امر کے ساتھ ہماری نماز اور  
 روزہ کا تعلق بھی نہیں ہے، اور ہمارے ایمان میں سے کوئی چیز اس پر موقوف بھی نہیں ہے  
 اسی وجہ سے ہم اس کی شرح کو چھوڑتے ہیں، اتنی۔

انور شاہ کا شمیری دیوبندی کے بقول:

**اولاً:** یہ اثر ہے جو کہ مرفوع حدیث نہیں ہے

**ثانیاً:** یہ اثر شاذ بالمرہ ہے

**ثالثاً:** اس کی شرح میں پڑنا اپنے آپ کو عاجز کرنا

**رابعاً:** نانوتوی کا کلام کچھ ظاہر کرتا ہے اور قرآن مجید سے کچھ اور ظاہر ہوتا ہے

**خامساً:** اس کی شرح و وضاحت میں پڑ کر نانوتوی وغیرہ نے ایک بے فائدہ کام کیا ہے

**سادساً:** یہ اثر قطعی الثبوت نہیں کہ اس کے منکر کی تکفیر کی جائے، اور اس درجہ کا بھی نہیں

کہ منکر پر بدعتی ہونے کا حکم لگایا جائے، اس کو ماننا اور نہ ماننا ہم پر لازم نہیں۔

مگر رأس المتعصبین اور اپنے منہ سے دھنا بائی بننے والے دیو خانی صاحب کے نزدیک اس حدیث (یعنی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما) کا انکار کفر ہے، جیسا کہ اسی نیت پر موجود فون کال پر ہونے والی گفتگو میں موجود ہے۔

یہ بھی یاد رہے کہ خان صاحب اس مسئلہ میں اپنے ساتھ نانوتوی صاحب کو بھی لے ڈوبے ہیں، لیجیے نانوتوی صاحب کی بھی سُن لیں، وہ لکھ رہے ہیں کہ:

"بالجملہ کوئی نادان یا کوئی منافق ایسی باتوں کی تسلیم میں متاثر ہو تو اہل فہم اور اہل محبت کو تو متاثر نہیں ہو سکتا۔ ہاں بوجہ عدم ثبوت قطعی نہ کسی کو تکلیف عقیدہ دے سکتے ہیں نہ کسی کو بوجہ انکار کافر کہہ سکتے ہیں کیونکہ اس قسم کے استنباط امت کے حق میں مفید یقین نہیں ہو سکتے احتمال خطا باقی رہتا ہے، البتہ تصریحات قطعی الثبوت تو پھر تکلیف مذکور اور تکفیر مسطور دونوں بجا تو یہاں ایسی تصریحات درجہ قطعیت کو نہیں پہنچی یعنی نہ کلام اللہ میں ایسی تصریح ہے، نہ کسی حدیث متواتر میں، البتہ حضرت عبداللہ بن عباس (رضی اللہ عنہما) سے ایک اثر منقول ہے جو درجہ تواتر تک نہیں پہنچا، نہ اس کے مضمون پر اجماع منعقد ہوا اس لیے تکلیف اعتقاد اور تکفیر منکران تو مناسب نہیں، پر ایسے آثار کا انکار خصوصاً جب اشارہ کلام ربانی بھی اسی طرف ہو خالی ابتداء سے ایسی باتوں کا منکر پورا اہل سنت و جماعت تو نہیں۔۔۔ الخ۔ [۱]

الجمہا ہے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو خود اپنے دام میں صیاد آ گیا

نانوتوی صاحب کے بقول اس اثر کے منکر کی تکفیر مناسب نہیں، کیونکہ اس مسئلہ میں قطعی الثبوت دلیل نہیں ہے جس کی وجہ سے منکر کو کافر قرار دیا جاسکے۔ خان صاحب نانوتوی اور کشمیری صاحبان کی تکذیب کر رہے ہیں، اور نانوتوی و کشمیری صاحبان صاحب الوساوس

کی، یہ کوئی اشرفیہ کا فاضل نہیں کہ خان صاحب چیخ اٹھیں کہ اس کی ہمارے نزدیک کوئی حیثیت نہیں ہے، بلکہ یہ دیو خانی صاحب کے مسلک دیوبند کے حجت الاسلام ہیں۔

یہی انور شاہ کشمیری صاحب بالعرض اور بالذات کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"ولهذا عاقب وحاشر ومقفی همه در اسماء گرامی آمده اند نہ بر لحاظ ما بعد و ارادۃ ما بالذات وما بالعرض عرف فلسفہ است نہ عرف قرآن حکیم و حوار عرب ونہ نظم راہیچگونہ ایماء ودلالت بر آن پس اضافۃ استفادۃ نبوت زیادت است بر قرآن بمحض اتباع ہوی..." [۱]

اسی کتاب کو دیوبندیوں کے محمد یوسف لدھیانوی کے ترجمہ و تشریح کے ساتھ شائع کیا گیا ہے، اسی کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیں:

"یہی وجہ ہے کہ عاقب، حاشر اور مقفی جو سب آنحضرت ﷺ کے اسماء گرامی ہیں، ما بعد کے لحاظ سے نہیں (بلکہ ما قبل کے لحاظ سے ہیں جیسا کہ ان کے معانی پر غور کرنے سے بادیں تاہل معلوم ہو سکتا ہے) اور (خاتمیت سے یہ مراد لینا کہ چونکہ آپ کی نبوت بالذات ہے اور دوسروں کی نبوت بالعرض لہذا آپ سے استفادہ کے ذریعہ اب بھی نبوت مل سکتی ہے خاتمیت کا یہ مفہوم غلط ہے کیونکہ) ما بالذات اور ما بالعرض کا ارادہ فلسفہ کی اصطلاح ہے، نہ تو یہ قرآن کا عرف ہے، نہ زبان عرب ہی اس سے آشنا ہے نہ قرآن کریم کی عبارت میں اس کی جانب کسی قسم کا اشارہ یا دلالت موجود ہے۔ پس اس آیت میں "استفادہ نبوت" کا اضافی مضمون داخل کرنا محض خود غرضی اور مطلب براری کیلئے قرآن پر زیادتی ہے۔" [۲]

مشتہ نمونہ از خردارے کے طور پر ہم نے دارالعلوم دیوبند کے محدث کے دو قول ذکر کیے

[۱] خاتم النبیین ﷺ، سلسلہ مطبوعات مجلس علمی نمبر ۱۴، صفحہ 38، ۱۳۵۳ھ مدینہ پریس بجنور

[۲] خاتم النبیین صفحہ 204، عالمی مجلس تحفظ ختم نبوة، ملتان، وانظر: المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی

ہیں۔ یہ بھی یاد رہے کہ یہ کوئی اشرفیہ کا فاضل نہیں کہ خان صاحب اس کے متعلق یہ کہہ کر جان چھڑوا لیں کہ:

"اس اشرفیہ کے فاضل کی ہمارے نزدیک اتنی حیثیت نہیں کہ اس کے قول کو ہمارے خلاف پیش کیا جائے۔"

بلکہ یہ وہ محدث کشمیری ہیں جن کے متعلق خان صاحب کے مسلک کے مفتی اعظم ہندوستان اور دارالعلوم دیوبند کے اُستاذ الحدیث مفتی محمود الحسن گنگوہی سفر پر جانے سے پہلے دارالعلوم دیوبند کے مزاج کے مطابق ہونے والی چہ میگوئیوں کا علم ہونے پر دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس بننے پر فرماتے ہیں کہ:

"مولانا انور شاہ صاحب کشمیری۔۔۔ کے ہوتے ہوئے یہ سوال کیوں ہوا کہ

صدر (مدرس دارالعلوم دیوبند) کون بنے"۔<sup>[۱]</sup>

بقول انور شاہ کشمیری یہ بالذات اور بالعرض وغیرہ کی اصطلاحات جن کے سہارے نانوتوی صاحب نے ایک ایسا معنی کشید کیا جس کا قرآن و سنت میں کوئی ثبوت نہیں۔

مذکورہ بالا اصطلاح، فلسفیانہ اصطلاح ہے، اور ذرا اس بارے میں بھی ملاحظہ ہو کہ اس علم کے متعلق دیو خانی صاحب کے مسلک کے فقیہ العصر مفتی اعظم پاکستان، شیخ الحدیث و التفسیر کی "ارشاد المفتیین" کے مقدمہ نگار انہی کے تلمیذ مدرس جامعۃ الحمید رانیونڈ لکھتے ہیں کہ:

"حرام علم کی چوتھی قسم جس کا سیکھنا حرام ہے، وہ ہے علم فلسفہ۔۔۔ الخ"۔<sup>[۲]</sup>

خلاصہ یہ کہ قرآن مجید کچھ کہتا ہے، نانوتوی صاحب کچھ

انور شاہ کشمیری صاحب کچھ کہتے ہیں، نانوتوی صاحب کچھ، جبکہ اُن کے خوشہ چین غبی خان صاحب اُنہی کی تکذیب کرتے ہیں۔

[۱] ملفوظات فقیہ الامت، ص 898، دار النعیم، اردو بازار، لاہور

[۲] ارشاد المفتیین، ج 1 ص 45، دار النعیم، اردو بازار، لاہور

فلسفہ کی اصطلاح کی بنیاد پر آیت "خاتم النبیین" میں ایک اثر جس کے شرح و بسط میں پہلے بقول کشمیری صاحب بے فائدہ کام ہے، اور جو بقول کاندھلوی و سلیم اللہ عند الحمد ثن ناقابل اعتبار ہے، جیسا کہ آئندہ اوراق میں ان دونوں سے، اور کاندھلوی صاحب — تحت جگر سے بھی ذکر ہوگا، ان شاء اللہ العزیز، جو نہ عرف قرآن مجید ہے، نہ زبان عربی اس سے آشنا ہے، نہ قرآن مجید کی عبارت میں اس طرف کوئی اشارہ یا دلالت موجود ہے، ایسا مفہوم اخذ کرنا محض خود غرضی اور مطلب براری اور قرآن مجید پر زیادتی ہے۔

دل کے پھولے جل اٹھے سینہ کے داغ سے

اس گھر کو لگ گئی آگ گھر کے چراغ سے

**جھوٹ نمبر (3)** معاملہ کے کھوٹے خان صاحب نے اپنی قدیم خانگی تہذیب کا مظاہرہ کرتے ہوئے اپنے اسی رسالہ "الوسواس" کے صفحہ بائیس (22) پر، جس رابطے کا تذکرہ کیا، اور لکھا کہ:

"وہ نیٹ پر تین حصوں میں موجود ہے بہر حال اسی گفتگو میں جان چھڑاتے

ہوئے موصوف نے کہا کہ میں تمہارے جواب میں کتاب لکھ چکا ہوں، میں

فون پر کوئی بات نہیں کروں گا، تم بس تحریری صورت میں جواب دو، میں تحریر کا

جواب دوں گا۔۔۔ الخ۔"

اسی کال میں راقم الحروف نے نہ صرف دو تین باریہ کہا کہ میں بات سننے کو تیار ہوں، بلکہ سامنے بیٹھنے کے ذکر میں بھی راقم نے کہا کہ آپ کو شوق ہے تو ہم تیار ہیں۔ راقم نے ناممکن بات بھی نہیں کی تھی کہ ابھی کے ابھی پر ہی بھند ہو کیونکہ (اپنی باتوں کو مناظرانہ اصول پر منطبق کروانے والے ذم ذم بے بھگوڑے خان صاحب، نہ صرف ذم ناک ہوئے بلکہ ذم میں ذم نہ رہا اور فون بند کرنے میں ہی ذم میں ذم پایا جس کے بعد آج تک ذم ہوٹوں پر لیے بچارے مرغی کی تین ٹانگوں کا راگ الاپتے نظر آ رہے ہیں) بلکہ آخر میں یہاں تک کہا

تھا کہ تم کراچی سے سکھر آ جاؤ ہم بھی وہاں آ جاتے ہیں، راقم نے تو پنجاب آنے پر ہی نہیں بلکہ سندھ میں ہی مل بیٹھنے کی دعوت دی تھی، جس پر لگے آئیں بائیں شائیں کرنے اور بالآخر فون بند کر دیا۔

### چھیانوے (96) صفحات کی تکمیل

کم فہمی کا شکار دیو خانی صاحب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا تصحیح میں متماہل ہونا، اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کا شاذ ہونا، عطاء بن سائب کا غلط ہونا وغیرہ کو برضا و رغبت تسلیم کرنے کے بعد (جن کی وضاحت المقیاس میں راقم نے کچھ کی تھی، باقی ان شاء اللہ آگے آرہی ہے) لکھتے ہیں کہ:

"ان باتوں کو بتانے کا مقصد یہ ہے کہ کس طرح 96 صفحات پورے کئے گئے

ہیں۔" [۱]

**اولاً:** راقم الحروف کو تقریباً دو سال قبل 13 صفحاتی، اور تقریباً 316 سطری (جس میں بعض سطریں ایک ایک لفظ کی بھی تھیں) ایک مضمون موصول ہوا تھا، جس میں اصول حدیث سے انحراف و چشم پوشی کرتے اور دجل و فریب سے کام لیتے ہوئے، اور اپنے ہی بزرگوں کے اس بارے میں اقوال و ردود سننے آنکھیں بند کرتے ہوئے مذکورہ اوراق کو سیاہ کر کے اپنوں کے ایک طبقہ خاص میں رستم خان بننے کی کوشش کی گئی تھی، جس کے جواب میں راقم الحروف نے (92) صفحات پر مشتمل چند دلائل و براہین پیش کیے تھے جنہوں نے صاحب مضمون پر ایسی قیامت برپا کی کہ بیچارے کے اوسان ہی خطا ہو گئے "مرتا کیا نہ کرتا" کے مطابق لگے جواب دینے، تو اُسی سابقہ تیرہ (13) صفحاتی مضمون کو چند تحریفات کر کے "الوسواس" کے پہلے بیس صفحات سیاہ کیے، اور آخر میں چند مرجوح اقوال کو ملا کر نانوتوی صاحب کے



مناقب میں مزید تیزہ (۱۳) صفحات بھر دیے، یوں 96 صفحات کو مکمل کیا گیا تاکہ کوئی یہ نہ کہے کہ (96) صفحات کا جواب (96) میں بھی نہ دے سکے۔

### جنہیں دیکھنے سے آنکھیں اندھی ہو گئیں

**ثانیاً:** (96) صفحات میں موجود وہ دلائل و براہین جن کو دیکھ کر آنکھیں دیوار ہوئیں اور بوقت جواب اُن کو دیکھنے کے لیے آنکھیں نہ کھلیں، اُن میں سے چند ملاحظہ فرمائیں

**نمبر (1) حبیب اللہ ڈیروی دیوبندی نے لکھا ہے کہ:**

"قارئین کرام اس عبارت میں حضرت امام بیہقیؒ نے زبردست خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔۔۔۔۔ قارئین کرام اندازہ کریں جو (عبارت) دراصل ذکر کرنی تھی وہ حضرت بیہقیؒ نے چھوڑ دی کیونکہ یہ ان کے باطل نظریہ پر زور دیتی تھی بیہقیؒ، حاکم، ابوعلی کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے۔۔۔۔۔ اس لئے حضرت بیہقیؒ نے اس عبارت کو کاٹ دیا تاکہ ان کے جھوٹے دعوے کی قطعی (قلعی) نہ کھل جائے۔" (توضیح الکلام پر ایک نظر ۷۱۳)۔ [۱]

(اسی) حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا ہے کہ:

"امام حاکم کثیر الغلط ہیں مستدرک میں انہوں نے کافی غلطیاں کی ہیں بعض دفعہ ضعیف بلکہ موضوع حدیث کو صحیح علی شرط الشیخین کہہ دیتے ہیں۔۔۔۔۔" (نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح ۶۲-۶۳، مدنی کتب خانہ نور مارکیٹ گوجرانوالہ)۔ [۲]

**نمبر (2) ساجد خان کی تسلی کے لیے ان کے اپنے گھر سے حوالہ پیش کر دیتے ہیں کہ:**

[۱] المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس، ص 6، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ، پاکستان

[۲] المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس، ص 8، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ، پاکستان

یہ اپنے فائدے کے لئے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تضعیف و تصحیح کا اعتبار بھی نہیں کرتے، جیسا کہ الیاس گھمن نے اپنے رسالے "عتائد اہل السنۃ والجماعۃ" میں حضرت آدم علیہ السلام کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا وسیلہ پیش کرنے والی روایت جسے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح قرار دیا جبکہ علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے موضوع قرار دیا۔ مگر گھمن نے علامہ ذہبی کی مان کر اسے موضوع تسلیم نہیں کیا بلکہ کہا یہ ضعیف ہے۔ (عتائد اہل السنۃ والجماعۃ، ص)۔ یاد رہے یہ وہی رسالہ ہے جس پر ساجد خان کے بڑے بڑوں کی تصدیقات درج ہیں۔<sup>[۱]</sup>

**نمبر (3)** امام دیوبند سرفراز خان صفدر نے لکھا ہے کہ:

"امام بیہقیؒ نے بھی اس حدیث کی تصحیح کی ہے مگر ان کی یہ تصحیح بھی قابل اعتماد نہیں ہے کیونکہ سند کا حال آپ دیکھ ہی چکے ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ قاعدہ جلیلہ میں لکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ "تعصب سے کام لیتے ہیں اور ب اوقات ایسی روایتوں سے احتجاج کرتے ہیں کہ اگر ان کا کوئی مخالف ان سے استدلال کرے تو اس کی تمام کمزوریاں ظاہر کئے بغیر ان کو چین نہ آئے۔۔۔ آگے لکھا کہ: مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں امام بیہقیؒ "اگرچہ محدث مشہور ہیں مگر ان کا کوئی قول بلا دلیل معتبر نہیں ہو سکتا۔۔۔ (احسن الکلام ۵۴۰-۵۴۱ مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گھنڈہ گھر، گوجرانوالہ)"۔<sup>[۲]</sup>

**نمبر (4)** {☆} قاسم نانوتوی صاحب کی طرف منسوب ایک قول دیکھنے کو ملا ہے جس میں ہے کہ:

[۱] (المقیاس، 13) جس کے متعلق وضاحت آئندہ اوراق میں آ رہی ہے، ان شاء اللہ العزیز

[۲] المقیاس، ص 15، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ، پاکستان

”بالاجمال اتعارض کئے دیتا ہوں کہ بیہقی، جریر، حاکم، ذہبی، اس اثر کی توثیق کرتے ہیں بیہقی، جریر، حاکم، توضح کے درپے ہیں اور ذہبی، حسن الاسناد فرماتے ہیں۔“ (تنویر النبر اس علی من انکر تحذیر الناس ۸۹)

{☆ ☆} امام حاکم، بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم کے اقوال کے متعلق تو پیچھے ذکر ہو چکا مگر نانوتوی صاحب نے جو زائد نام ”جریر“ ذکر کیا ہے۔ راقم الحروف کو اپنے علم و تلاش کے باوجود کچھ علم نہیں ہو سکا کہ یہ جریر کون ہیں اور انہوں نے کس کتاب میں اس اثر کی تصحیح کی ہے؟۔ اگر مراد ابن جریر رحمۃ اللہ علیہ ہیں جنہوں نے اپنی تفسیر (المسمی جامع البیان فی تأویل القرآن، المعروف تفسیر الطبری) میں اس اثر کو مختصر روایت کیا ہے تو انہوں نے اس کی تصحیح نہیں فرمائی۔ □

**نمبر (5) قارئین کرام!** ساجد خان نے یہاں پاؤں جوڑ کر جھوٹ بولا ہے اب ساجد خان کے پاؤں میں چکر ہوں گے مگر پاؤں گور میں لٹکنے تک ساجد خان پاؤں سر پر رکھ کر بھاگے گا مگر حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب کردہ عبارت کے الفاظ کہ قبل از اختلاط سننے والے ”ان کے علاوہ بھی کئی ہیں“ دکھانے کی بجائے رو بہ بازی کرتے ہوئے بھی رعشہ بر اندام ہو کر گھٹنے ٹیکے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ:

”قلت: فیحصل لنا من مجموع کلامهم أن سفیان الثوری وشعبة وزهیرا وزائدة وحماد بن زید وأیوب عنه صحیح ومن عداهم یتوقف فیہ إلا حماد بن سلمة فاختلف قولهم والظاهر

أنه سمع منه مرتین مرة مع یوب کہا یومی الیہ کلام الدار قطنی  
ومرة بعد ذلك لما دخل الیهم البصرة وسمع منه مع جریر وذو یه  
والله أعلم۔

”یعنی میں کہتا ہوں پس (مذکورہ محدثین) کے مجموعہ کلام سے ہمیں حاصل ہوا  
کہ بے شک سفیان ثوری، شعبہ، زہیر، زائدہ، حماد بن زید اور یوب (کی  
روایات) اس سے صحیح ہیں۔ اور ان کے علاوہ میں توقف کیا جائے گا سوائے  
حماد بن سلمہ کے، پس ان کے قول (اس کے بارے میں) مختلف ہیں، اور  
ظاہر ہے کہ حماد نے ان سے دو مرتبہ سنا ہے، ایک مرتبہ یوب کے ساتھ جیسا کہ  
امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے کلام سے اس طرف اشارہ ہے اور ایک مرتبہ اس  
کے بعد جب وہ ان کے پاس بصرہ میں آئے اور سنا اس سے جریر و ذویہ کے  
ساتھ، واللہ اعلم۔

اب دو ہی صورتیں ہیں: یا تو ساجد خان نے جان بوجھ کر جھوٹ کا سہارا لیا ہے یا پھر  
بیچارے کی اپنی اور ہمنواؤں کی قابلیت ہی اتنی ہے کہ عبارت کو سمجھ ہی نہیں سکے اور ”من  
عداہم“ کا عطف ما قبل یوب وغیرہ پر کر دیا۔ اگر ”من عداہم“ کا عطف ما قبل یوب  
وغیرہ پر ڈالا جائے تو پھر ”یتوقف فیہ“ کا کیا معنی ہوگا؟۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں ”من عداہم“ کا ما قبل پر  
عطف نہیں بلکہ یہ مبتداء ہے اور ”یتوقف فیہ“ اس کی خبر ہے، کیونکہ ”من“  
موصولہ، ”عدا“ مضاف، ”ہم“ مضاف الیہ، پس مضاف، مضاف الیہ سے  
مل کر صلہ ہوگا موصول کا، موصول اپنے صلہ کے ساتھ مل کر مبتداء ہوگا۔

”یتوقف“ فعل، ہو (پوشیدہ) ضمیر اس کا نائب فاعل ہے اور ”فیہ“ جار مجرور  
”یتوقف“ کے متعلق ہے یہ جملہ یتوقف فعل اپنے نائب فاعل اور متعلق کے

”بالا جمال اتنا عرض کئے دیے۔“ **ابن ابی نجر** کے ساتھ مل کر جملہ اسمیہ خبریہ ہوا۔  
توثیق کرتے ہیں بیہقی ”**عبد اللہ بن مسعود** منہ ہے اور ”**حماد بن سلمہ**“  
الاسناد فرماتے ہیں۔“ **مؤید اصوات** حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کے  
{☆} امام **ابن جریر** موجود ہے جو انہوں نے فتح الباری کے مقدمہ ص (425)  
ذکر ہو چکا کہ

عن علي بن محبوب عن حماد بن عمار عن حماد بن زيد عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار  
عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار

”یعنی ائمہ کے کلام سے میرے سامنے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ بے شک شعبہ سفیان ثوری، زہیر بن معاویہ، زائدہ، ایوب اور حماد بن زید نے اس سے قبل از اختلاف روایت کیا ہے اور ان کے علاوہ ان سے روایت کرنے والے تمام کی حدیث ضعیف ہوگی کیونکہ وہ بعد از اختلاف ہے سوائے حماد بن سلمہ کے ان کے بارے میں محدثین کے قول مختلف ہیں۔“

**نمبر (6)** ساجد خان نے اپنے بزرگوں کے امکان کے پیش نظر شاید جھوٹ بھول کر وقوع جھوٹ (ماسوائے گنگوہی کے) کا مظاہرہ کر کے برابری سے بچنے کی کوشش کی ہے پھر ایک جھوٹ پر دوسرا جھوٹ بولا کہ:

”اور ابن مزئیؒ نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قد یمیا قبل الاختلاط نقل کرنے والوں میں ”شریک“ بھی ہیں۔“ یہ ابن مزئی کون ہے؟۔

”تہذیب الکمال“ امام یوسف بن عبد الرحمن بن یوسف، ابوالحجاج، جمال الدین ابن الزکی ابو محمد القضاہی الکلبی المزئی (م ۳۲۷ھ) کی کتاب ہے،

اور اس میں عطاء بن سائب کا ترجمہ جلد ۲۰ صفحہ ۸۶ سے شروع ہوتا ہے اور صفحہ ۹۴ تک جاتا ہے مگر صرف ایک بار شریک کا ذکر عطاء سے روایت کرنے والوں میں کیا گیا ہے ساجد خان نے نہ جانے اپنے کس بزرگ کی زنبیل سے یہ سب کچھ دیکھ کر لکھ مارا۔ ساجد خان کے پاس ”تہذیب الکمال“ تھی تو اس کو دیکھنے کی زحمت کر لیتا تو شاید اس زور طبع کا خیال پیدا نہ ہوتا۔

یاد رہے کہ حافظ یوسف مزی رحمۃ اللہ علیہ نے ”تہذیب الکمال جلد ۱۲ صفحہ ۴۶۲ سے لیکر ۴۷۵ تک شریک کا ترجمہ ذکر کیا ہے اور اس میں بھی عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط (سماع) کا کوئی ذکر نہیں کیا۔“ [۱]

**نمبر (7) ☆ ساجد خان لکھتا ہے کہ:**

”اللہ پاک جزائے خیر دے قاسم العلوم والخیرات حجۃ اللہ فی الارض حضرت امام نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ اس حدیث کا ایسا دلنشین مطلب بیان کیا کہ حدیث کی صحت بھی برقرار رہی اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت پر بھی کوئی حرف نہ آیا۔“ (صفحہ ۲۰)

☆ ☆ جی ہاں! اس اثر کی صحت کو برقرار رکھا مگر بقول انور شاہ کاشمیری اپنی تحقیق منواتے منواتے قرآن مجید کی مخالفت کر گئے، جیسا کہ کاشمیری نے لکھا ہے کہ:

”اور مولانا نانوتوی کے کلام سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر زمین کے لئے اسی طرح آسمان بھی ہے جس طرح ہماری زمین کے لئے آسمان ہے اور قرآن مجید سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ تمام سات آسمان صرف اسی زمین کے لئے ہیں۔“ (فیض الباری) [۲]

مزید تفصیل آئندہ اوراق میں ذکر ہوتی رہے گی، ان شاء اللہ العزیز۔

[۱] المقیاس، ص 41، 42، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ، پاکستان

[۲] المقیاس، ص 52، 53، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ، پاکستان

## آدم برسر مطلب

خوش فہمی کا شکار خان صاحب اپنے رسالہ "الوسواس" کے صفحہ ۲۲ پر لکھتے ہیں کہ:  
"کسی ڈاکٹر (خواہ مخواہ نام لکھ کر ان کو شہرت دینا نہیں چاہ رہے) چشتی نامی بریلوی نے  
البرہان نامی رسالہ میں لایعنی اعتراضات کر کے اس بات کا ثبوت ایک دفعہ پھر دیا کہ اعلیٰ  
حضرت جالہوں کے پیشوا تھے (تحریک ترک موالات، ص ۵)۔"

**اولاً:** موصوف کی عبارت، موصوف کے نظریات کے مطابق اس طرف مشیر ہے کہ اعلیٰ  
حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی کرم فرمائیاں آل و اہل دیوبند مع دیوبخانی صاحب پر اتنی ہیں کہ  
صدی گزر گئی مگر مرچیں ایسی لگا گئے کہ ابھی بھی تازہ دم ہیں، ان شاء اللہ العزیز یہ تاقیام  
قیامت تازہ ہی رہیں گی۔

**ثانیاً:** اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے تلامذہ، معتقدین و متوسلین کے بارے میں جہالت کا  
افتراء گھڑنے والے مفتری خان صاحب ملاحظہ فرمائیں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے  
شاگردان شاگرد مولانا غلام جیلانی میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ کا ایرادات قائم فرمانا، جناب  
کے گنگوہی صاحب سے سند حدیث حاصل کرنے والے، آپ کے حکیم الامت بھٹانوی  
صاحب جس مجید کشمیری کے درس حدیث میں نہ صرف بیٹھتے بلکہ ان سے استفادہ بھی  
کرتے تھے، اور قاری طیب صاحب، حبیب الرحمن الاعظمی وغیرہ کے شیخ صاحب کی فیض  
الباری پر، چند مثالیں ملاحظہ ہوں:

**نمبر (۱)** کشمیری صاحب لکھتے ہیں: "لفظ الباب مضاف. أو مبني كمتنفي  
وؤلات". (فیض الباری صفحہ ۱، وفي نسخة ج ۱ ص 78)

علامہ مولانا سید غلام جیلانی میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ نے "باب النحو" میں فرمایا:  
"(باب) از قبیل اسماء معدودہ ہے، لہذا مبنی بر سکون اور محل اعراب بھی نہیں و ما قال  
مولانا انور شاہ فی فیض الباری: ان "لفظ الباب مضاف. أو مبني كمتنفي

وُثْلَاثٌ۔" فمبہی علی الغفلة فان معنى وثلاث ليساً من المہنیات کما لا یخفی علی الطلبة (یعنی شاہ صاحب کا کہنا کہ لفظ باب مضاف یا ثنی و ثلاث کی طرح مبنی ہے ان کی یہ تحقیق غفلت پر مبنی ہے اس لیے کہ ثنی و ثلاث مہنیات میں سے نہیں جیسا کہ طالبان علم پر یہ بات پوشیدہ نہیں) یا مرفوع ہے منون یا مابعد کی جانب مضاف ان دونوں تقدیروں پر ہذا محذوف کی خبر ہے، سوال: مابعد کی طرف مضاف ہونا درست نہیں اس لئے کہ مابعد جملہ ہے اور جملہ کی طرف آٹھ لفظ مضاف ہوتے ہیں اور لفظ باب ان میں نہیں، وہ الفاظ یہ ہیں: اسماء زمان، حیث، لفظ آیت بمعنی علامت، ذو، ولدن، ریث، قول، قائل کذا فی المغنی لابن ہشام [۱]۔

**جواب:** یہ حکم اس وقت ہے جبکہ جملہ مضاف الیہ سے اس کے معنی مراد لئے جائیں اور اگر معنی مراد نہ ہوں جیسا کہ اس مقام پر تو مذکورہ بالا الفاظ ایسے جملہ کی طرف مضاف ہونے کے لئے خاص نہیں دوسرے الفاظ بھی مضاف ہوتے ہیں، چنانچہ کہا جاتا ہے: معنی لا الہ الا اللہ البات الا لہیۃ اللہ تعالیٰ (وقول اللہ عز وجل) مجرور ہے اس لئے کہ جملہ مضاف الیہ پر معطوف ہے۔ جملہ مضاف الیہ پر معطوف ہونے کی وجہ سے مجرور۔ اس تقدیر پر یہ آیت ترجمۃ الباب میں داخل ہوگی یا مرفوع مبتداء ہے۔ انا و حینا الآیۃ خبر ہے۔ اس صورت میں آیت مذکورہ ترجمۃ الباب میں داخل نہ ہوگی۔

سوال: پھر امام بخاری (رحمۃ اللہ علیہ) نے آیت کو کیوں ذکر فرمایا؟۔ جواب: امام بخاری علیہ رحمۃ الباری کبھی کبھی ایسی آیات نقل فرمادیتے ہیں جن کو ترجمۃ الباب سے مناسبت

[۱] (انظر: مغنی اللیب عن کتب الأعاریب 547.552، وفي مختصره 132: الواقعة

مجرورة بالإضافة، ولا یضاف إلى الجملة إلا ثمانية: أسماء الزمان، ظروفًا كانت أو أسماء، وحيث، وآية، وذو، ولدن، وریث، وقول، وقائل. ومعجم القواعد العربیة، باب



ہوتی ہے ترجمۃ الباب اور آیت میں وحی کا ذکر ہے اتنی مناسبت تو ظاہر ہے مگر اس مقام پر آیت کے نقل کرنے سے یہ اشارہ مقصود ہے کہ ترجمۃ الباب میں وحی سے وہ وحی مراد ہے جو اس آیت میں مذکور ہے یعنی وحی رسالت

"قال مولانا نور شاہ فی فیض الباری والغرض منه بیان مبدأ الوحی، أنه هو سبحانه وتعالى، وأنه إذا كان مبدأ هذا الوحی هو مبدأ وحی نوح علیہ السلام والنبيين من بعده فوجب لأهل الكتابین أن يؤمنوا به كما آمنوا بوحیهم، وأنه لما كان مبدأهما واحداً، فإنکار هذا الوحی كأنه إنکار لوحیهم". (ص 3، وفی نسخة: ج 1 ص 79)

(یعنی شاہ صاحب کے بقول اس سے غرض مبداء وحی کا بیان کرنا ہے کہ رب تعالیٰ ہی دونوں کا مبداء ہے تو جب اس وحی کا مبداء بھی وہی ہے جو حضرت نوح علیہ السلام و دیگر انبیاء کی وحی کا مبداء ہے تو اہل کتاب پر واجب ہے کہ جیسے ان انبیاء پر نازل شدہ وحی پر ایمان لائے ویسے ہی اس پر بھی ایمان لائیں اور جب دونوں کا مبداء ایک ہے تو اس وحی کا انکار ان کی وحی کا بھی انکار ہوگا)

أقول: بل الغرض من ذکر هذه الآية فی هذا المقام الإشارة الى ان المراد بالوحی فی ترجمة الباب ما هو المراد بالوحی فی هذه الآية یعنی وحی الرسالة كما يستفاد من التشبيه وهذا هو الصواب كما لا يخفى على اولی الالباب. اما ما ذكره هذا فهو المقصود من انزالها كما ذكر فی التفاسیر لا من ذکرها فی هذا المقام كما فهم هذا التحریر.

(یعنی بلکہ اس آیت کے اس جگہ ذکر کرنے کی غرض اس بات کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ اس آیت میں وحی سے جو مراد ہے ترجمۃ الباب میں بھی وحی سے وہی مراد ہے یعنی وحی رسالت

جیسا کہ تشبیہ سے مستفاد ہے حذاً و احوالاً و احوالاً و احوالاً، جیسا کہ اولی الالباب پر مبنی نہیں۔ اور جو ہم نے ذکر کیا ہے وہ مقصود ہے اس آیت کی نزول سے جیسا کہ تفاسیر میں ذکر کیا گیا ہے [۱] **نصب (2)** دیوبندی محدث کشمیری لکھتے ہیں:

"وإنما لم يقل: الأفعال بالنیات لأن بین العمل والفعل فرقاً. فالعمل "ساختن" والفعل "کردن" یعنی أن العمل فيما يتمادی ويطول بخلاف الفعل. ولذا قال: ﴿وَأَعْمَلُوا صَالِحًا﴾ وقال: ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾. ولم يقل: افعلوا وفعلوا. دلالة على الدوام والاستمرار". (فیض الباری، ج 1 ص 81)

یعنی انور کشمیری کی تحقیق کے مطابق "انما الأفعال بالنیات" نہ کہنے کی وجہ یہ ہے کہ عمل و فعل کے درمیان علی الترتیب ساختن اور کردن کا فرق ہے یعنی عمل طویل و انتہاء امر کو کہتے ہیں بخلاف فعل کے۔ اسی لئے ﴿وَأَعْمَلُوا صَالِحًا﴾ اور ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾ افعلوا وفعلوا، دلالة على الدوام والاستمرار "نہیں کہا گیا۔

علامہ مولانا سید غلام جیلانی میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ نے "باب اللغة" میں فرمایا:

"اقول: هذا الفرق باطلا قطعاً، وذلك لأن قوله بخلاف الفعل ان كان معناه ان الفعل فيما لا يتمادی ولا يطول فقط فهذا يدل على قصور نظرة في اللغة. كيف وقد قال الله تعالى في كلامه الفصيح ﴿وَأَفْعَلُوا الْخَيْرِ﴾ قال في الجلالين تحت قوله تعالى الخير كَصَلَةِ الرَّجِمِ وَمَكَلِمِ الْأَخْلَاقِ. وقال في حاشيته الصاوي [۲] أي وغيرهما من الخيرات الواجبة والمندوبة مشيراً الى ان

[۱] بشیر القاری بشرح معج الباری 20، 21، دینی نسیہ: ص 99-100، علامہ کتاب گھر، اردو بازار،

لاہور

[۲] النظر: حاشیہ الصاوی علی الجلالین، ج 2، ص 149، قاسم پبلی کیشنز کراچی

الكاف فی قول المفسر كصلة الرحم للتمثيل وليست كاف الاستقصاء  
فجملۃ الخیرات داخلۃ تحت لفظ الخیر و كثير منها متباد واستعمل فی القرآن  
افعلوا فیما یتما دی و یطول فالفرق بین العمل والفعل بهذا النحو غیر معقول  
وان كان معناه ان الفعل اعم فیستعمل فیما یتما دی و فیما لا یتما دی وان كان  
لاحق الكلام یأی عنه فنقول كلام الله تعالى لا یساعده ایضاً حیث قال  
تعالى: "والله خلقكم وما تعملون"، وقال الله تعالى: "ان الله بما يعملون  
محیط" فالایة الأولى أوردھا العلماء فی كتب الكلام لاثبات مخلوقیة جمیع  
افعال العباد فهل الافعال الغیر المتما دیة خارجة عنها والله انها بدعة  
سیئة، والایة الثانیة افادت ان احاطته تعالى شاملة لجمیع الاعمال  
متما دیة كانت أو غیر متما دیة والقول بخلافه والله كلمة قبیحة ومع قطع  
النظر عن هذا كله نقول قول تعالى: "صالحاً" والصالحات الذین أوردھا  
هذا یتخصان بالمتما دی لا والله الهادی هذا الكلام منا على تقدير ان  
یکون المراد ان التما دی معتبر فی متعلق العمل بخلاف الفعل كما یتفاد  
من آخر كلامه یعنی دلالة على الدوام والاستمرار فنقول على هذا التقدير  
ایضاً یمجرى الشقان السابقان فی قوله بخلاف الفعل وعلى كل تقدير لا بد له  
من النقل والا فهو خلاف العقل علاماً ما ذكرنا من الآیات الآن فهو على  
بطلانه برهان وظهور و سیظهر ان هذا لا یقدر على اظهار ما فی الجنان بكلام  
خال عن القصور والنقصان... الخ. [۱]

(یعنی میں کہتا ہوں: یہ فرق بالکل باطل ہے۔ (۱) اس لئے کہ بخلاف فعل کے اگر یہ مطلب  
ہے کہ وہ طول و انتہاء امر (لا یتما دی ولا یطول) کو نہیں پہنچتا ہے تو علم لغت سے ان کی

ناواقفیت اور کوتاہ نظری کی دلیل ہے۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے جبکہ خود قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے: **وَالْعَمَلُ الْخَيْرُ**۔ اور جلالین میں ہے کہ (الخير) کصلة الرحم ومکارم الاخلاق اور صادی علی الحبلا لین میں ہے: **أَيُّ وَغَيْرُهُمَا مِنَ الْخَيْرَاتِ وَالْوَاجِبَةِ وَالْمُنْدُوبَةِ**۔ پس لفظ خیر میں تمام خیرات داخل ہیں جن میں سے بہت سے متصادی ہیں اس طرح قرآن مجید میں فعل کا استعمال فیما یتما دی و یتطول کے لئے بھی ہے۔ پس عمل و فعل کے درمیان مذکورہ بالا تفریق غلط ثابت ہوئی۔ ب: اور اگر یہ مطلب ہے کہ فعل کا استعمال عام ہے فیما یتما دی وفيه حالایه مادی ہر ایک کے لئے ہے اگرچہ سیاق کلام اس کی اجازت نہ دے۔ تو قرآن مجید کی روشنی میں یہ بھی درست نہیں، ارشاد باری تعالیٰ ہے: **وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَمَا يَعْمَلُونَ**۔ اور دوسری جگہ ہے: **إِنَّ اللّٰهَ بِمَا يَعْمَلُونَ مُحِيطٌ**۔ پہلی آیت سے علماء نے یہ ثابت کیا ہے کہ جمیع افعال عباد کا خالق صرف خدا ہے تو واضح ہے کہ افعال غیر متما دی بھی اس میں داخل ہیں دوسری آیت سے معلوم ہوا کہ احاطہ علم خداوندی افعال متما دیہ اور غیر متما دیہ ہر ایک کو شامل ہے۔

پہلی آیت کو علماء نے کتب کلام میں مخلوق کے جمیع افعال کے ثبوت کے لئے وارد کیا ہے تو کیا غیر متما دی افعال اس سے خارج ہیں قسم بخدا! یہ بہت بری بدعت ہے۔ اور دوسری آیت فائدہ دیتی ہے کہ اللہ عزوجل کا علم تمام متما دی اور غیر متما دی اعمال کو محیط ہے۔ اور اس کے خلاف قول بہت برا کلمہ ہے۔

بخوف طوالت راقم انہی پر اکتفا کرتے ہوئے اشارۃ عرض کرتا چلو کہ یونہی باب المعانی، باب الاحکام وغیرہ میں بھی صاحب فیض الباری کا رد فرمایا اور حدیث نمبر کے تحت صفحہ 120، 119 پر بھی صاحب فیض الباری اور صاحب فتح الکھم دیو خانی صاحب کے محدث کبیر کا رد فرمایا، اور اسی کے صفحہ 233 سے 247 تک دیو خانی صاحب کے شیخ الہند کی خوب خبر لی ہے، اصحاب ذوق بشیر القاری کا مطالعہ فرمائیں۔

اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردان شاگرد کی علمی قابلیت کا یہ عالم ہے، مگر ایک بات

عرض کرتا چلوں کہ اہل علم کو جاہل کہنا آپ کا ہی نہیں بلکہ آپ کے بزرگوں کا پرانا دھیرہ ہے  
ملاحظہ فرمائیں: آپ کے فقیہ الامت فرماتے ہیں کہ:

"ارشاد فرمایا کہ شاہ صاحب (حضرت علامہ انور شاہ کشمیر۔۔۔۔) طالب علم کو جاہلین کہہ  
کر پکارا کرتے تھے، اور بعد فراغت جہالین کہہ کر پکارتے تھے"۔ [۱]

**ثالثاً:** اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی علمی قابلیت تو ایسی ہے جس کے معترف غیر بھی ہیں،  
مولوی ابوالحسن علی ندوی کے والد مولوی عبدالحی لکھتے ہیں:

"برع فی العلم وفاق أقرانه فی کثیر من الفنون لا سيما الفقه  
والأصول" [۲]

یعنی بیشتر علوم و فنون میں خصوصاً فقہ اور اصول فقہ میں اپنے معاصرین پر فائق تھے۔  
اسی میں ہے:

"یندر نظیرہ فی عصرہ فی الاطلاع علی الفقه الحنفی" و جزئیاتہ  
یشہد بذلك مجموع فتاواہ و کتابہ کفل الفقیہ الفاہم فی أحكام  
قرطاس الدراہم الذی ألفہ فی مکة سنة ثلاث وعشرين و ثلاث  
مائة وألف"۔ (ج 8 ص 1182)۔

"اُن کے زمانے میں فقہ حنفی اور اس کی جزئیات پر آگاہی میں شاید ہی کوئی  
اُن کا ہم پلہ ہو اس حقیقت پر اُن کا فتاویٰ اور اُن کی کتاب "کفل الفقیہ" شاہد  
ہے جو انہوں نے 1323ھ میں مکہ معظمہ میں لکھی۔"

سبحان اللہ! الفضل ما شهدت به الاعداء

[۱] ملفوظات فقیہ الامت، ص 899، دار النعیم، لاہور

[۲] الإعلام بمن فی تاریخ الهند من الأعلام المسمی بہ (نزهة الخواطر وبهجة المسامع  
والنواظر) ج 8 ص 1181، بعنوان المفتی احمد رضا البریلوی۔

وابعاً: سیماب غضب سے کم گشتہ خان صاحب اپنے پیشواؤں میں سے اپنے اسی حجتہ اللہ فی الارض (جس نے انگریز سرکار کے ایک نمک خوار کی تحریک پر انگریز سرکار کے پیدا کیے جانے والے فتنہ قادیانیت کی سہولت کاری میں "تحذیر الناس" نامی بدنام زمانہ رسالہ لکھا جس کی وجہ سے نہ صرف سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر تعاقب کیا بلکہ برصغیر پاک و ہند کے سینکڑوں علماء جن میں اُن کے دوست انگریز سرکار کے ملازم فیض الحسن سہارنپوری اور دارالعلوم دیوبند کے محدث کشمیری تک شامل ہیں) کی بے حیائی جس کا تذکرہ نانوتوی صاحب اپنی زبان سے یوں کرتے ہیں کہ:

"وعظ کہناد و شخصوں کا کام ہے ایک محقق کا اور ایک بے حیا کا، اور اپنی نسبت

فرماتے تھے کہ میں بے حیا ہوں، اس لئے وعظ کہہ لیتا ہوں"۔ [۱]

کے نقش قدم پر چلتے ہوئے بے حیائی کی اعلیٰ مثالیں قائم کرتے ہوئے دیانت و امانت کا خون مندرجہ ذیل طریقوں سے کرتے ہیں۔

### خائن کون؟

دیانت و امانت جیسی عمدہ خوبیوں سے عاری خان صاحب نے آگے فون پر ہونے والے رابطہ کا ذکر کیا ہے جس کے متعلق کچھ تو پیچھے ذکر ہوا، اب مزید کچھ اصلیت بھی ملاحظہ فرمائیں

اولاً: نیٹ پردی گئی ریکارڈنگ میں بددیانتی کا خوب مظاہرہ کیا گیا ہے، جس میں کترو بیونت کرتے ہوئے گفتگو کا وہ حصہ جس میں راقم الحروف نے ان کے سابقہ مضمون (ص ۲۳) پر بیان کردہ ایک حوالہ کہ "اور ابن مزئی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قدیم قبل الاختلاط نقل کرنے والوں میں "شریک" بھی ہیں"۔ یہ ابن مزئی

[۱] قصص الاکابر، از قحانوی، ص ۱۶۲، دنی نسخہ: حکایات نانوتوی، ص ۱۵۶، حکایت نمبر (۲۹)۔

کون ہے؟"۔ (ملاحظہ ہو: المقیاس، ص 41) (جس کو راقم الحروف نے اپنی طرف سے دیئے گئے پہلے جواب میں بھی بیان کیا تھا) کے متعلق دکھانے کا مطالبہ کیا (تو اس پر جیسے منہ سے جھاگ نکلتی شروع ہوئی اس کا اندازہ سننے والے کو بخوبی ہو جائے گا) پس اس کے جواب میں موصوف نے کہا کہ "اگر میں دکھا دوں تو۔۔۔۔۔"۔

### مَرَجَاؤْگے دِکھانہ پاؤْگے

راقم الحروف نے جیسا کہ گذشتہ اوراق میں بھی بیان کیا ہے کہ کمپوزنگ وغیرہ میں غلطی ہو جانا ناممکنات میں سے نہیں، مگر یہاں اس کو کمپوزنگ کی غلطی کسی حالت بھی تسلیم نہیں کیا جا سکتا کیونکہ فون پر ہونے والی گفتگو میں موصوف بضد ہیں کہ یہ بات ابن مزی کی ہے، جسے دکھانے کو موصوف تیار مگر اب جب کہ اسی سابقہ مضمون کو "الوسواس" میں شامل کیا تو دیانت کا خون کرتے ہوئے لفظ "ابن" کو اڑا دیا اور صرف مزی کر دیا (جس پر تفصیل ان شاء اللہ آگے آرہی ہے) موصوف کا کمپوزنگ کی غلطی ہونے کا اعتراف نہ کرنا اور دکھانے کو تیار ہونا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ کمپوزنگ کی غلطی نہیں ہے، موصوف نے جب جواب الجواب لکھا ہوگا اور اس مقام کو دیکھا ہوگا تو نانی کے ساتھ چھٹی کا دودھ بھی ضرور یاد آیا ہوگا۔

**ثانیاً:** دیو خانی نے راقم الحروف کو اسی فون پر ہونے والی گفتگو میں کہا کہ ریکارڈنگ کے نیٹ پر آنے سے تم ڈرتے کیوں ہو، راقم الحروف نے کہا ہمیں کوئی ڈر نہیں۔ میسران کی خیانتوں کے سبب اس پر راقم الحروف نے ناراضگی کے اظہار میں ان کو حرامی تک کہنا، جو انہی موصوف کے بقول "بعض اوقات علمی مباحث کے دوران اس طرح کے جملوں کا تبادلہ ہو جانا کچھ بعید بھی نہیں"۔ (الوسواس، ص 37) پر منطبق کر لیا جائے، ویسے بھی قرآن حکیم میں گستاخ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو اسی لقب سے ملقب کیا گیا ہے۔

**ثالثاً:** دیو خانی صاحب نے اس ریکارڈنگ کو نیٹ پر دیتے ہوئے دیانت و امانت کا خون کرتے ہوئے ابن مزی اور راقم کی طرف سے دی گئی سکھر میں مناظرے کی دعوت والی

باتوں کو نکال دیا جو موصوف کی خانگی تہذیب کی اعلیٰ مثالوں میں سے ایک ہے۔

### مُحَدَّث کون؟

دیو خانی صاحب مزید لکھتے ہیں کہ:

"چنانچہ بھائی عمران سے کتاب منگوائی گئی اور مطالعہ کرنے پر اس میں بھی سوائے جہالتوں، اصول حدیث سے مصنف کی ناواقفی، دشنام بازی والزام تراشی وغیرہ کے سوا کچھ نہ ملا۔ بہر حال اہل بدعت کی اس خوش فہمی کہ شاید ہمارا یہ مضمون ایسا لا جواب ہے کہ کسی دیوبندی سے اس کا جواب بن نہ پڑے گا کو ختم کرنے کیلئے بندہ ڈاکٹر صاحب کے مضمون کا مختصراً جواب سپرد قلم کر رہا ہے"۔ [۱]

**الجواب: اولاً:** پچھلے صفحہ پر موصوف یہ روٹا روڑ ہے ہیں کہ ہم جواب کے متلاشی رہے مگر کسی نے بھیجا نہیں اس کی حقیقت کیا ہے یہ اللہ بہتر جانتا ہے، مگر سوال یہ ہے کہ جس بھائی عمران سے (کتاب) منگوائی گئی حیدرآباد کے احباب نے اسی بھائی کو (المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما) نامی رسالہ موصوف کو پہنچانے کے لیے دیا تھا، اب دیر ہوا سویر ہماری طرف سے تو اخلاقی طور پر کوئی کسر باقی نہیں رہی، کیونکہ اگر کوئی کسی سے اختلاف کرتے ہوئے اس کا رد کرتا ہے تو چھپوانے کے بعد صاحب مضمون تک پہنچانا کوئی اس کی شرعی ذمہ داری نہیں، اگر ہے تو دیو خانی صاحب بتائیں۔

**ثانیاً:** موصوف کا دعویٰ کہ "اصول حدیث سے مصنف کی ناواقفی" اس کے متعلق تو راقم الحروف کا مضمون پڑھنے والے قارئین کو بخوبی اندازہ ہو ہی گیا ہوگا کہ اصول حدیث سے ناواقف کون ہے؟ اور مزید یہ مضمون بھی اس بات کو اظہر من الشمس کر دے گا ان شاء اللہ۔

باقی راقم الحروف نے اپنے سابقہ مضمون میں اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی عدم صحت پر





**ثالثاً:** موصوف اگر اپنے بارے میں ذکر کردہ چند الفاظ راقم مثل:

کم علم، ضدی، متعصب خیانت کا ارتکاب کرنے والا وغیرہ وغیرہ کو دشنام بازی اور الزام ترشی خیال کرتا ہے تو ان کو "بعض اوقات علمی مباحث کے دوران اس طرح کے جملوں کا تبادلہ ہو جانا کچھ بعید بھی نہیں" (الوسواس، ص 37) پر منطبق کر لے تاکہ جذباتی خان صاحب کا غیض و غضب ٹھنڈا پڑھ سکے، اور حقیقت واضح ہونے کے بعد قبولیت میں آسانی پیدا ہو سکے، یا کم از کم "دست زیر سنگ را آہستہ می باید کشد" پر عمل پیرا ہو سکیں۔ مگر اپنے گریبان میں بھی جھانک لینا چاہیے کہ خود اپنے رسالہ مسلک اعلیٰ حضرت میں کیا کیا گل کھلائے ہیں ان کی حقیقت تو ایک علم دوست محمد ممتاز تیمور صاحب نے کھول دی ہے۔

**نوٹ:** ("رد اعتراضات المخبث علیہ مسلک اعلیٰ حضرت" کے نام سے شائع ہو چکی ہے)

**رابعاً:** راقم الحروف کے مضمون کا جو جواب دیا اس کو تو ایک نظر دیکھ کر ہی معلوم ہو جاتا ہے کہ اس کی حیثیت کیفیت کیا ہے، مگر آئندہ اوراق میں مزید وضاحت کر دیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

"خوان بڑا، خوان پوش بڑا، کھول کے دیکھو تو آدھا بڑا" کے مصداق دیو خانی صاحب لکھتے ہیں کہ: "مضمون میں "اعتراض" سے مراد ڈاکٹر صاحب ہوں گے جن کے اعتراض کا خلاصہ بیان کیا جائے گا (اگر اس بیان میں کوئی غلطی ہوئی تو ڈاکٹر صاحب تنبیہ کا حق رکھتے ہیں) اور "جواب" سے راقم اپنی معروضات پیش کرے گا"۔ [۱]

**اولاً:** راقم الحروف ان شاء اللہ العزیز کوشش کرے گا کہ موصوف کے اعتراضات کا خلاصہ بیان نہ کرے بلکہ اصل عبارت کو ذکر کرے، سوائے آخری مناقب والی گفتگو کے تاکہ

قارئین کے لیے سمجھنے میں آسانی ہو اور حقیقت سے آگاہی ہو سکے۔

**ثانیاً:** موصوف کو بھی خلاصہ پیش کرنے سے پہلے اپنے دستگیر الیاس گھسن صاحب کی "حسام الحرمین کا تحقیقی جائزہ" کو مد نظر رکھنا چاہیے تھا کہ خلاصہ کو کیا کچھ رنگ دیا جاتا ہے، بہر حال راقم اس بحث سے مضمون کو طول نہیں دینا چاہتا، البتہ آگے خلاصہ کی حیثیت ظاہر ہوتی رہے گی، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثالثاً:** دیونی خانی صاحب کو اگر یہ انداز محبوب ہے تو راقم اسی کے مطابق اعتراض اور جواب کو رنگ تحریر دے گا، شاید کچھ شدت غضب میں کمی واقع ہو اور آئندہ مختلف الحواس سے کچھ باہر نکل کر حقائق ملاحظہ کریں۔

### تنبیہ پر تنبیہ

موصوف نے لکھا تھا کہ: "اگر اس بیان میں کوئی غلطی ہوئی تو ڈاکٹر صاحب تنبیہ کا حق رکھتے ہیں"۔ (دسواس)

راقم الحروف نے موصوف کے اس رسالہ کا جواب تقریباً چھ (6) ماہ بعد (یعنی موصوف کا رسالہ "جولائی 2017ء" کو شائع ہوا، جبکہ فقیر کا "جواب الجواب" فروری 2018ء کو شائع ہوا) ہی دے دیا تھا جس میں نہ صرف موصوف کے "دسواس" پر تنبیہات کو ذکر کیا بلکہ "المقیاس" میں ذکر کردہ چند چیزوں کا بھی ذکر کیا گیا تھا جن میں موصوف کے جھوٹوں سے لے کر حوالوں میں غلط بیانی تک کو بیان کیا، مگر موصوف نے نہ تو اب (فروری 2023ء) تک ہماری پہلی تنبیہات کا کوئی جواب دیا ہے اور نہ ہی "دافع دسواس" کا، اور اُمید واثق یہی ہے کہ مرتے دم تک موصوف سے کچھ نہ بن پائے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** "مضمون نگار نے لکھا کہ امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے اور امام ذہبی نے بھی تلخیص میں اس کو صحیح کہا ہے۔ امام حاکم کی تصحیح کے متعلق مولانا سرفراز خان صفدر صاحب نے لکھا ہے کہ موضوع اور جعلی حدیثوں تک کی تصحیح

کر جاتے ہیں۔۔۔ اور پھر آگے موصوف نے امام السنّت کے حوالے سے علماء کے اقوال نقل کئے کہ حاکم کی تصحیح کا اعتبار نہیں۔ وغیرہ وغیرہ (المقباس، ص ۷، ۸)۔ [۱]

### جواب: ذرا ادھر بھی نظر ہو!

**اولاً:** راقم الحروف نے جناب کی عبارت نقل کی تھی جو ماہنامہ دارالعلوم دیوبند وقف میں موجود تھی، اور اُس کو آپ کے الفاظ میں المقیاس، ص 6 پر، اور ص 7 پر دیکھا جاسکتا ہے، مگر جب جناب نے جواب الجواب میں نقل کی تو اپنی ہی بیان کردہ عبارت کو بھول گئے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے نام کے ساتھ آپ کی پہلی عبارت میں رحمۃ اللہ علیہ کی جگہ " " لکھا تھا جو راقم کی نقل کردہ عبارت میں بھی موجود ہے، مگر آپ کو شاید بھولنے کی عادت پرانی و دائمی ہے۔

**ثانیاً:** المقیاس ص 6 پر جناب کی عبارت کو نقل کرنے کے بعد جناب کے ڈیروی صاحب کے حوالہ سے کچھ لکھا تھا جو شاید جوش غضب کے نتیجہ میں آپ کو نظر نہیں آیا، جس میں خاص کر "بیہقی، حاکم، ابوطی کا یہ جھوٹا دعویٰ ہے" کے الفاظ قابل غور و فکر تھے، مگر جناب نے اُن کا جواب دینا کس مصلحت کے تحت ترک کر دیا "فقط اس لیے کہ سچے کو جھوٹا کہنے والا جھوٹا ہوتا ہے کے تحت" آپ کے ڈیروی صاحب جھوٹے ثابت ہوتے تھے جس کو بیان کرنے کی ہمت جواب دے چکی تھی۔

**ثالثاً:** جناب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کو مسائل سمجھنے والوں کا رونا روٹنے کی بجائے پہلے اُن کو کذاب کہنے والوں کی خبر لینا زیادہ ضروری نہیں تھا؟۔

**رابعاً:** جناب خلاصہ بیان کر لیتے لیکن اِرتکاب چشم پوشی کا مظاہرہ تو نہ کرتے، مگر کیا کیا جائے تعصب و عناد کا کہ جناب کو اپنا ایک بھی شکل و نظر آتا ہے مگر فریق مخالف کے دو بھی نظر آنا بند ہو جاتے ہیں، اگر اس میں بھی صرف امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے مسائل کی باست

ہوتی تو خلاصہ کہہ لیتے مگر یہاں تو اُن کے متہم بالکذب ہونے کی جرح تھی، جس کے جارج کوئی غیر نہیں آپ کے اپنے ہم مسلک ڈیروی صاحب تھے۔

**خامساً:** جناب آئندہ طبع آزمائی کو جی للچائے تو یہ معرہ ضرور حل کیجیے گا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر یہ جرح درست ہے یا ظلم وافتراء؟ اگر آئمہ و محدثین سے نفرت کے اظہار میں ایسے جارج کی جرح اُن پر صادق نہیں آتی تو جارج پر تو صادق آنا چاہیے؟۔

**سادساً:** آئمہ و محدثین سے آپ کے مسلک والوں اور جناب کی اپنی نفرت کا تو ہمیں انکار نہیں کیونکہ جناب نے بھی فون پر ہونے والی گفتگو میں کچھ ایسے گل کھلائے ہیں، جیسا کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق جناب نے کہا تھا کہ "ذہبی کے دوسرے معاملات کو ہم مارو" جناب یہ "ہم مارو یا گولی مارو" کلمہ تفریحی ہے، اگر کوئی شک و شبہ پیدا ہو تو "فرہنگ آصفیہ جلد چہارم صفحہ 101" پر ملاحظہ فرمائیں، کچھ وضاحت آگے بھی مذکور ہوگی، ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** "مجھے سمجھ نہیں آتی کہ موصوف تجاہل عارفانہ سے کام لے رہے ہیں یا جان بوجھ کر اپنی عوام کو مغالطے میں ڈال رہے ہیں اس لئے کہ بندہ خود امام حاکم کی تصحیح کے حوالے سے یہ اعتراض اور جواب نقل کر چکا تھا"۔ [۱]

**جواب: اولاً:** جی جناب! آپ جیسے دھنا سیٹھ کو سمجھ آئے بھی کیسے جس کے دل و دماغ میں غرور و تکبر کی آگ جل رہی ہو، اور جو حقائق کو بھی پس پشت ڈالتے ہوئے ہٹ دھرمی، تعصب اور ڈھیٹ پن کا مظاہرہ کرتے ہوئے حقیقت کو قبول کرنے کے لئے تیار ہی نہ ہو، سمجھ تو اُس کو آتی ہے جو سمجھنے اور حصول حق کے لیے تیار ہوتا ہے۔

**ثانیاً:** خان صاحب کا تجاہل عارفانہ سے کام لینا جس کی ایک مثال پیچھے ذکر ہو چکی دوسری مثال ملاحظہ فرمائیں، راقم الحروف نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح میں تسامح کے

متعلق صرف اُن کے لکھنؤی امام کا ہی حوالہ ذکر نہیں کیا تھا جس میں اُس نے علماء کے اقوال نقل کئے ہیں، بلکہ اس کے بعد ص 8 پر اُن کے گھر کے خواہ مخواہ کے جارج حبیب اللہ ڈیروی کے حوالہ سے بھی لکھا تھا کہ:

"امام حاکم کثیر الغلط ہیں مستدرک میں انہوں نے کافی غلطیاں کی ہیں بعض دفعہ ضعیف بلکہ موضوع حدیث کو صحیح علی شرط الشیخین کہہ دیتے ہیں۔" (نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح ۶۲-۶۳، مدنی کتب خانہ نور مارکیٹ گوجرانوالہ) [۱]

اس بات کا تعلق صرف تسامح سے نہیں تھا کہ خلاصہ سے کام چل جائے بلکہ یہ ایک الگ جرح تھی کہ ڈیروی کے نزدیک امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کثیر الغلط ہیں، جس کا جواب دینا تو کجا نظریں پڑا کر گزر گئے آخر تجاہل عارفانہ اور کس بلا کا نام ہے؟

"کثیر الغلط" کی روایت کا حکم بیان کرتے ہوئے آپ کے لکھنؤی امام لکھتے ہیں کہ:

"اصول حدیث میں اس امر کی صراحت ہے کہ کثیر الغلط، کثیر الوہم ہونا جرح

مفسر ہے اور ایسے راوی کی حدیث مردود روایتوں میں شامل ہے۔" [۲]

آپ کے ڈیروی صاحب کی مفسر جرح اور لکھنؤی صاحب کے بیان کردہ اصول کے بعد اور کسی قسم کا کلام نہ بھی ہو تو بھی یہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما بقول لکھنؤی صاحب مردود قرار پاتا ہے۔

تمہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کشی کرے گی  
جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنائے گا نا پائیدار ہو گا  
راہ سیدھی چل کہ اک عالم تجھے سیدھا کہے  
کجروی بہتر نہیں اے شوخ یہ رفتار چھوڑ

[۱] المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس، ص 8، ادارہ تلخ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ

[۲] احسن الکلام، ج 2 ص 95، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

**ثالثاً:** لیجئے جناب اپنے ایک مناظر اسلام امین صدر کی بھی عن لیں، اور فیصلہ اپنے علماء کے فتوؤں کے مطابق کر لیجئے گا، امین صدر اوکاڑوی صاحب لکھتے ہیں:

"مگر اس کا پہلا راوی ابو عبد اللہ الحافظ غالی شیعہ ہے۔۔۔۔ جس کی سند کا ایک

راوی غالی شیعہ۔۔۔۔"۔۔۔۔ (۱۱)

اب غالی شیعوں کی تکفیر پر اپنے ہی علماء کے فتوے دیکھ لیجئے گا، اگر نہ مل سکیں تو ہم سے پوچھ لینا اور فیصلہ بھی فرما دیجئے گا کہ ان فتوؤں کے مطابق آپ کے نزدیک امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی حیثیت کیا رہتی ہے، ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

ہم صرف ایک عوالہ محدث دارالعلوم دیوبند مفتی سعید پالن پوری سے ذکر کرتے ہیں جس کا تعلق غالی شیعہ کی روایت کے متعلق ہے تاکہ قارئین کو معلوم ہو سکے کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق جو غالی شیعہ ہونے کا دیوبندی فتویٰ ہے وہ کس حد تک ان کی روایات کو قبول کرنے اور تصحیح کو تسلیم کرنے میں سازگار ہے، ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں کہ:

"مبتدع کی روایت کے بارے میں تفصیل یہ ہے کہ اگر اس کی گمراہی کفر کے

درجہ تک پہنچی ہوئی ہو تو اس کی روایت لینا جائز نہیں، جیسے غالی شیعہ، یعنی

باطنیہ قرامطہ، امامیہ، یعنی اثنا عشریہ اور خطابہ سے روایت کرنا جائز نہیں"۔۔۔۔ (۱۲)

جناب یہ کوئی اشرفیہ کا فاضل نہیں ہے، بلکہ جناب کے مسلک کا مشہور و معروف مناظر اور جناب کا مدوح پالن پوری محدث ہے۔

نہ تم صدے ہمیں دیتے نہ ہم یوں فریاد کرتے

نہ کھلتے سر بستہ راز نہ یوں رسوائیاں ہوتیں

**رابعاً:** راقم الحروف نے تو دلائل وہ بھی معترضین کے گھر کے گواہوں کے ساتھ ذکر کیے

[۱] مجموعہ رسائل جلد 4 ص 284، 285، ناشر: نعمان اکیڈمی، مکی مسجد گوجرانوالہ، پاکستان

[۲] تحفۃ الالمی شرح سنن الترمذی، ج 1 ص 113، زمزم پبلشرز کراچی

تھے تاکہ عوام پر واضح ہو سکے کہ لینے اور دینے کے پاٹ کس کے الگ الگ ہیں، مگر براہو  
مخبوط الحواسی اور مسلکی تعصب کا جو واضح حقیقت کو بھی سمجھنے میں آڑے آتی ہے۔

**اعتراض:** ”اس کے بعد امام حاکم کے حوالے سے اس لمبی چوڑی بحث کا کیا فائدہ؟  
جب بندہ خود تسلیم کر رہا ہے کہ امام حاکم تصحیح میں تساہل سے کام لیتے ہیں اس لئے بندہ نے  
صرف ان کی تصحیح پر اعتماد نہیں کیا بلکہ امام ذہبی کی رائے کو بھی ساتھ میں پیش کر دیا جیسا کہ  
قدیم سے علماء کا طریق ہے کہ مستدرک کے ساتھ ذہبی کی تصحیح پر اعتماد کرتے ہیں الایہ کہ کوئی  
قرینہ صارفہ موجود ہو۔“ [۱]

**جواب: اولاً:** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے بقول جناب کے لمبی چوڑی  
بحث کرنے کا مقصد یہ تھا کہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق آپ  
کے بزرگ و امام کیا نظریات رکھتے ہیں، یعنی صرف ان کے تساہل ہی کو نہیں تسلیم کرتے  
بلکہ اُن کو کذاب اور کثیر الغلط بھی لکھتے ہیں، لہذا جناب من نے کوئی ایسا اصول و کلیہ بھی ذکر  
کرنا تھا کہ کذاب و کثیر الغلط کی تصحیح بھی قابل تسلیم ہوتی ہے جو آپ نہ پیش کر سکے۔

**ثانیاً:** دوسرا مقصد یہ تھا کہ عوام کو معلوم ہو کہ ایک ہی شخص جب اپنے خلاف بات کرے تو  
جناب کے بزرگوں کے نزدیک وہ کذاب و کثیر الغلط قرار پاتا ہے، اور جب اپنے موافق  
کرے تو ایسا ثقہ عادل کہ اس کے سہو و نسیان کی نشاندہی کرنا بھی جرم عظیم و خطا کبیر بن جاتا  
ہے۔

**ثالثاً:** راقم الحروف اب دوبارہ کہتا ہے کہ علمی میدان میں خان صاحب کے ابھی دودھ  
کے دانت نہیں ٹوٹے کیونکہ بیچارے ابھی تک اپنے بزرگوں کی تعلیمات سے بھی آگاہ نہیں  
ہیں۔ راقم الحروف نے جان بوجھ کر پہلے جواب میں اُن کے گکھڑوی امام کا حوالہ ذکر نہیں  
کیا تھا، جس میں گکھڑوی صاحب کے بقول امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے ایک روایت کی تصحیح



فرمائی ہے، اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی موافقت کی ہے (اُس کی حقیقت سے صرف نظر کرتے ہوئے) مگر وہ خود ہی دو (2) دوسرے مقامات پر اس روایت کو ضعیف منوانے کیلئے اُس کے راویوں پر جرح کر رہے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

"المحتاج الواضح یعنی راہ سنت" مؤلفہ: ابوالزاہد محمد سرفراز خان صفدر (فاضل دیوبند) ناشر: انجمن مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ، اشاعت اول، دوم 1957ء، و 1958ء۔ میں صفحہ 128، 129 پر لکھتے ہیں کہ:

"حضرت عوف بن مالک التوفی ۷۳ھ روایت کرتے ہیں: قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ستفترق امتی علی بضع وسبعین فرقة اعظمهم فرقة قوم یقیسون الامور برأیهم فی حرمون الحلال ویحللون الحرام۔ (مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۷۹، مستدرک ج ۴ ص ۴۳۰، قال الحاکم والذہبی علی شرطہما)۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میری امت ستر سے کچھ اوپر فرقوں میں بٹ جائے گی ان میں سب سے زیادہ افتراق کرنے والے والی وہ قوم ہوگی جو امور میں اپنی رائے کو دخل دے گی اور حلال کو حرام اور حرام کو حلال کر دے گی۔"

اور یہی روایت مقام ابی حنیفہ ص 202، وفی نسخہ 178، 179، والکلام المفید فی اثبات التقليد 224، میں جب ذکر کی تو اس پر جرح کرتے گئے، راقم الحروف طوالت کے خوف سے صرف مقام ابی حنیفہ میں موجود الفاظ نقل کرتا ہے، لکھتے ہیں:

"اس حدیث کے بارے میں حضرت امام بیہقی بن معینؒ نے فرمایا کہ لا اصل له (اس کی کوئی اصل نہیں ہے) بغدادی ج ۱۳ ص ۳۰۷ میزان الاعتدال ج ۲ ص ۵۳۰ و تہذیب التہذیب ج ۱۰ ص ۴۶۰) اور اس کی سند میں نعیم بن حماد واقع ہے جس پر کڑی جرح پہلے نقل کی جا چکی ہے۔ امام حاکمؒ نے

اگرچہ اس کو صحیح علی شریکھا کہا ہے لیکن علامہ ذہبیؒ نے تلخیص مستدرک میں سرے سے اس روایت کو نظر انداز کر دیا ہے۔۔ الخ۔“

کیوں جناب! ہم نہ کہتے تھے کہ انہیں اپنے بزرگوں کی کتب کا بھی علم نہیں کہ ہمارے بزرگوں نے کیا کچھ لکھا ہے، جناب یہ کوئی اشرفیہ کا فاضل نہیں بلکہ بقول جناب یہ آپ کے امام اہل سنت ہیں، اس حوالہ کے بعد جناب پر واضح ہو گیا ہوگا کہ جناب کا انہی کے فرزند عبدالقدوس قارن سے وضاحت بیان کرنے میں صفحہ ۲۳ اور ۲۴ پر کلام بالکل لایعنی و فضول مباحث کی حیثیت کا حامل ہے۔

بقیہ سرے سے نظر انداز کرنا یا سکوت فرمانا اس کی وضاحت عند الطلب تفصیل سے بیان کر دیں گے، ان شاء اللہ العزیز، البتہ دیو خانی صاحب کے محدث کبیر (جس کا حوالہ موصوف نے خود اپنے اسی رسالہ کے صفحہ 32 پر دیا ہے) کے نزدیک کم از کم حسن درجہ کی ہوگی۔

یہ بھی یاد رہے کہ گکھڑوی صاحب نے اس روایت میں نعیم بن حماد پر جرح کرتے ہوئے دورگی کی ہے جس کی دس سے زیادہ روایات ہمارے علم میں "مستدرک" میں موجود ہیں جن کی تصحیح میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت فرمائی ہے، اور چند مقامات ایسے بھی ہیں کہ اسی نعیم بن حماد کی وجہ سے مخالفت فرمائی ہے، جبکہ کہیں سکوت بھی اختیار فرمایا ہے۔

**رابعاً:** موجودہ "راہ سنت" کے نسخے کو دیکھ کر اسے غلط بیانی یا جھوٹ پر قیاس کرنے اور واویلا کرنے سے پہلے یہ وضاحت ضرور کرنا کہ جناب کے امام اہلسنت نے آپ کی طرح بعد میں اپنی ہی کتاب میں تحریف کی تھی یا پھر تصحیح؟

اگر تصحیح کرتے ہوئے یہ کرشمہ سرانجام دیا تھا کہ بلا وضاحت پوری حدیث ہی کتاب سے اڑادی، تو اس کی وضاحت مطلوب ہے کہ وہ کون سا ایڈیشن ہے جس میں اس کی وضاحت کی گئی ہے؟

**خامساً:** دیو خانی صاحب! اب ذرا اس کی وضاحت بھی کر دینا کہ قدیم علماء کے طریق سے یہ انحراف آپ کے امام اہل سنت کو رو دیتا تھا، اگر ہم اصول و ضوابط کو مد نظر رکھتے ہوئے کریں تو قابل گردن زدنی، فی اللعجب۔

**سادساً:** دیو خانی صاحب کو بھی یہ تسلیم ہے کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت کے باوجود اگر کوئی قرینہ صارفہ موجود ہو تو دونوں بزرگوں کی تصحیح قابل اعتماد نہیں رہتی، ہم نے بھی یہی کہا اور ثابت کیا کہ اس اثر کی تصحیح قرائن کی روشنی میں درست نہیں، پھر رونا دھونا چہ معنی دارد۔

**اعتراض:** ”خان صاحب بریلی امام حاکم کی تصحیح پر اعتماد کرتے ہیں (کی سرنخی کے ساتھ) کاش کہ موصوف کو اپنے گھر کی بھی خبر ہوتی ڈاکٹر صاحب کے اعلیٰ حضرت نے امام حاکم کی مستدرک سے کئی احادیث کو لیا اور فقط امام حاکم کی تصحیح پر اعتماد کیا چند مثالیں ملاحظہ ہوں: (۱) ایک روایت کے متعلق لکھتے ہیں: حاکم نے مستدرک میں روایت کر کے صحیح کہا۔ (فتاویٰ رضویہ، ج 7 ص 86 رضاء فاؤنڈیشن)۔“ [۱]

**جواب: اولاً:** الحمد للہ رب العالمین! فقیر نہ صرف یہ کہ اپنے گھر سے باخبر ہے بلکہ اب بحمدہ تعالیٰ جناب کے گھر سے اور گھر والوں سے بھی اچھی طرح واقفیت حاصل کرتا جا رہا ہے، جس کی مثالیں کچھ پہلے ذکر ہوئیں کچھ آگے بھی ذکر ہوں گی، اور کچھ موقع بہ موقع ذکر ہوتی رہیں گی، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثانیاً:** دیو خانی صاحب! اسے کہتے ہیں کرم فرمائیاں شمار سے باہر ہونا جس رسالہ میں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اثر فعلی کا رد کرتے ہوئے محولہ روایت کو ذکر کیا، ہے آج تک بیچارے بھول نہیں پائے، ابھی تک چیخ و پکار کی صداؤں میں کمی واقع نہیں ہو رہی بلکہ ”درد بڑھتا گیا مجوں مجوں دوا کی“ کے مصداق درد شدید سے شدید تر ہوتا جا رہا ہے۔

**ثالثاً:** سیّدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق دیو خانی صاحب کا جملہ کہ ”امام حاکم کی مستدرک سے کئی احادیث کو لیا اور فقط امام حاکم کی تصحیح پر اعتماد کیا“ مذ نظر رکھتے ہوئے وہ روایت اور اس کے متعلق اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کا مکمل کلام ملاحظہ فرمائیں

سیّدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں: ”سیّد المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

”علیکم بقیام اللیل فانہ داب الصلحین قبلکم وقربة الی اللہ تعالیٰ ومنہاة عن الإثم وتکفیر للسیئات ومطر دة للداء عن الجسد“۔

رواہ الترمذی فی جامعہ وابن ابی الدنیا فی التہجد وابن خزیمہ فی صحیحہ والحاکم فی المستدرک وصحہ والبیہقی فی سننہ عن ابی امامۃ الباہلی۔

واحمد والترمذی وحسنہ والحاکم والبیہقی عن ہلال۔ والطبرانی فی الکبیر عن سلیمان الفارسی۔ وابن السنی عن جابر بن عبد اللہ۔ وابن عساکر عن ابی الدرداء رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

”تہجد کی ملازمت کرو کہ وہ (رات کا قیام) اگلے نیکوں کی عادت ہے، اور اللہ عزوجل سے نزدیک کرنے والا، اور گناہ سے روکنے والا، اور برائیوں کا کفارہ اور بدن سے بیماری دور کرنے والا“۔

اسے ترمذی نے اپنی جامع، ابن ابی الدنیا نے کتاب التہجد، ابن خزیمہ نے اپنی صحیح اور حاکم نے مستدرک میں روایت کر کے صحیح کہا، اور بیہقی نے سنن میں حضرت ابو امامہ باہلی سے، اور احمد اور ترمذی نے حسن قرار دیتے ہوئے روایت کیا، حاکم اور بیہقی نے حضرت ہلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے، اور طبرانی نے المعجم الکبیر میں حضرت سلمان فارسی سے، اور ابن سنی نے حضرت جابر بن عبد اللہ سے، اور ابن عساکر نے حضرت ابو درداء رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے روایت کیا ہے۔<sup>[۱]</sup>

[۱] فتاویٰ رضویہ، ج 7، ص 85، 86، رضا فاؤنڈیشن، لاہور

سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کردہ حوالہ، جس میں آپ نے پانچ طرق ذکر کر کے ہر ایک کے حوالے بھی ذکر کئے ہیں، پہلے طریق میں صرف "مستدرک" حاکم کا ہی حوالہ نہیں، بلکہ اس کے ساتھ صحیح ابن خزیمہ کا بھی حوالہ مذکور ہے جس کے بارے میں آپ کے امام اہل سنت، غیر مقلد عبد اللہ روپڑی سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”جن محدثین نے اپنی کتب میں صحت کی شرط لگائی ہے ان کی کتابوں میں کسی

حدیث کا ہونا صحت کے لئے کافی ہے جیسے صحیح ابن خزیمہ۔۔۔۔ الخ“۔ [۱]

یہاں زیادہ شور شرابا کرنے کی ضرورت نہیں کہ غیر مقلد کا قول ہے، آپ کے امام اہل سنت یہ حوالہ اپنی تائید میں بیان کر رہے ہیں اور اس بارے میں وہ خود "تفریح الخواطر فی رد توہیر الخواطر" ص 29، ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم، گوجرانوالہ" پر فرماتے ہیں کہ:

”سوم: جب کوئی مصنف کسی کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے اور اس کے

کسی حصہ سے اختلاف نہیں کرتا تو وہی مصنف کا نظریہ ہوتا ہے حضرت ملا علی

القاری نے علامہ ابن الملک کا جو حوالہ اپنی تائید میں نقل کیا ہے وہی ان کا اپنا

نظریہ ہے۔ لہذا علامہ ابن الملک کے حوالہ کو حضرت علی بن القاری کا حوالہ کہہ

اور بتادینا بالکل صحیح ہے اور اصول تالیف کے ہرگز خلاف نہیں ہے۔“

پس ہم اس سے موافقت کریں یا نہ کریں آپ کے تو امام اہل سنت ہیں، جناب تو تائید

فرمائیں گے، لہذا بقول آپ کے امام اہل سنت ابن خزیمہ کی صحیح میں موجود روایات صحیح ہیں

کیونکہ انہوں نے وہاں روپڑی صاحب سے کوئی اختلاف نہیں کیا۔

ایک اور حوالہ اپنے آنجنہانی امام اہل سنت کا ہی ملاحظہ فرمائیں:

”اس واضح اور صریح عبارت سے علامہ آلوسی“ کا سماع موتی کے بارے میں

نظریہ بالکل عیاں ہو گیا اور یہ پوری عبارت حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد

صاحب عثمانی نے فتح الملکم ج ۲ ص ۷۹۴ میں نقل کی ہے اور اس سے اختلاف نہیں کیا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ حضرت مولانا عثمانی بھی اس مسئلہ میں علامہ آلوسیؒ کے ہمنوا ہیں [۱]۔

یونہی جناب کے یوسف بنوری صاحب لکھتے ہیں کہ:

"آخر جہ ابن خزیمہ فی صحیحہ فہو صحیح عندہ۔ اس کو امام ابن خزیمہ نے اپنی صحیح میں روایت کیا ہے، پس یہ حدیث اُن کے نزدیک صحیح ہے" [۲]۔

**رابعاً:** دیوخانی صاحب لکھتے ہیں کہ: محدث کبیر شیخ ظفر احمد عثمانی فرماتے ہیں کہ مستدرک پر ذہبی کی تصحیح نے ہمیں تحقیق سے مستغنی کر دیا پس جس کو وہ صحیح کہہ دیں وہ صحیح ہوگی اور جس پر سکوت کریں تو کم سے کم حسن درجے کی ہوگی اور میں نے علامہ عزیزی کا یہ طرز دیکھا کہ وہ جامع صغیر کی شرح میں کئی جگہ مستدرک پر ذہبی کی تصحیح کا اعتماد کرتے ہیں (تو اعدنی علوم الحدیث، ص ۱۷)۔ [۳]

پس اس روایت پر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "تلخیص" میں کوئی جرح وغیرہ ذکر نہیں کی، پس دیوخانی صاحب کو چاہئے تھا کہ اپنے بزرگ کے اپنے ہی بیان کردہ ضابطہ کو مد نظر رکھتے ہوئے اس پر بجائے اعتراض جڑنے کے سکوت ہی اختیار کرتے۔

**تنبیہ:** یہی علامہ عزیزی رحمۃ اللہ علیہ اس روایت "علیکم بقیام اللیل۔۔ الخ" کے متعلق "السراج المبرور شرح الجامع الصغیر ۳۳۱۳" میں فرماتے ہیں "وہو حدیث صحیح"۔

کیونکہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ جن کے متعلق دیوخانی صاحب نے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ

[۱] سماع موتی، ص ۱۶۶، مکتبہ صفیریہ، طبع ۷/ ۹، جولائی ۲۰۰۷ء

[۲] معارف السنن، ج ۲ ص ۱۵۰، ایچ ایم سعید کمپنی، کراچی

[۳] الوسواس، ص ۳۲، باشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

کے متعلق استقرائاً تام کا ذکر کیا ہے انہوں نے اس روایت کے متعلق اس کے صحیح ہونے کی رمز بیان کی ہے۔ اور انہی کے آنجہانی حکیم الامت صاحب نے فرمایا کہ:

"ولم يتعقب عليهما السيوطي بل صحهما في الصغير صريحاً فهما

حدیثان صحیحان۔ [۱]

**خامساً:** امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ "تلخیص" میں اس پر کوئی کلمہ صحیح و تضعیف کا ذکر نہیں کیا، مگر اپنی دوسری کتاب "تذکرۃ الحفاظ، ج 1، ص 285 م، دار الکتب العلمیہ، بیروت" میں اس کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: "هذا حديث حسن الاسناد۔"

کیوں جناب! دیو خانی صاحب اب تو آپ کے اصول کے مطابق بھی یہ روایت قابل اعتراض نہ رہی۔

**سادساً:** اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے بیان کردہ حوالہ میں اس کے دوسرے طریق کے بارے میں تحسین ترمذی کا تذکرہ کیا ہے، اگرچہ سنن (جامع) ترمذی کے موجودہ نسخوں میں امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین موجود نہیں ہے، مگر امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے ہی "میزان الاعتدال" میں بکر بن خنیس کے ترجمہ (344\1)، اور حافظ ابن ملقن رحمۃ اللہ علیہ نے "البدرا المنیر 15\8"، و "التوضیح لشرح الجامع الصحیح، باب الولیمة حق، 507\24"، اور مناوی رحمۃ اللہ علیہ نے "فیض القدیر 351\4" میں امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین کو ذکر کیا ہے، اسی طرح امام بغوی رحمۃ اللہ علیہ نے "شرح السنۃ، ج 4، ص 35 برقم (922)" کے تحت فرمایا: هذا حديث حسن۔

اور شرح السنۃ کے محققین نے تو اس کی تخریج میں لکھا ہے کہ: "وأخوجه الحاكم 308\1 وصححه على شرط البخاري، ووافقه الذهبي، --- الخ"۔ اور اسی طرح علامہ مناوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فیض القدیر (4351) میں موافقت کا تذکرہ کیا ہے۔

**سابعا:** حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے یہی روایت "اتحاف المصنف" (6412) میں ذکر کی، اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح ذکر کرنے کے بعد فرمایا:

"رَوَاهُ ابْنُ جَرِيرٍ: عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ سَهْلٍ بْنِ عَسْكَرٍ، بِه. وَتَفَعَّلَهُ."

حافظ منذری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی "الترغیب" 2421 میں صرف امام حاکم کی تصحیح ذکر فرمائی۔

**ثامنا:** امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "تلخیص، مستدرک کے ساتھ راقم الحروف کی معلومات کے مطابق 1334ھ میں دائرة المعارف النظامیہ، حیدرآباد، الہند، سے پہلی جلد 1340ھ دوسری جلد، 1341ھ تیسری جلد جبکہ 1342ھ میں چوتھی جلد شائع ہوئی اور اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے یہ رسالہ اس سے بہت پہلے لکھا تھا۔

پس اس کی طباعت سے پہلے جن علماء نے خاص کر برصغیر پاک و ہند میں جن اسلاف کی کتب پر اعتماد کرتے ہوئے صرف حاکم کی تصحیح کو ذکر کر دیا ان پر اس لحاظ سے گرفت کرنے کی کوشش کرنا نادانی، کم علمی و کم فہمی کے علاوہ کیا ہے، پھر ہر عالم کے پاس مستدرک کے ساتھ تلخیص کا ہونا یا اس تک پہنچنا کوئی ضروری نہیں ہے، بلکہ برصغیر پاک و ہند میں تو بڑے بڑے حکیم الامت مشہور کئے گئے لوگوں کے پاس بھی مسند احمد، کنز العمال اور اس کے منتخب تک موجود نہیں تھے۔

نمبر (2) کے تحت اپنی ہی تکذیب کرتے ہوئے دیو خانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"حاکم نے مستدرک میں اسے صحیح کہا ہے اور ذہبی نے کہا اس کی سند صالح ہے۔ (فتاویٰ رضویہ، 23، ص 233، 234)۔ [۱]

**اولاً:** موصوف نے اپنی عبارت میں لکھا کہ "قطعا امام حاکم کی تصحیح پر اعتماد کیا" مگر دوسری مثال میں ہی اپنی بات بھول گئے اور اپنی تکذیب کرتے ہوئے مثال میں اس روایت کی



نشان دہی کی جس میں اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کے ساتھ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا حکم بھی ذکر کیا، جو اس پر نقد نہیں بلکہ از قبیل تصحیح ہی ہے۔

**ثانیاً:** سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے صرف "مستدرک حاکم" کا حوالہ ہی ذکر نہیں کیا بلکہ اس روایت کے متعدد طرق کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اور حوالے بھی ذکر فرمائے ہیں، مگر "بے حیاء باش ہرچہ خواہی کن"۔

نمبر (3) کے تحت موصوف نے پھر اپنی تکذیب کرتے ہوئے لکھا کہ:

"حاکم نے مستدرک میں تخریج کر کے فرمایا کہ صحیح بشرط شیخین ہے اور ذہبی نے اسے مقرر رکھا"۔ (فتاویٰ رضویہ، ج 28، ص 449)۔<sup>[۱]</sup>

یہاں بھی فقط تصحیح حاکم نہیں بلکہ امام ذہبی کا اس تصحیح کو برقرار رکھنا موصوف خود اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے ذکر کر رہا ہے۔

نمبر (4) کے تحت موصوف نے لکھا کہ: "حاکم نے مستدرک میں روایت کیا اور فرمایا یہ حدیث صحیح الاسناد ہے"۔ (فتاویٰ رضویہ، ج 28، ص 475)۔<sup>[۲]</sup>

اگرچہ اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں صرف تصحیح حاکم کا ذکر فرمایا ہے، مگر تلخیص میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کی تصحیح فرمائی ہے۔

نمبر (5) کے تحت موصوف لکھتا ہے کہ: "اور حاکم نے مستدرک میں اسے روایت کیا اور اس کی تصحیح کی"۔ (فتاویٰ رضویہ، ج 30، ص 389)۔<sup>[۳]</sup>

دیو خانی صاحب! یہاں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی پوری عبارت یوں ہے کہ:

"كما في رواية أبي يعلى في مسنده عن سلمة بن الأكوع رضي الله

[۱] الوساوس، ص 25، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] الوساوس، ص 25، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۳] الوساوس، ص 26، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

تعالیٰ عنہ بسند حسن والحاکم فی المستدرک وصحح... الخ۔  
یعنی پہلے ایک روایت سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ذکر فرمایا جس کو حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ساتھ انہی علامہ عزیزی رحمۃ اللہ علیہ جن پر آپ کے محدث کبیر عثمانی صاحب نے "مستدرک" پر ڈھمی کی تصحیح کا اعتماد کرنے کی بات کی ہے انہوں نے بھی "حسن" قرار دیا ہے جیسا کہ "السراج المنیہ شرح الجامع الصغیر" 359/4 میں ہے اس کے بعد روایت "مستدرک" کا ذکر کیا۔

**اعتراض:** ”امام حاکم کی تصحیح کے متعلق ڈاکٹر صاحب کی دورنگی (کی سرخی کے ساتھ) ہم نے جو روایت پیش کی اس کی تصحیح حاکم و ذہبی دونوں نے کی، مگر ڈاکٹر صاحب اس کو ماننے کو تیار نہیں اب آئیے ذرا ان کی دورنگی بھی ملاحظہ فرمائیں ڈاکٹر صاحب کے اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی نے ایک کتاب ”الامن والعلی“ لکھی جس کی تخریج ڈاکٹر صاحب نے کی اس میں فاضل بریلوی امام حاکم کے حوالے سے ایک روایت پیش کرتے ہیں۔۔۔۔۔۔۔۔

ڈاکٹر صاحب نے اس کی تخریج یوں کی: ”اخرجہ الحاکم فی المستدرک ۲ / ۴۸۶ / ۳۶۷۶“

(الامن والعلی، ص 104، مونال پبلی کیشنز راولپنڈی) حالانکہ اسی کے متعلق علامہ ذہبی تلخیص میں لکھتے ہیں: ”اظنہ موضوعا وعید متروک والا فة منه المستدرک، ج 2

ص 486، دار الکتب العلمیہ بیروت)۔“ [۱]

**جواب: اولاً:** دیو خانی صاحب کی یہ بات پڑھ کر یہی کہا جاسکتا ہے کہ ”اندھے کو دن رات برابر ہے“ اللہ عزوجل کے بندے راقم الحروف نہ تو اس مقام پر تصحیح و تضعیف پر گفتگو کر رہا ہے اور نہ ہی کوئی شرط عائد کی تھی کہ راقم ہر حدیث کے متعلق اپنی تحقیق پیش کرے گا، اس کے پیش نظر جناب کو دورنگی محسوس ہونا اس کے علاوہ کچھ نہیں کہ ”اندھے کے ہاتھ بٹیر لگا“۔

❶ اللوسواس، ص 26، ناشر: جمعية أهل السنة والجماعة

**ثانیاً:** امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے خود "مستدرک" میں موجود اس کے شاہد ج 3 ص 517 برقم (5926) پر خاموشی اختیار فرمائی ہے، آخر کیوں؟۔

**ثالثاً:** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی تصحیح فرماتے ہوئے فرمایا: "صَیِّحُ الْإِسْنَادِ وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ"۔

راقم الحروف کی تخریج سے شائع ہونے والی "الامن والعلی" میں امام حاکم کی تصحیح بھی ذکر نہیں کی گئی اور نہ ہی حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تنقید، جس کی وجہ میں سے ایک یہ بھی تھی کہ راقم کے پیش نظر اس کا ایک ایسا شاہد تھا، جس کے راویوں کے متعلق امام بیہمی رحمۃ اللہ علیہ نے مجمع الزوائد (312\1) میں فرمایا ہے کہ: "رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ فِي الثَّلَاثَةِ وَرَجَّاهُ يُقَاتٌ"۔ پس اس وجہ سے دونوں اماموں کے حکم کو حذف کر دیا گیا۔

**رابعاً:** راقم الحروف کے پیش نظر اس روایت پر جدید محققین کی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ پر تنبیہ بھی تھی جیسا ابو عبد اللہ، عبد السلام بن محمد بن عمر علوش نے اپنے محققہ نسخے میں لکھا کہ:

"أخرجه الطبرانی في الصغير (72.73\2).... وليس في اسنادها

عبيد الذي ظنه الذهبي في تلخيصه أنه أفة الخبر، وتبين أن الخبر

ليس من صنيع يديه، إلا أن يكون عبث في أول اسناده"۔<sup>[1]</sup>

**اعتراض:** "اسی طرح حضرت انسؓ کی ایک روایت مولانا احمد رضا خان نے پیش کی ڈاکٹر صاحب نے اس کی تخریج یوں کی: والحاكم في المستدرک 1/ 543 هـ وفي نسخة 1/ 727 (1991) (الامن والعلی، ص 280) راقم کے پاس یہی دوسرا نسخہ ہے اس پر علامہ ذہبی کی تلخیص ہے جس میں اس روایت میں بیہم بن جہاز البکاء پر جرح ان الفاظ میں موجود ہے "الہیثم ترکوه"۔ المستدرک، ج 1 ص 727) لیکن چونکہ معاملہ اپنا ہے

[1] المستدرک علی الصحیحین ج 3 ص 241، دار المعرفة بیروت الطبعة الثانية

اس لئے سب کچھ جائز ہے۔

افسوس کا مقام ہے کہ جس روایت کے موضوع ہونے اور جس راوی کے متروک ہونے کو علامہ ذہبی نقل کریں وہ روایت تو بلا جھجک عقائد میں معتبر اور دیانت و انصاف کا خون کرتے ہوئے علامہ ذہبی کی رائے کو چھپالیا جائے اور جس کو حاکم و ذہبی دونوں صحیح کہہ دیں اسے ماننے سے انکار کر دیا جائے یہ کہاں کے اصول حدیث ہیں؟ [۱]

**جواب: اولاً:** صحیح کہتے ہیں "اندھوں میں کانارا جا" دیو خانی صاحب دیانت و انصاف کا خون کرنا تو کوئی آپ سے سیکھے، جنہوں نے شاید پیدا ہونے کے بعد سمجھ بوجھ آتے ہی قسم کھالی تھی کہ کتر و بیونت، فریب، دھوکہ دہی، تعصب وغیرہ جیسے افعال میں ایسی مہارت پیدا کریں گے کہ دنیا میں کوئی سبقت نہ لے جاسکے۔

راقم کی تخریج میں صرف یہی نہیں بلکہ اس کے بعد امام بیہقی، احمد، طبرانی، خطیب اور ابن عساکر رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کے حوالہ جات بھی ہیں جو شاید جناب کو شدت سودا کی وجہ سے نظر نہ آئے ہوں، اور ان کے بعد امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا اس پر حکم بھی موجود ہے جس کو مندرجہ ذیل لفظوں میں لکھا گیا تھا کہ:

"وقال الهیثمی فی مجمع الزوائد 300/2: رواه الطبرانی فی الأوسط

وفیه الہیثم بن جہاز البکاء وهو ضعیف۔"

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ترک کرنے کی وجہ میں سے ایک یہ تھی کہ اکثر آئمہ فن نے اس پر ضعیف کی جرح کی ہے اس لئے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ جرح کو جمہور کی موافقت کے پیش نظر نقل کر دیا گیا۔

**ثانیاً:** اگر راقم الحروف نے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تلخیص میں بیان کردہ جرح ذکر نہیں کی تو دیانت و انصاف کا خون کیا ہے؟ ذرا نظر ادھر بھی ہو یہی روایت حافظ ابن حجر عسقلانی

[۱] الموسوس، ص 26، 27، ناشر: جمعیۃ المل السنۃ والجماعۃ

رحمۃ اللہ علیہ نے "اتحاف المہرۃ (768)" میں بسند حاکم ہی بیان کی، اور کوئی جرح ذکر نہیں کی۔

یہی روایت حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "الاصابہ فی تمییز الصحابہ (197\7)" میں بسند ابن عدی ہی بیان کی اور کوئی جرح ذکر نہیں کی۔

**ثالثاً:** دیو خانی صاحب لیجے آپ کے حجۃ الاسلام قاسم نانوتوی صاحب نے اپنی ایک کتاب "اجوبۃ اربعین، ص 30، مطبع ہاشمی واقع میرٹھ، ص 87" ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ میں "انا مدینۃ العلم و علی بابہا" ترمذی اور حاکم رحمۃ اللہ علیہما کے حوالہ سے نقل کی، مگر امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ حکم "هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ مُنْكَرٌ. وَرَوَى بَعْضُهُمْ هَذَا الْحَدِيثَ عَنْ شَرِيكَ، وَلَمْ يَذْكُرُوا فِيهِ عَنِ الصَّنَائِحِيِّ وَلَا نَعْرِفُ هَذَا الْحَدِيثَ عَنْ أَحَدٍ مِنَ الثَّقَاتِ غَيْرِ شَرِيكَ". ذکر نہیں کیا، اور نہ ہی ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ حکم ذکر کیا ہے، یہ آپ کے حجۃ الاسلام ہیں انہیں دارالعلوم دیوبند والوں نے دیانت و انصاف کا درس نہیں دیا تھا کہ بقول آپ کے دیانت و انصاف کا خون کرتے چلے گئے۔

**نمبر (2)** آپ کے انہی حجۃ الاسلام کی اسی کتاب "اجوبۃ اربعین، ص 145" ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ کے حاشیہ میں "اللَّهُمَّ عَلِّمْنِي الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ، وَمَكِّنْ لِي فِي الْبِلَادِ". کو طبرانی اور مجمع الزوائد کے حوالہ سے نقل کیا گیا، مگر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا حکم: "رَوَاهُ الطَّبْرَانِيُّ مِنْ طَرِيقِ جَبَلَةَ بْنِ عَطِيَّةَ عَنْ مَسْلَمَةَ بْنِ مَخْلَدٍ، وَجَبَلَةَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ مَسْلَمَةَ فَهُوَ مُرْسَلٌ، وَرَجَالُهُ وَثِقُوا وَفِيهِمْ خِلَافٌ". نقل نہیں کیا۔

**نمبر (3)** یونہی آپ کے خیر المدارس والوں کے فتاویٰ "خیر الفتاویٰ، ج 1 ص 335، مکتبہ امدادیہ، ملتان طبع دوم 1987ء" میں ایک روایت ذکر کی مگر ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے حکم

کو اڑا دیا گیا۔

**نمبر (4)** اسی "خیر الفتاویٰ"، ج 1 ص 335 "میں ایک روایت بزار اور مجمع الزوائد کے حوالہ سے نقل کی، مگر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا بیان کردہ حکم "رَوَاهُ الْبَزَّازُ، وَفِيهِ عُمَرُ بْنُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ أَسِيدِ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ زَيْدِ بْنِ الْحَطَّابِ، ذَكَرَهُ ابْنُ أَبِي حَاتِمٍ وَقَالَ: سَمِعَ مِنْهُ أَبُو نُعَيْمٍ وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ نَافِعٍ، سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ ذَلِكَ. وَشَيْخُ الْبَزَّازِ إِبْرَاهِيمُ بْنُ نَصْرِ لَمْ أَجِدْ مَنْ تَرَجَّمَهُ، وَبَقِيَّةُ رِجَالِهِ مُوَثَّقُونَ". ذکر نہیں کیا۔

**نمبر (5)** فتاویٰ دارالعلوم کراچی، امداد السالکین، کی جلد اول، ص 111 پر آپ کے مفتی اعظم پاکستان نے ایک سوال کا جواب دیا جس کے تحت احادیث ذکر کر کے آپ کے جامعہ دارالعلوم کراچی کے اساتذہ نے تخریج کرتے ہوئے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی "شعب الایمان حدیث (۳۹۹۶، ۳۹۹۷)" سے ایک روایت کی تخریج کی جس کے تحت امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اس روایت کے متعلق بیان کردہ حکم و جرح کو اڑا دیا۔

انڈیا (بھارت) میں دیو خانوں کا سب سے بڑا دارالعلوم دیوبند اور پاکستان میں سنا ہے کہ دارالعلوم کراچی جن میں ان کے حجت الاسلام، حکیم الامت، شیخ الہند، مفتی اعظم ہند، رشید ٹائی، مفتی اعظم پاکستان وغیرہم جیسی شخصیات پڑھتی و پڑھاتی رہی ہیں، مگر ان میں سے کسی کو بھی دیانت و انصاف پر درس دینے کی توفیق نہ ہو سکی۔ اس کے متعلق آپ کے بزرگوں اور علماء کی کتب سے نشاندہی کرتے ہوئے پوری ایک کتاب ترتیب دی جاسکتی ہے، مگر اختصار کے پیش نظر انہی (5) پر اکتفاء کرتا ہوں، ضرورت پڑھنے پر مزید پردہ بھی اٹھا دوں گا، ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** خان صاحب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کے متعلق ایک اہم وضاحت کے تحت لکھتے ہیں کہ: "اس تفصیل کے بعد ضرورت تو نہیں کہ ہم اس سلسلے میں کچھ عرض کریں

لیکن شاید ڈاکٹر صاحب ابھی تک اس غلط فہمی میں ہیں کہ ہم کتب کا مطالعہ نہیں کرتے۔۔۔ الخ“۔ [۱]

**جواب: اولاً:** الحمد للہ! راقم الحروف کو کوئی غلط فہمی نہیں آپ کے جواب الجواب کو دیکھ کر تو یقین ہو گیا ہے کہ آپ واقعتاً اپنے ہی بزرگوں کی تحریروں میں موجود اصول و قواعد سے صرف ناواقف ہی نہیں بلکہ جاہل ہیں، جیسا کہ گزشتہ اوراق میں بیان کردہ حوالہ جات اس کی واضح و بین دلیل ہیں۔

**ثانیاً:** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کو علی الاطلاق ساقط الاعتبار نہ ہم سمجھتے ہیں اور نہ ہی ہمارے مضمون میں کوئی ایسی بات موجود ہے کہ جس کے تحت کوئی صاحب عقل و دانش ہماری گفتگو سے یہ نتیجہ نکالے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

راقم الحروف نے تو دلائل و براہین کے تحت ثابت کیا تھا کہ اس اثر کی تصحیح میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے تساہل واقع ہوا ہے، جس کے متعلق آپ کے بزرگوں کے حوالہ جات ذکر کرنے کا مقصد بھی یہی تھا کہ آپ کو اپنے گھر کی خبر ہو جائے کہ آپ کے بزرگوں کے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق نظریات کیا ہیں، مگر آپ کا اپنے ہی گھر کی عبارات کے متعلق تجاہل عارفانہ سے کام لینا، اور بے تکی پھیلتے جانا اس بات کی طرف مشیر ہے کہ غیر مقلدین کے طرز عمل کی طرح جناب بھی اپنے بزرگوں سے نہ صرف جدا راستے کے مسافر ہیں بلکہ اُن سے متنفر بھی ہیں جس کی دلیل فون پر ہونے والی گفتگو ہے جس میں اپنوں ہی کو گولیاں مارتے رہے ہو۔

**ثالثاً:** مستدرک میں صحیح علی شرط الشیخین، صحیح علی شرط البخاری، صحیح علی شرط مسلم، صحیح بدون شرطہا، حسان وغیرہ ہونے کا انکار کس کو ہے؟ جو اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے علماء کے حوالہ سے اس بات کا ذکر کرتے ہوئے تین صفحات کی بھرتی کر رہے ہو، مسئلہ تو یہ ہے

کہ جہاں کسی روایت کی تصحیح میں ان سے تساہل واقع ہوا ہے اس کو صحیح تسلیم کیا جائے گا یا نہیں؟ پس جب دلائل و براہین سے ثابت ہو جائے کہ اس روایت کی تصحیح میں تساہل سے کام لیا ہے تو وہ تصحیح ان کے تساہل کے سبب قابل قبول نہیں ہوگی۔

**اعتراض:** خلاصہ کلام: یہ نکلا کہ اگر حاکم کی تصحیح پر کوئی نقد نہ ہو تو ان کی تصحیح معتبر سمجھی جائے گی۔۔۔۔۔ علماء کا یہ طرز اس بات کا اظہار ہے کہ امام حاکم کی تصحیح پر اگر کوئی نقد مستند نہ ہو تو ان کی تصحیح معتبر ہے۔

اب ہم ڈاکٹر صاحب کو دعوت دیتے ہیں کہ امام حاکم کی مستدرک سے جن دو سندوں کے ساتھ ہم نے اثر ابن عباسؓ کو بیان کیا اس پر کوئی اعتراض کر کے دکھاؤ فہل من مبارز۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** راقم الحروف نے بھی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما پر واقع نقد کے پیش نظر ہی اس کی تصحیح کو قبول کرنے سے انکار کیا تھا، جس کی قدرے تفصیل "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما" میں بیان بھی کی تھی، اور جس اصول کی سمجھ دیوحنانی صاحب کے بعض بزرگوں کو آئی جس کی وجہ سے انہوں نے مذکور اثر کا شاذ، غیر صحیح اور ساقط الاعتبار ہونا تسلیم کیا، اور اسے اصول محدثین کے مطابق قرار دیا، جیسا کہ دو کا ذکر پیچھے ہوا اور کچھ کا آئندہ آ رہا ہے، ان شاء اللہ العزیز۔

مگر دیوحنانی صاحب کی عقل و دانش ہی اتنی ہے کہ دقیق تو دقیق واضح ترین باتوں کو بھی سمجھنے سے قاصر ہیں اور ضد و تعصب جیسی بیماریاں اتنی غالب ہو چکی ہیں کہ کچھ سمجھنے کا موقع میسر ہی نہیں آتا۔

**ثانیاً:** الحمد للہ! راقم الحروف نے تو آئمہ و محدثین سے اس پر وارد اعتراضات کے ساتھ ساتھ جناب کے گھروالوں کے حوالے بھی ذکر کیے جنہوں نے اس اثر کی تصحیح پر اعتراضات



وارد کیے، مگر جناب ہیں کہ کبوتر کی طرح آنکھیں بند کئے بیٹھے ہیں، پس آپ کا قصور نہیں بلکہ آپ کی آنکھوں کا قصور ہے جو دیکھنے میں آڑ بن جاتی ہیں، آئیے "مستدرک" میں موجود مذکور اثر کی اسناد اور کلام دوبارہ ذکر کر دیں شاید کہ نظر میں کسی لمحے آنے والا فرق (جس کی اُمید تو کم ہی ہے) اس کو ظاہر کر دے۔

### پہلی سند

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ يَعْقُوبَ الثَّقَفِيُّ، ثنا عُبَيْدُ بْنُ غَدَّامٍ النَّخَعِيُّ، أَنبَأَ عَلِيُّ بْنُ حَكِيمٍ، ثنا شَرِيكٌ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ، عَنْ أَبِي الطَّهَّاءِ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا،..... الخ.

**اولاً:** سب سے پہلے آپ کے ڈیروی صاحب کے بقول امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کثیر الغلط ہیں اور آپ ہی کے امام اہل سنت کے نزدیک کثیر الغلط کی روایت مردود روایتوں میں شامل ہوتی ہے، جیسا کہ دونوں کے حوالے پیچھے نقل کر دیئے گئے ہیں۔

ڈیروی صاحب کے مذکورہ دونوں حوالہ جات کے متعلق جناب کالب کشائی کی زحمت گوارہ نہ کرنا اس بات کی طرف مشیر ہے کہ یہاں آپ اُن سے متفق ہیں، ورنہ جس طرح امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق ڈیروی صاحب کی زبان درازی کو درست نہ سمجھتے ہوئے اُن سے متفق نہیں ہوئے اسی طرح محولہ بالا دونوں مقامات پر بھی تحریر فرماتے کہ ہم اُن سے متفق نہیں، اور اُن کی باتیں غلط ہیں، مگر شاید اس سوچ نے روک دیا ہوگا کہ ہر ہرزہ سرائی پر لکھنے سے اپنے ہی پھر نہ جائیں۔ خیر یہ آپ اور اُن کا مسئلہ ہے ہم نے تو آپ کے دعویٰ فہل من مبارز ہانگنے سے پہلے ہی آپ کے گھروالوں سے حقیقت عیاں کر دی تھی۔ ایک اور اپنے ہم مسلک ریحان جاوید کی بھی مٹن لیجیے جس نے ڈیروی صاحب کی تقلید میں لکھا ہے کہ:

”اس روایت کی سند میں امام بیہقی کے شیخ ابو عبد اللہ الحاکم ہیں جو کہ تفضیلی شیعہ

تھے۔ [۱]

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے تسامیل کی وجہ یہ ہے کہ آپ نے اپنی کتاب "مستدرک" کا مسودہ اس خیال سے ترتیب دیا تھا کہ اس کی تہذیب و تنقیح کریں گے، مگر وہ جلد وفات پا گئے اور اس طرح ان کا یہ ارادہ پایہ تکمیل تک نہ پہنچ سکا، اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے مکمل مستدرک خود بھی نہیں لکھوائی تھی بلکہ جزء ثانی کے نصف کے قریب تک املا کروائی، بقیہ نصف ثانی اور چار جزء بطریق اجازہ منقول ہیں۔ کتاب کا وہ حصہ جو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے خود املاء کروایا تھا اس میں دوسرے کی نسبت تسامیل کم ہے، جس کو امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرمایا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"قَالَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ: وَإِنَّمَا وَقَعَ لِلْحَاكِمِ التَّسَاهُلُ لِأَنَّهُ سَوَدَ الْكِتَابَ يُنْتَقِهُ فَأَعْجَلَتْهُ الْمَنِيَّةُ. قَالَ: وَقَدْ وَجَدْتُ فِي قُرَيْبٍ نِصْفِ الْجُزْءِ الثَّانِي مِنْ تَجْزِئَةٍ سَنَتْهُ مِنَ الْمُسْتَدْرَكِ: إِلَى هُنَا انْتَهَى امْلَاءُ الْحَاكِمِ. قَالَ: وَمَا عَدَا ذَلِكَ مِنَ الْكِتَابِ لَا يُؤْخَذُ عَنْهُ إِلَّا بِطَرِيقِ الْإِجَازَةِ. فَمِنْ أَكْثَرِ أَصْحَابِهِ وَأَكْثَرِ النَّاسِ لَهُ مُلَازِمَةٌ الْبَيِّنَاتِ. وَهُوَ إِذَا سَاقَ عَنْهُ مِنْ غَيْرِ الْمَمْلَى شَيْئًا لَا يَذْكُرُهُ إِلَّا بِالْإِجَازَةِ. قَالَ: وَالتَّسَاهُلُ فِي الْقَنْدِ الْمَمْلَى قَلِيلٌ جِدًّا بِالنِّسْبَةِ إِلَى مَا بَعْدَهُ." [۲]

**ثانیاً:** راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے صفحہ 47 پر اس روایت میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے شیخ کے متعلق بیان کیا گیا تھا کہ:

"اس اثر کے راوی "احمد بن یعقوب بن احمد بن مہران ابو سعید الثقفی النیشاپوری" جو امام

[۱] نور الصباح 2288، وقرة العینین بجواب نور العینین، ص 159، مکتبہ الجندیہ کراچی

[۲] تدرب الراوی، مظان معرفة الزیادة علی الصحیح، ج 1 ص 113، وانظر: توجیه النظر

الی اصول الاثر للجزائری، ج 1 ص 340

حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے شیوخ میں سے ہیں جن کو آپ نے ”الزاهد“ کہا ہے (متدرک) جبکہ اُن کے بارے میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے (تاریخ الاسلام ۷/ ۳۵۷ رقم ۳۰۹) میں ”الزاهد العابد“ کے الفاظ بیان کئے ہیں اور کوئی جرح و تعدیل کا کلمہ نقل و ذکر نہیں کیا، اور نہ ہی راقم الحروف کو کسی اور امام فن سے اس کی توثیق میں کوئی کلمہ ملا ہے البتہ ابو الطیب نایف بن صلاح نے ”الروض الباسم فی تراجم شیوخ الحاکم“ میں لکھا ہے کہ:

”قلت: صدوق عابد۔“

یہ کلمات بھی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر اعتماد کرتے ہوئے کہے ہیں، اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں ساجد خان کے بزرگوں کے نظریات کو پیچھے ذکر کر دیا گیا ہے۔

دیو خانی صاحب جب احمد بن یعقوب کے متعلق راقم نے ذکر کیا، اور اس کے متعلق امام حاکم اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما کے الفاظ بھی ذکر کئے تھے تو آپ ان الفاظ کو مراتب تعدیل کے اعلیٰ مرتبہ میں ثابت کرتے، پھر فہل من مبارز کا راگ الا پتے تو ہم بھی سمجھتے کہ بڑا تیر مارا ہے، مگر اس کے متعلق تو آپ کو سانپ سونگھ گیا، اور فہل من مبارز کا مطالبہ نازیبا ہے محل و موقع کرنے لگے ہیں، فی اللعجب۔

اگر نایف بن صلاح کا سہارا لینے کو جی للچائے تو اس کی وضاحت بھی کر دینا کہ ہم نے تو کہا تھا کہ: ”چودھویں صدی کے ان متاخرین علماء کے اقوال کا حاکم ذہبی بیہقی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین و دیگر متقدمین علماء کے مقابلے میں کوئی اعتبار نہیں۔۔۔ الخ“ (الوسواس، ص 73) مگر اب ہم نایف بن صلاح کا سہارا لینے پر مجبور ہیں۔

بالفرض ایک لمحہ کے لئے نایف بن صلاح کے بیان کردہ الفاظ کو ہی تسلیم کر کے اس سے تعدیل کو ثابت کرنے کی کوشش کی جائے تو یہ مراتب تعدیل آپ کے محدث کبیر نے قواعد فی علوم الحدیث میں چوتھے مرتبہ میں ذکر کیے ہیں، اگرچہ بعض علماء نے ان کو

پانچویں مرتبہ میں شمار کیا ہے، اور چوتھے اور پانچویں مرتبہ کے راویوں کی روایت کس درجہ کی ہوتی ہے کے متعلق آگے انہی کے علماء سے ذکر ہوگا، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثالثاً:** راقم الحروف نے "المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس رضی اللہ عنہما" کے صفحہ 44 پر شریک بن عبد اللہ اشعری رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق دیوخانی مسلک کے مدرسہ جامعہ اشرفیہ لاہور کے فاضل ابو حفص اعجاز احمد اشرفی اور ان کے امام اہل سنت لکھنوی کے حوالہ سے ان کی بیان کردہ عبارات جن میں شریک بن عبد اللہ پر کلمات جرح موجود ہیں ذکر کی تھیں تاکہ ان کو اس شریک بن عبد اللہ کے متعلق اپنے گھروالوں کے خیالات و نظریات کا علم ہو جائے، مگر موصوف نے اصول و قواعد محدثین سے تجاہل عارفانہ کی عجیب مثال قائم کرتے ہوئے عجب گل کھلائے ہیں۔

راقم الحروف اپنے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما" میں بیان کردہ عبارات سے فاضل اشرفیہ کی عبارت کو حذف کرتے ہوئے (کیونکہ موصوف کہتے ہیں کہ: "اس اشرفیہ کے فاضل کی ہمارے نزدیک اتنی حیثیت نہیں کہ اس کے قول کو ہمارے خلاف پیش کیا جائے")۔ (الوسواس، ص 60) مگر جب شرم و حیاء سے انسان خالی دامن ہو جائے تو اس کا علاج کیا کیا جاسکتا ہے؟۔

جس اشرفیہ والے کی حیثیت کو موصوف ماننے سے انکاری ہے اس فاضل اشرفیہ کی تصدیق و تائید عبد القدوس قارن (جس سے موصوف نے اپنے امام اہل سنت کے دفاع میں حوالہ پیش کیا ہے) ہی نہیں بلکہ مفتی عیسیٰ گوجرانوالہ، ابوعمار زابد الراشدی بن سرفراز خان صفدر، گوجرانوالہ، ریاض خان سواتی بن صوفی عبد الحمید خان سواتی گوجرانوالہ، عبد القدوس ترمذی سرگودھا، غلام رسول عدیم گوجرانوالہ، زبیر البازی بن موسیٰ روحانی لاہور، داؤد احمد گوجرانوالہ، سیف الرحمن قاسم، مفتی واجد حسین گوجرانوالہ، مفتی التماس خان بنوی پشاور، بھی کر رہے ہیں، ملاحظہ ہو: (ایضاح المرام فی ترک القراءة خلف الامام) یہاں راقم

موصوف کا ذکر کردہ شعری کہہ سکتے ہیں کہ

”بھٹیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے

نہ مانتی ہو بات تو یہاں ہزار ہیں

بقیہ عبرت کو قس کر کے آگے بڑھتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

مذکورہ اثر کو عطاء بن سائب سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ النخعی ہیں۔۔۔۔۔

(عبرت قاضی اشرفیہ)۔۔۔۔۔ ساجد خان کے ایک دوسرے بزرگ جس کو دیوبندی امام

اسی سنت خلیل کرتے ہیں نے لکھا ہے کہ:

”نہیں اس روایت کا مرکزی راوی شریک“ ہے امام بیہقی ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ

اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے (جلد ۱۰ ص ۲۷۱) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں

کہ بیہقی تھیں اس کی اشد تضعیف کرتے تھے (جلد ۶ ص ۱۳۶) عبد اللہ بن مبارک فرماتے

ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے، جوز قاضی اس کو سی الحفظ اور مضطرب الحدیث

کہتے ہیں ابراہیم بن سعید کہتے ہیں کہ شریک نے چار سو (۴۰۰) احادیث میں غلطی کی ہے

(میزان جلد ۱ ص ۴۴۴، تہذیب جلد ۴ ص ۳۳۳) علامہ جزائری لکھتے ہیں کہ ان کی

حدیث مردود اور غیر مقبول ہے (توجیہ النظر ۲۵۲) حافظ ابن حجر اس کو کثیر الخطاء لکھتے ہیں

(تقریب ۱۶۹) مبارکپوری صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں یہ حدیث حسن کیسے ہو سکتی ہے

اس کی سند میں شریک مفرد ہے اور وہ صاحب خطاء کثیر الغلط اور خراب حافظہ کے مالک

تھے (تحفۃ الاحوذی جلد ۱ ص ۲۸۸) (احسن الکلام جلد ۲ ص ۱۴۰-۱۴۱، مکتبہ

المفندریہ) پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے اپنوں کے نزدیک ہی بغیر کسی اور علت کے

صرف اس کے راوی شریک کی وجہ سے ہی یہ اثر ضعیف ہے، حالانکہ اس کی سند میں دوسری

علتیں بھی موجود ہیں جیسا کہ عطاء بن سائب کا مخطوط ہونا اور شریک کا قبل از اختلاط اس

سے روایت کرنا ثابت نہ ہونا۔ بقیہ شریک کے بارے میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال

ہی ما اذکر ما یشی: ”ہکذا رواہ شریک بن عبد اللہ القاضی و غلط فیہ وہ ضعیف  
أحدہما فی قولہ جمیع بن حمیر واما ہو سعید بن حمیر، والاخر فی وصلہ، واما  
رواہ غیرہ، عن وائل مرسلًا“ (السنن الکبریٰ ۵/۳۲۱)

”ولو ثبت هذه الأحادیث لم یکن لأحد فی خلافها حجة إلا أن الأحادیث  
الأول ینفرد بہ شریک بن عبد اللہ و قیس بن الربیع و قیس بن الربیع  
ضعیف عدد أهل العلم بالحديث، وشریک بن عبد اللہ مختلف فیہ، فان یعن  
بن سعید القطان لا یروی عنه ویضعف حدیثہ جدا“  
(السنن الکبریٰ ۶/۲۲۶)

”رواہ شریک بن عبد اللہ القاضی عن منصور فخلط فی اسنادہ.. وهذا من  
خطأ شریک أو من روى عنه..“ (السنن الکبریٰ ۷/۳۳۸)  
”وشریک لم یحتج بہ اکثر أهل العلم بالحديث، واما ذکرہ مسلم بن  
الحجاج فی الشواہد....“ (السنن الکبریٰ ۱۰/۳۵۴)

یعنی اس اثر کے راوی شریک بن عبد اللہ کے متعلق امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ  
روایت میں غلطی کر جاتے تھے، راویوں کے اسماء بدل دیتے، اور موقوف کو موصول بنا دیتے  
شریک مختلف فیہ ہے، اور یحییٰ قطان اس کی حدیث کو سخت ضعیف سمجھتے تھے، اور یہ کہ شریک  
بن عبد اللہ سے اہل علم کی اکثریت حجت نہیں پکڑتی۔<sup>[۱]</sup>

موصوف نے لکھا کہ: ”اعتراض: اس میں ایک راوی شریک ہیں جو آخری عمر میں اختلاط کا  
شکار ہو گئے تھے اور اس پر محدثین نے جرح بھی کی ہے۔ جوزقانی نے اس کو سی، المحفظ اور  
مضطرب الحدیث کہا ہے، چار سو احادیث میں غلطی کی۔“<sup>[۲]</sup>

[۱] المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس، ص 45، 46، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ

[۲] الوسا، ص 52، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

**اولاً:** شریک بن عبداللہ کے اختلاط کی بات راقم الحروف نے اپنی طرف سے نہیں کی تھی بلکہ اسی فاضل اشرفیہ کی عبارت میں شریک کے اختلاط کا ذکر تھا، اگر اس کی کوئی حیثیت نہیں تھی تو پھر اس کو سر لینے کی ضرورت ہی کیا تھی؟

فاضل اشرفیہ کی عبارت میں سے اختلاط شریک کی بات کو لینا ظاہر کر رہا ہے کہ سر پر کچھ لکھنا ضرور ہے، اصولی طور پر اگر آپ کو اپنے ہی ہم مسلک کی اس بات سے اختلاف تھا تو آپ کوئی صریح دلیل پیش کرتے جس میں یا تو شریک اختلاط سے بری قرار پاتے، یا پھر علی بن حکیم کا سماع جزماً قبل از اختلاط ہونا ثابت ہوتا، مگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی بات ثابت تو نہ کر سکے، اُلٹا بے نیکی ہانکتے ہوئے لکھ دیا کہ ”شریک کا آخری عمر میں اختلاط ہمیں کیسے مضر ہو گیا؟“۔ [۱]

**ثانیاً:** دیو خان صاحب یہ سارا کلام اور زور آپ کے امام اہل سنت نے ذکر کیا تھا آپ عالم ارواح سے کرشماتی انداز میں اُن کے کان میں کچھ پھونک دیتے، نہیں تو جب طفل کتب تھے اُن ایام میں ہی کچھ مشورہ دیئے پہنچ جاتے اور انہیں سمجھاتے کہ آنے والے وقت میں میں نے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تصحیح اور اپنے حجۃ اللہ فی الارض کی تائید میں اصول و قواعد کا خون کرتے ہوئے زور صرف کرنا ہے آپ اس شریک بن عبداللہ پر جرح و قدح سے باز رہیں ورنہ لوگ کہیں گے اور حق بجانب بھی ہوں گے کہ یہ لینے دینے کے پاٹ الگ الگ کیوں۔

**ثالثاً:** جناب آپ نے خود سر فر از خان کو امام اہل سنت لکھا، بتائیں تحقیق آپ کی ذرست ہے یا آپ کے امام اہل سنت کی؟

**رابعاً:** اپنے ہی آنجنہانی امام کا قول اپنے لفظوں میں لکھ کر کہ: ”اور اس پر محدثین نے جرح بھی کی ہے“۔ اس کا جواب ذکر کیے بغیر سر پٹ دوڑ گئے یہی اصولی جواب ہے؟۔

اپنے امام کی نقل کردہ جرحوں کو ذکر کرتے پھر ان سے شریک کو بری ظاہر کرتے تاکہ آپ کی آپ کے امام پر فوقیت کے بارے میں دیوبندیوں کو معلوم ہو جاتا، زیادہ نہ سہی اتنا ہی ثابت کر دیتے کہ ہمارے گھڑوی امام نے جو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے کہ ”اکثر محدثین اس سے احتجاج نہیں کرتے“ یہ درست نہیں ہے، مگر یہ آپ کے بس کی بات نہیں تھی کیونکہ آپ تو اپنے حجتہ الاسلام کے نقش قدم پر چلتے ہوئے جمہور کی راہ سے بے راہ چلنے کے عادی ہیں۔

**خامساً:** جناب راقم کی غلط فہمی دور کرنے کی بجائے کہ ”ہم کتب کا مطالعہ نہیں کرتے“ آپ اسے یقینی بناتے جا رہے ہیں، جناب کے امام اہل سنت سے غلطی ہوئی یا کتابت کی وجہ سے غلط لکھا گیا مگر آپ تو محقق ہونے کے مدعی ہیں آپ نے گوارہ بھی نہ کیا کہ امام کے بیان کردہ حوالہ جس کا رد بھی کر رہے تھے اس کو ایک نظر اصل میں دیکھ لیں اور لکھ مارا کہ: ”نیز جوز قانی“ خود مجروح ہے اس کی جرح کیسے معتبر ہوگی علامہ کوثریؒ فرماتے ہیں کہ ”اہل کوفہ کے بارے میں اس کی جرح قابل قبول نہیں“: لا یقبل له قول فی اهل الکوفة۔ (قائب الخطیب، ص 116) قال الذہبی: کان شدیداً یعمیل الی مذهب اهل دمشق فی التحامل علی علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقوله فی اسمعیل مائل عن الحق یرید بہ ما علیہ الکوفیون من التشیع (میزان الاعتدال، 1 ج، ص 101)۔ [۱]

96 صفحات کی بھرتی پوری کرنے کے نظریہ نے آپ کو حقیقت دیکھنے سے بھی باز رکھا، جناب نہ تو یہ جرح جوز قانی کی ہے، اور نہ ہی یہ الفاظ جرح شریک کے متعلق کسی ایک محدث کے ہیں، جناب کے ”میزان الاعتدال“ کا حوالہ نقل کرنے سے اور مذکور صنیع سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو آپ نے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی ”میزان الاعتدال“ دیکھی ہی نہیں، یہ کہیں ادھر ادھر سے لے کر نقل کر دیا یا تسلیم کر لیا جائے کہ آپ نے ”میزان الاعتدال“



دیکھی ہے اور اسی سے حوالہ نقل کیا ہے تو پھر تجاہل عارفانہ یا آپ کی دیدہ کوری کے علاوہ اسے کچھ نہیں کہا جاسکتا، کیونکہ "میزان الاعتدال" جس کے حوالہ سے آپ کے امام اہل سنت نے ان الفاظ جرح کو جوز قانی کی طرف منسوب کر کے لکھا ہے اس میں یہ الفاظ جرح جوز قانی کے قول سے نہیں بلکہ جوز جانی رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے موجود ہیں۔

**سادساً:** جی بالکل صحیح کہا جناب نے کہ "چار سو احادیث میں غلطی کا قول ہمیں مضر نہیں، قول مبہم ہے اس سے یہ کہاں ثابت کہ اثر ابن عباس بھی انہی میں سے ہے" (الوسواس، ص 52، 53) مضر تو اس کو ہو جس میں کچھ حقیقت و حقائق کو تسلیم کرنے کا مادہ موجود ہو، جس کی جبلت میں ضد، تعصب، ہٹ دھرمی، عناد، بغض، اور میں نہ مانوں جیسی موزی بیماریاں ہی ہوں اس کو ایسی باتیں اپنے لئے مضر محسوس کیسے ہوں گی۔

جناب اگر بقول آپ کے کہ "یہ کہاں ثابت ہے کہ اثر ابن عباس بھی انہیں میں سے ہے" تو یہ کہاں ثابت ہے کہ یہ ان میں سے نہیں ہے، اگر امام حاکم، ذہبی، بیہقی رحمۃ اللہ علیہم کی تصحیح کا راگ ہی دلیل بنائیں تو اس کی حقیقت آپ کے امام لکھنوی سے ایک حوالہ ذکر کر دیا گیا آگے مزید آتے ہیں، ان شاء اللہ العزیز۔

پس جب اس میں دونوں احتمال آگئے تو اپنے ہی آنجہانی حکیم الامت کی سن لیجئے جو ایک سوال کے جواب میں سائل کی بیان کردہ دلیل پر احتمال پیدا کرتے کرتے آخر میں لکھتے ہیں کہ:

"اگر یہ احتمال متعین نہ بھی ہو، تاہم مستدل کو تو مضر ہے لانه اذا جاء

الاحتمال بطل الاستدلال"۔ [۱]

اس کو غور سے پڑھیں اور اپنے آنجہانی حکیم الامت کے بیان کردہ الفاظ "تاہم مستدل کو تو مضر ہے" کو خاص کر مد نظر رکھیے گا۔

**اعتراض:** ”محدث عصر صاحب لکھتے ہیں: ”پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے اپنوں کے نزدیک ہی بغیر کسی اور علت کے صرف اس کے راوی شریک کی وجہ سے ہی یہ اثر ضعیف ہے“ (المقباس، ص 45)۔ اس کا جواب خود محدث عصر ہی کی کتاب سے حاضر خدمت ہے موصوف علامہ سیوطی ”کا قول نقل کرتے ہیں: امام سیوطی نے فرمایا امام بیہقی کا یہ کلام نہایت حسین ہے کیونکہ سند کی صحت سے متن کی صحت لازم نہیں ہوتی“۔ (المقباس، ص 27) یہاں خود امام سیوطی ”اس بات کے مقرر ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے ہاں متن درست نہیں اور اسی کو بہترین بات کہہ رہے ہیں تو ہم آپ کی مانیں یا آپ ہی کے نقل کردہ علامہ سیوطی کی بات کو؟“ [۱]

**جواب: اولاً:** دیو خانی صاحب پہلے اپنے ہی لوگوں کی طرف سے شریک پر کی گئی جرح کا تو جواب دے لیتے، پھر راقم کی طرف سے اخذ کردہ نتیجہ پر بھی کلام کر لیتے، مگر کہتے ہیں کہ ”گانے والے کا منہ نہیں رہتا اور ناچنے والے کے پیر“ آپ اپنی عادت سے مجبور ہیں کہ بس بے تکی ہانکتے جاؤ اور اپنوں میں سستی شہرت پاتے جاؤ۔

**ثانیاً:** الحمد للہ اراقم اس بات سے واقف ہو چکا ہے کہ دیو خانی آوے کا آواہی بگڑا ہوا ہے، جناب ہمارے رسالہ ”المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس رضی اللہ عنہما“ میں صفحہ 27 پر جو عبارت ذکر کی گئی ہے وہ بطور دلیل نہیں، بلکہ آپ کی فریب کاری کو واضح کرنے کے لئے تھی جیسا کہ راقم نے لکھا کہ:

”علامہ عجلونی اسماعیل بن محمد رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو ہم ذرا تفصیل سے ذکر کرتے ہیں تاکہ مزید واضح ہو جائے کہ ساجد خان نے کس طرح علماء و محدثین رحمۃ اللہ علیہم کی عبارات کو کانٹ چھانٹ کر اپنے بزرگ کی حمایت میں ڈھالنے اور اپنے مطلب کو حاصل کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے۔ علامہ عجلونی

رحمة اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ۔۔ قال السيوطي هذا من البيهقي في غاية

الحسن فإنه لا يلزم من صحة الإسناد صحة المتن لاحتمال صحة

الإسناد مع أن في المتن شذوذاً أو علة تمنع صحته۔ الخ۔ [1]

کہتے ہیں کہ چور چوری سے چلا جائے مگر ہیرا پھیری سے نہیں جاتا، اگر علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو ہی مان لیتے تو "تحذیر الناس" اور آپ کے مضمون کی پوری عمارت بے سہارا ہو جاتی، اور اس کے گرنے میں شک باقی نہیں رہتا کیونکہ سند میں تو طبقات ارض میں انبیاء کے وجود کا ذکر نہیں متن میں ہی ہے، تو علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں یہاں بھی متن پر نقد موجود ہے۔

ثالثاً: راقم الحروف نے علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا قول بطور دلیل جہاں ذکر کیا ہے وہاں تو انہوں نے وضاحت بھی فرمائی ہے، ملاحظہ ہو:

امام جلال الدین السيوطي، عبد الرحمن بن ابوبكر رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۱۱ھ) ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

"هذا الحديث رواه الحاكم في المستدرک وقال صحيح الإسناد، ورواه البيهقي في شعب الإيمان وقال: إسناده صحيح ولكنه شاذ مرة، وهذا الكلام من البيهقي في غاية الحسن، فإنه لا يلزم من صحة الإسناد صحة المتن كما تقرر في علوم الحديث، لاحتمال أن يصح الإسناد ويكون في المتن شذوذاً أو علة تمنع صحته وإذا تبين ضعف الحديث أغنى ذلك عن تأويله، لأن مثل هذا البقام لا تقبل فيه الأحاديث الضعيفة،....." [2]

[1] المقیاس، ص 25، 28، ناشر: ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ

[2] الحاوی للفتاویٰ، ج ۱ ص ۶۲، دار الفکر للطباعة والنشر، بیروت

"یعنی یہ حدیث اس کو امام عالم رحمۃ اللہ علیہ نے "متدرج" میں روایت کیا ہے، اور صحیح الاسناد کہا ہے، اور اس کو امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "شعب الایمان" میں روایت کیا اور کہا ہے کہ اس کی سند صحیح ہے، مگر یہ شاذ بالمروء ہے، اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کام بہت ہی عمدہ ہے، کیونکہ سند کی صحت سے متین کی صحت لازم نہیں آتی جیسا کہ علوم حدیث میں مقرر ہے کیونکہ اس میں احتمال ہے کہ سند صحیح ہو اور متن میں شذوذ ہو یا کوئی اور علت ہو جو اس کی صحت سے مانع ہو، اور جب حدیث کا ضعف ظاہر ہو گیا تو اب اس کی تاویل کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی، کیونکہ اس جیسے مقام میں ضعیف حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں۔"

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ تو علوم حدیث میں مقرر اصول کے تحت اس اثر کا رد کر رہے ہیں اور فرما رہے ہیں کہ جب ضعف ظاہر ہو گیا تو تاویل کی بھی ضرورت نہیں، مگر آپ ہیں کہ دھوکہ دہی، فریب کاری اور ہٹ دھرمی کا مظاہرہ کرنے پر اُدھار کھائے بیٹھے ہیں۔

**اعتراض:** "معلوم ہوا کہ ایک جماعت محدثین بقول محدث عصر اس کی سند کو صحیح کہہ رہے ہیں لہذا بالفرض شریک پر کوئی جرح بھی ہو تو وہ جرح ایسی نہیں کہ اس سے سند کی صحت میں کوئی فرق پڑتا ہو"۔ [۱]

**جواب: اولاً:** جماعت محدثین کی تصحیحات کی حقیقت کو "المقیاس" میں بیان کر دیا گیا ہے جن سے جناب نے صرف تصحیح کے اقوال نقل کر کے دھوکہ دہی سے کام لیا، اور ساتھ ساتھ آپ کی دھوکہ دہی کی نشاندہی بھی موجود ہے جس سے آپ آنکھیں بند کر رہے ہیں۔

**ثانیاً:** اندھے کو دو اعتبار بوقت دو پہر بھی سورج نظر نہیں آتا، یقین جانے آپ بجائے اپنی تحقیق کے اظہار کے طریق سے اپنی جہالتوں، کم علمی اور کمی مطالعہ کی ایک لمبی فہرست تیار

کرتے جا رہے ہیں، یا پھر تعصب و عناد نے آپ کو اتنا اندھا کر دیا ہے کہ اپنے خلاف بہ دیکھے بھی دکھائی نہیں دیتا، "الضعفاء الکبیر للعقلی"؛ "الجرح والتعدیل لابن ابی حاتم"۔  
 "الکامل لابن عدی"؛ "میزان الاعتدال للذہبی" وغیرہ جن سے اسی شریک بن عبد اللہ نے توثیق کے ثبوت میں جناب نے حوالہ جات ذکر کیے ہیں اگر واقعاً انہی سے نقل کئے تھے تو کیا ان میں شریک کے متعلق کوئی الفاظ جرح ثابت نہیں کہ جناب "بالفرض" سے ہوا دینے کی کوشش میں ہیں اگر ان مذکورہ کتب سے نقل نہیں کئے، اور وہ نہیں دیکھیں تو پھر خیانت کا ارتکاب لازم آئے گا۔

**ثالثاً:** آپ کے لکھنوی امام آپ کے اس بیان کردہ قاعدے کو دیکھتے ہوئے حایل معلوم ہوتے ہیں کیونکہ انہوں نے سند پر کوئی اور اعتراض وارد نہ کرتے ہوئے صرف اسی شریک پر جرح (جس کا ذکر کیا گیا ہے) کو ذکر کر کے لکھا کہ:

"فریق ثانی کا حضرت ابن مسعودؓ کے اثر سے استدلال روایت و روایت ہر طرح سے مردود ہے"۔<sup>[۱]</sup>

آپ جن کو اپنا امام اہل سنت مانتے اور لکھ رہے ہیں، وہ تو اس راوی پر وارد کلمات جرح کے پیش نظر اس کی روایت کو روایت و روایت کے اعتبار سے مردود قرار دے رہے ہیں، بلکہ جناب کہتے ہیں کہ اس راوی کی وجہ سے سند کی صحت میں کوئی فرق نہیں پڑتا، حتیٰ پر کون آپ کے امام یا آنجناب؟

**شریک بن عبد اللہ النخعی الکوفی کی تعدیل؟**

مذکورہ الفاظ کی سرخی قائم کرنے کے بعد (۱) دے کر موصوف نے لکھا کہ "امام عبد الرحمن بن مہدی شریک سے روایت کرتے ہیں اور اہل علم جانتے ہیں کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ وکان عبد الرحمن یحدث عنہما۔ (الضعفاء الکبیر للعقلی، ج

2، ص 193 الجرح التعديل، ج 4، ص 365) " [۱] **الجواب اولاً:** یہ بات درست ہے کہ امام ابو جعفر <sup>لعقلی</sup> رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب "الضعفاء الکبیر" اور ابو محمد ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ نے "الجرح والتعديل" میں اس بات کو مندرجہ ذیل الفاظ میں بیان کیا ہے کہ:

"كَانَ يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ لَا يُحَدِّثُ عَنْ شَرِيكَ، وَلَا عَنْ إِسْرَائِيلَ، وَكَانَ

عَبْدُ الرَّحْمَنِ، يُحَدِّثُ عَنْهُمَا". وعند ابن ابی حاتم: كان يحيى لا

يحدث عن شريك وكان عبد الرحمن ابن مهدي يحدث عنه".

امام عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ ہی امام یحییٰ بن سعید رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فرماتے ہیں، جس کو آپ کے امام اہل سنت گھڑوی نقل کرتے ہیں کہ:

"امام عبد الرحمن بن مہدی" سے روایت --- انہوں نے فرمایا کہ میں صرف

نقل حدیث تھا، اور سفیان ثوری "علماء کے امیر المؤمنین تھے، اور سفیان" بن

عیینہ "امیر العلماء تھے اور شعبہ" عیار الحدیث (یعنی حدیث کی تحصیل کے

لیے طواف و حرکت کرنے اور سرگردان رہنے والے بلکہ کوٹی) اور عبد اللہ

بن المبارک "صرف الحدیث تھے اور یحییٰ" بن سعید "قاضی العلماء تھے اور

فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ "علماء کے قاضی القضاۃ تھے جو شخص تجھے اس کے علاوہ

کوئی بات کہے تو تم اس کو بنو سلیم کی غلاظت اور گندگی ڈالنے کی جگہ (یعنی کوڑی

میں) ڈال دو"۔ [۲]

کیا یہ زیادتی نہ ہوگی کہ عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ کی بات تو ذکر کردی جائے، اور اسی مسئلہ میں جن کو وہ خود قاضی العلماء کہتے ہوں اُن کی بات کو ترک کر دیا جائے، حناص کر

[۱] الواس، ص 54، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] مقام ابی حنیفہ، ص 73، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

جب اسی مقام پر وہ بھی موجود ہو؟۔

راقم الحروف پر تو اعتراض قائم کرنے کے لیے آنجناب نے "تلخیص" سے حکم بیان نہ کرنا مورد الزام ٹھہرا کر اسے دورنگی اور دیانت و انصاف کا خون کرنے کے مترادف قرار دیا، کیا یہ اصول دوسروں پر ہی لاگو ہوتا ہے آنجناب اس سے مستثنیٰ ہیں؟ مگر ایسی تحقیق واقعی آنجناب کو ہی زیب دیتی ہے۔

**ثانیاً:** حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جن کی تصحیح کو منوانے پر جناب بعید ہیں، انہوں نے ہی ابن مثنیٰ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت سے نقل کیا کہ:

"ما رأیت یحیی ولا عبد الرحمن حدثا عن شریک شیدا" [۱]

مزید ملاحظہ ہو آپ کے امام اہل سنت گلکھڑوی صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ:

"کسی راوی ہے کسی محدث کا روایت کرنا اس کی توثیق کی دلیل نہیں کیونکہ

بڑے بڑے کذاب اور دجال راوی بھی ہوئے ہیں جن سے بعض محدثین

کرامؒ نے روایتیں کی ہیں"۔ [۲]

**ثالثاً:** جناب اس بات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے بزرگ ناواقف جبکہ جناب کے

انداز میں جاہل تھے، ایک راوی ہیں عبد اللہ بن عمر العمری رحمۃ اللہ علیہ جن کے ترجمہ میں

امام ابن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ کی ہی "الجرح والتعديل" (109/5) میں موجود ہے کہ:

"كَانَ يَحْتَجِي لَا يُحَدِّثُ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ. وَكَانَ عَبْدُ الرَّحْمَنِ يُحَدِّثُ عَنْهُ".

[۱] میزان الاعتدال، ج 3 ص 373، وفي نسخة: ج 2 ص 270، دار المعرفة للطباعة

والنشر، بيروت، وانظر: إكمال تهذيب الكمال في أسماء الرجال، ج 6 ص 249،

الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، والكمال في ضعفاء الرجال، ج 5 ص 11 دار الكتب

العلمية - بيروت

[۲] اخفاء الذكر: ص 18، مکتبہ مندریہ، گوجرانوالہ

اور یہی بات امام ابو جعفر <sup>لعقلی</sup> رحمۃ اللہ علیہ کی "الضعفاء الکبیر میں (280\2)" بھی موجود ہے۔

(1) آپ کے امام اہل سنت گھڑوی صاحب لکھتے ہیں: "دوسرا راوی اس سند کا عبد اللہ بن عمر العمری ہے، امام یحییٰ ان سے روایت نہیں لیتے تھے، امام نسائی ان کو یس بالقوی کہتے ہیں۔ ابن مدینی ان کو ضعیف کہتے ہیں، ابن حبان کا بیان ہے کہ وہ کثرت خطا کی وجہ سے قابل ترک تھے (میزان الاعتدال جلد ۲ ص ۵۸)، حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے (تقریب ص ۲۰۸) [۱]

(2) ایک راوی اشعث بن سوار الکندی الکوفی ہیں امام عبدالرحمن بن مہدی اس سے بھی روایت کرتے ہیں جس کی روایت الخراج للحی بن آدم، (ص 113، برقم 369) پر موجود ہے اور اس کے بارے میں آپ کی ڈیروی صاحب لکھتے ہیں کہ: پھر اس کی سند میں اشعث بن سوار الکندی الکوفی ہے جو عندا لجمهور ضعیف ہے (تہذیب ص ۳۵۲ ج ۱ ص ۳۵۴) [۲]

کیوں جناب خسر تو ٹوٹ گیا آپ کے امام اہل سنت اور ڈیروی صاحب نے تو آپ کی توثیق کے ثبوت میں دی گئی دلیل کا حشر نشر کر دیا،

تمہاری تہذیب اپنے ہاتھوں سے آپ ہی خود کشی کرے گی

جو شاخ نازک پہ آشیانہ بنائے گا ناپائیدار ہو گا

(3) ایک اور راوی کے متعلق ملاحظہ فرمائیں: محمد بن عمر بن عبید اللہ الواقفی، امام عبدالرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ اس سے بھی روایت کرتے ہیں، امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ نے سنن، باب فی الزجل یؤذن ویقیم آخز، ص 89، برقم (513)، اور امام دارقطنی رحمۃ اللہ

[۱] احسن الکلام، ص 488، مکتبہ صفیریہ، گوجرانوالہ

[۲] توضیح الکلام پر ایک نظر، ص 274، 275، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ملتان روڈ ڈیرہ اسماعیل خان



علیہ نے اپنی سنن، باب ذکر الإقامة والاختلاف الزوايات فیہا، ج 1، ص 337 برقم (952) میں امام ابو داود رحمۃ اللہ علیہ کے طریق سے ہی، حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ غَفَرٍ الْقَوَارِيرِيُّ، حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ مَهْدِيٍّ، حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ غَفَرٍ، کی سند سے روایت کی ہے، اور اس راوی کے بارے میں حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ تقریب (ص 557) میں فرماتے ہیں: "ضعیف"۔

بخوف طوالت راقم انہی پر اکتفاء کرتا ہے ورنہ راقم کے علم میں تقریباً پندرہ (15) راوی ایسے ہیں جن میں بحول، ضعیف، متروک وغیرہ ہیں، مگر امام عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے روایات لی ہیں۔

**اعتراض:** موصوف لکھتے ہیں کہ: "امام عبد اللہ بن مبارک" متوفی 181ھ فرماتے ہیں: شریک اعلم بحديث الكوفيين من سفیان الثوري (الجرج والتعديل، ج 4، ص 366) کوفیوں کی حدیث کو شریک بن عبد اللہ سفیان ثوری سے بھی زیادہ جانتے تھے۔<sup>[۱]</sup>

**الجواب:** دیو خانی صاحب کے امام اہل سنت نے تو لکھا ہے کہ:

"عبد اللہ بن مبارک" فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث قابل قبول نہیں ہے۔<sup>[۲]</sup>

کیوں جناب آپ کی مانی جائے گی یا آپ کے امام کی؟۔

جبکہ "اکمال لابن عدی" اور "اکمال تہذیب الکمال" جس کا حوالہ جناب نے امام سائے رحمۃ اللہ علیہ سے تعدیل کے ثبوت کے لیے دیا ہے، اس میں ہے کہ:

"وقال ابن المبارك: ليس حديثه بشيء".<sup>[۳]</sup>

[۱] الوصا، ص 54، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] احسن الاكام، ص 564، مکتبہ صفوریہ، گجرالوالہ

[۳] الکامل فی ضعفاء الرجال، ج 5، ص 11، دار الکتب العلمیہ، بیروت، واکمال تہذیب الکمال فی اسماء الرجال، ج 6، ص 249، الفاروقی الحدیثہ للطباعة والنشر

پس آپ کی بیان کردہ تعدیل کی روایت اور آپ کے امام اہلسنت کی بیان کردہ سبوح (جس میں کسی کی حدیث کو مستثنیٰ نہیں قرار دیا گیا) کی روایت، دونوں معارض ہونے کی وجہ سے ساقط الاعتبار قرار پا جائیں گی، یونہی اکمال و اکمال میں موجود قول کی روشنی میں بھی۔

**اعتراض:** موصوف لکھتے ہیں کہ: ”امام عیسیٰ بن یونس السبعی متوفی 187ھ لکھتے ہیں: ما رأیت احد قط اور ع فی علمہ من شریک (الجرح والتعدیل، ج 4 ص 366) میں نے کبھی کسی کو اپنے علم میں شریک سے زیادہ متقی کسی کو نہیں دیکھا“۔ [۱]

**الجواب: اولاً:** دیو خانی صاحب! امام عیسیٰ بن یونس رحمۃ اللہ علیہ لکھنے والے نہیں ہیں، بلکہ ”الجرح والتعدیل“ امام عبدالرحمن بن ابی حاتم رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے جس میں عیسیٰ بن یونس سبعی رحمۃ اللہ علیہ کی مذکورہ بات کو روایت کیا گیا ہے۔

**ثانیاً:** جناب اس سے تو ثبوت ثابت ہوتی ہے؟  
تو لیجیے جابر الجعفی کے بارے میں امام سفیان ثوری اور کعب بن الجرح رحمۃ اللہ علیہما دونوں فرماتے ہیں کہ:

”عبدالرحمن بن مہدی یقول سمعت سفیان الثوری یقول: کان جابر ورعاً فی الحدیث ما رأیت أروع فی الحدیث من جابر۔“ [۲]  
وقال أبو داود الطیالسی: سمعت وکیعاً یقول: ما رأیت أحداً أروع فی الحدیث من جابر ولا منصور۔“ [۳]

[۱] الوسواس، ص 54، ناشر: جمیۃ المل النہ والجماعۃ

[۲] الجرح والتعدیل، ج 1 ص 74، مجلس دائرة المعارف العثمانیۃ، الہند، والکامل فیہ

ضعفاء الرجال، ج 2 ص 332، دار الکتب العلمیۃ، بیروت

[۳] إكمال تهذیب الکمال، ج 3 ص 142، الفاروق الخدیثۃ للطباعة والنشر، و ذکر من

اختلف العلماء ونقاد الحدیث فیہ، ص 43، مکتبۃ أضواء السلف، الریاض

مگر آپ کے بزرگ یعنی گھڑوی صاحب تو جابر الجعفی پر خوب برستے ہیں، اُن کو مشورہ دینا تھا کہ حضرت اس کے متعلق تو امام سفیان ثوری اور وکیع نے توثیق کے اعلیٰ درجہ کی بات بیان فرمائی ہے۔

**ثالثاً:** دعویٰ اصول دانی رکھنے والے دیو خانی صاحب نے تو "الکفایہ فی علم الروایہ" نہیں پڑھی جس میں باقاعدہ باب قائم کیا گیا ہے کہ:

"هَابُ تَرْكِ الْاِحْتِجَاجِ بِمَنْ لَمْ يَكُنْ مِنْ اَهْلِ الطَّهِّ جُبِطَ الدِّيَايَةِ،  
وَإِنْ عُرِفَ بِالصَّلَاحِ وَالْعِبَادَةِ" [۱]

لیجیے جناب آپ کے محدث دارالعلوم دیوبند مفتی سعید احمد پالن پوری کے افادات جن کو ترتیب دیا فاضل دارالعلوم دیوبند حسین احمد پالن پوری نے اُس میں لکھا ہے کہ:

(امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں) اور ابان بن عیاش اگرچہ عبادت کے ساتھ اور عبادت میں اجتہاد یعنی انتہائی محنت کرنے کے ساتھ متصف کیا گیا ہے یعنی ان کا شمار بزرگوں میں ہے، مگر حدیث میں اس کی یہ حالت ہے۔۔۔ اور لوگ یعنی محدثین حفظ و اتقان والے تھے یعنی حقیقی معنی میں محدث وہ ہے جس کو حدیثیں محفوظ ہوں کیونکہ بعض آدمی اگرچہ وہ نیک ہوں۔ صحیح طور پر گواہی نہیں دے سکتے اور نہ ان کو وہ بات یاد ہوتی ہے جس کی وہ گواہی دے رہے ہیں یعنی یہی حال ان ضعیف محدثین کا ہے۔ پس جو بھی حدیث میں متہم بالکذب ہو یا مغفل ہو، یعنی بہت زیادہ غلطیاں کرتا ہو تو آئمہ حدیث میں سے اکثر کے نزدیک پسندیدہ بات یہ ہے کہ اس سے روایت کرنے میں مشغول نہ ہوا جائے۔ [۲]

[۱] الکفایہ، ص 158، المكتبة العلمية - المدينة المنورة

[۲] تحفۃ الالبسی شرح سنن الترمذی 122/1 زمزم پبلشرز کراچی

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: ”امام احمد بن حنبل متوفی 241ھ سے کسی نے شریک کی روایت کے بارے میں پوچھا تو فرمایا کان ثبتا فیہ (العلل ومعرفۃ الرجال، ص 348) وہ اس میں ثبت تھے۔“ [۱]

**الجواب: اولاً:** جناب ہم آپ کی نقل و حمل سے بخوبی واقف ہو چکے ہیں، نقل نویسی سے کام لیتے لیتے آپ کی عقل کے تو طوطے اڑ چکے ہیں جس کی نظیر آپ نے یہ حوالہ نقل کرتے ہوئے واضح طور پر دے دی، حالانکہ کہتے ہیں کہ ”نقل راجع عقل“ مگر آپ میں شاید وہ بھی ختم ہو چکی ہے، جناب نے یہ حوالہ اٹھایا ”موسوعة أقوال الامام احمد بن حنبل فی رجال الحدیث وعللہ، جمع و ترتیب: السید أبو المعاطی النوری - أحمد عبد الرزاق عید - محمود محمد خلیل“ سے انہوں نے حوالہ میں صفحہ نمبر نہیں دیئے بلکہ رقم نمبر لکھا ہے جس کا آپ کو علم نہیں، مگر نقل سے باز نہیں آنا اگرچہ سب کچھ جاتا رہے۔ مگر ہمیں اس سے بھی شکوہ نہیں کیونکہ آپ جناب نے اپنے بقول اپنی اس تصنیف میں اپنے اساتذہ سے ملنے والے علوم کا خوب خوب اظہار جو کیا ہے۔

**ثانیاً:** اصل عبارت ملاحظہ ہو، امام عبد اللہ بن احمد (رحمۃ اللہ علیہما) فرماتے ہیں کہ:

”سمعت أبي يقول قال شريك عن أبي إسحاق فقال كان ثبتا فيه  
قال شريك.. الخ“ [۲]

جناب بات تھی ابو اسحاق سے روایت کی، جس میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اُن سے روایت کرنے میں دوسروں کی نسبت شریک بن عبد اللہ رحمۃ اللہ علیہ ثبت ہیں جب کہ مذکورہ اثر ابو اسحاق سے نہیں، بلکہ عطاء بن سائب سے شریک نے روایت کیا ہے، بقول جناب:

[۱] الوسا، ص 54، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] العلل ومعرفۃ الرجال، رواية ابنه عبد الله، ج 251 ص 1، (348)، دار الخاني، الرياض

مارو گھٹنا پھوٹے آنکھ ۔۔ کہاں کی مٹی کہاں کا روڑا۔ بھان مٹی نے یوں کنبہ جوڑا  
مگر اس کی تصحیح کر لیں کہاوت کتب لغت میں یوں ہے

ماڑوں گھٹنا پھوٹے آنکھ

کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا

بھان مٹی نے کنبہ جوڑا

جناب کے لئے فائدہ مند یا تو مطلق توثیق شریک ہو سکتی تھی یا عطاء بن سائب سے روایت کرنے میں، مگر یہ نہ تو مطلق توثیق کی بات ہے اور نہ ہی عطاء بن سائب سے روایت کرنے میں توثیق کی بات۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے بیٹے صالح بن احمد رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ:

"قال صالح بن أحمد ما بن حنبل عن أبيه: سمع شريك من أبي

إسحاق قديماً، وشريك في أبي إسحاق أثبت من زهير وإسرائيل

وزكرياً" [1]

یونہی ملاحظہ ہوں:

"قال صالح: قال أبي: زهير وإسرائيل وزكريا في حديثهم، عن أبي

إسحاق لين. سمعوا منه بأخره وشريك كان أثبت في أبي إسحاق

منهم، سمع قديماً" [2]

جناب نے شریک بن عبد اللہ کی تعدیل کے ثبوت میں سب سے پہلے جس کتاب کا حوالہ دیا

[1] تهذيب الكمال في أسماء الرجال، ج 12 ص 467، مؤسسة الرسالة بيروت، والجرح

والتعديل، ج 4 ص 366، مجلس دائرة المعارف العثمانية، حیدرآباد، الہند

[2] مسائل الإمام أحمد بن حنبل رواية ابن أبي الفضل صالح، ص 457 (1158) اللؤلؤ

ہے یعنی "الضعفاء الکبیر للعقیلی (1942)"، اسی طرح "اکمال تہذیب الکمال (24816)"، و میزان الاعتدال (27312) "اگر واقعاً جناب کے پاس تھیں تو ان میں اس کی توضیح موجود ہے، چلو اگر یہ بھی نہیں تھیں تو جس موسوعہ سے یہ نقل کی تھی اسی کے اگلے صفحہ پر دیکھ لیتے، جس میں ہے کہ:

"شریک ابواسحاق سے قدیم السماع ہے حتی کہ زہیر اور اسرائیل سے بھی، پھر منسرمایا کہ اسرائیل اس (شریک) سے زیادہ پختہ ہے، پھر شریک سے احتجاج کے متعلق فرمایا تو مجھ سے اس بارے میں میری رائے نہ پوچھ، مگر جب اسرائیل سے احتجاج کی بات ہوئی تو قسم اٹھا کر فرمایا کہ: "یحتج بحديثه".

مکمل عبارت ملاحظہ ہو:

"مُعَاوِيَةُ بْنُ صَالِحٍ قَالَ: سَأَلْتُ أَحْمَدَ بْنَ حَنْبَلٍ عَنْ شَرِيكِ، فَقَالَ: كَانَ عَاقِلًا صَدُوقًا مُحْتَدًا عِنْدِي، وَكَانَ شَدِيدًا عَلَى أَهْلِ الزَّيْبِ وَالْبِدْعِ، قَدِيمَ السَّمَاعِ مِنْ أَبِي إِسْحَاقَ قَبْلَ زُهَيْرٍ وَقَبْلَ إِسْرَائِيلَ، فَقُلْتُ لَهُ: إِسْرَائِيلُ أَتَبْتُ مِنْهُ؟ قَالَ: نَعَمْ، قُلْتُ يُحْتَجُّ بِهِ؟ قَالَ: لَا تَسْأَلُنِي عَنْ رَأْيِي فِي هَذَا، قُلْتُ: إِسْرَائِيلُ يُحْتَجُّ بِهِ؟ قَالَ: أَمَى لَعْنَتِي يُحْتَجُّ بِحَدِيثِهِ".

"یعنی میں نے امام احمد بن حنبل سے شریک بن عبد اللہ کے متعلق سوال کیا تو آپ نے فرمایا کہ: وہ عاقل، صدوق، میرے نزدیک محدث، اور اہل زہیر و بدعت پر بہت سخت تھے، زہیر اور اسرائیل سے پہلے ابواسحاق سے سماع قدیم والے، پس میں نے امام احمد بن حنبل سے کہا کہ اسرائیل ان سے زیادہ پختہ تھے تو فرمایا: ہاں۔ میں نے پوچھا شریک بن عبد اللہ سے احتجاج کیا جاسکتا ہے؟ تو فرمایا: میری رائے اس بارے میں مت پوچھ۔ میں نے پوچھا کیا اسرائیل سے احتجاج کیا جاسکتا ہے؟ تو فرمایا: ہاں، اللہ عزوجل کی قسم!۔"

اور امام مروزی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"وَقَالَ: شريك حسن الزَّوَايَةِ عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ".<sup>[۱]</sup>

اور یہ بھی ذہن نشین رہے کہ حسن بن صالح کو آپ شریک سے بھی حدیث میں پہنتے سمجھتے تھے، جیسا کہ امام عبد اللہ بن احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے روایت ہے کہ:

"سَمِعْتُ أَبِي يَقُولُ حَسَنُ بْنُ صَالِحٍ أَثْبَتَ إِلَيَّ فِي الْحَدِيثِ مِنْ

شريك".<sup>[۲]</sup>

اور یہ حسن بن صالح وہ ہیں جن کی روایت کو امام عبد الرحمن بن مہدی جو بقول جناب صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں انہوں نے ترک کر دیا تھا، ملاحظہ فرمائیں: <sup>[۳]</sup>

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "امام یحییٰ بن معین متوفی 233ھ فرماتے ہیں شریک ثقة من يسأل عنه (الجرح والتعديل، ج 4 ص 367) شریک ثقہ ہے ان کے بارے میں کون پوچھتا ہے؟"۔

مزید لکھتے ہیں: "نیز ان سے پوچھا گیا کہ آپ کے نزدیک ابو اسحاق سے روایت کرنے میں کون زیادہ پسندیدہ ہے شریک یا اسرائیل انہوں نے جواب دیا: شریک زیادہ پسندیدہ

[۱] العلل ومعرفة الرجال لأحمد رواية المروزي، ص 48 برقم 23، وفي نسخة: 24،

مكتبة المعارف، الرياض، وانظر: بحر الدم فيمن تكلم فيه الإمام أحمد بمدح أو ذم، ص

74، دار الكتب العلمية، بيروت

[۲] العلل ومعرفة الرجال رواية ابنه عبد الله، ج 1 ص 379 (731)، وج 2 ص 374

(2665) دار الخاني، الرياض

[۳] الضعفاء الكبير للعقيلي، ج 1 ص 232، دار المكتبة العلمية، بيروت، وسير أعلام

النبل، ج 7 ص 365، مؤسسة الرسالة، وتهذيب الكمال في أسماء الرجال، ج 6 ص 184

مؤسسة الرسالة-بيروت

اور مقدم ہے۔ (الجرح والتعديل، ج 4 ص 367) [۱]۔

**الجواب: اولاً:** امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ شریک بن عبد اللہ کی توثیق کے لئے لفظ ثقہ یا صدوق وثقہ فرمائے ہیں، مگر ساتھ ہی اس کی مخالفت کا تذکرہ کرتے ہوئے اس پر دوسروں کو پسند فرمایا ہے، اور اسی طرح امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے بھی آخری جملہ کی روایت ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"عَنْ يَحْيَى، قَالَ: شَرِيكَ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ صَدُوقٌ ثَقَّةٌ، إِلَّا أَنَّهُ إِذَا خَالَفَ فَعَيْذُكَ أَحَبُّ إِلَيْنَا مِنْهُ. قَالَ معاوية بن صالح وسمعت أحمد بن حنبل شبيهها بذلك." [۲]

کسی بھی امام فن سے اگر کسی راوی کے متعلق مختلف اقوال موجود ہوں تو کسی ایک قول خواہ اس کا تعلق توثیق سے ہو یا تضعیف سے، اس ایک قول کو لے کر مطلق توثیق یا تضعیف سمجھنا جہالت کے سوا کچھ نہیں، ایسی صورت میں ان تمام اقوال کو مد نظر رکھتے ہوئے حکم لگایا جاتا ہے، امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ سے ہی ایک دوسری روایت میں ہے کہ یہ شریک مضبوط راوی نہیں بلکہ غلطیاں کرتے تھے، ملاحظہ فرمائیں:

"قال شريك ثقة إلا أنه كان لا يتقن ويغلط ويذهب بنفسه على سفيان وشعبة." [۳]

[۱] الواسع، ص 54، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] الكامل في ضعفاء الرجال، ج 5 ص 12، الكتب العلمية، بيروت، وانظر: تاريخ بغداد، ج 9 ص 284، دار الكتب العلمية، بيروت، وتهذيب الكمال في أسماء الرجال، ج 12 ص 469، مؤسسة الرسالة - بيروت

[۳] الكامل في ضعفاء الرجال، ج 5 ص 12، الكتب العلمية، بيروت، وانظر: تاريخ بغداد، ج 9 ص 284، دار الكتب العلمية، بيروت،



اور مذکورہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں مخالفت پائی جاتی ہے، لہذا یہاں اقوال امام ابن معین کی روشنی میں شریک کو نہیں بلکہ اس کے غیر کو ترجیح ہوگی۔

**ثانیاً:** دوسرا قول اس کے متعلق پیچھے ذکر ہو چکا۔

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "امام بخاری متوفی 256ھ نے شریک کی حدیث کی تصحیح

فرمائی: ہو حدیث حسن وقال لا اعرفه من حدیث ابی اسحاق الا من رواہ

شریک (سنن الترمذی رقم الحدیث 1366)۔ [۱]

**الجواب: اولاً:** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین ابواسحاق سے مروی روایت

کے تحت ہے جس کے متعلق ذکر کر دیا گیا، باقی صرف یہی نظر آیا جناب کو ترمذی میں، جبکہ

امام ترمذی اپنی "سنن" میں ہی امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے شریک کی روایات کے متعلق

مندرجہ ذیل اقوال بھی نقل فرماتے ہیں، ملاحظہ ہو:

(۱) ایک سند امام ترمذی یوں بیان فرماتے ہیں ۔

حَدَّثَنَا إِسْمَاعِيلُ بْنُ مُوسَى الْفَزَارِيُّ، قَالَ: حَدَّثَنَا شَرِيكٌ، عَنْ ثَابِتِ بْنِ أَبِي

صَفِيَّةٍ، قَالَ: قُلْتُ لِأَبِي جَعْفَرٍ: حَدَّثَكَ جَابِرٌ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ

وَسَلَّمَ..... الخ.

جبکہ اس کے بعد فرماتے ہیں:

وَرَوَى وَكِيعٌ هَذَا الْحَدِيثَ، عَنْ ثَابِتِ بْنِ أَبِي صَفِيَّةٍ، قَالَ: قُلْتُ لِأَبِي جَعْفَرٍ:

حَدَّثَكَ جَابِرٌ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ... وَهَذَا أَصَحُّ مِنْ حَدِيثِ شَرِيكٍ،

لَأَنَّهُ قَدْ رَوَى مِنْ غَيْرِ وَجْهِ، هَذَا عَنْ ثَابِتٍ، نَحْوَ رِوَايَةِ وَكِيعٍ. وَشَرِيكٌ كَثِيرُ

الْغَلَطِ. وَثَابِتُ بْنُ أَبِي صَفِيَّةٍ هُوَ أَبُو حَمْرَةَ التَّمَالِي. [۲]

[۱] ابواسحاق، ص 54، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] سنن الترمذی، باب فی الوضوء، مرقۃ، ومرتین، و فلاح، برقم (45، 46)

جکے "العلل الکبیر، ترتیب (ص 36 برقم 26)" کے تحت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے ہی نقل فرماتے ہیں کہ:

"فَسَأَلْتُ مُحَمَّدًا عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ فَقَالَ: الصَّحِيحُ مَا رَوَاهُ وَكَيْفَ عَنْ أَبِي حَمْرَةَ. وَحَدِيثُ شَرِيكَ لَيْسَ بِصَحِيحٍ... الخ."

مزید "العلل الکبیر (188 برقم 332)" میں ہی ایک روایت کے متعلق فرماتے ہیں:

"سَأَلْتُ مُحَمَّدًا عَنْ هَذَا الْحَدِيثِ فَقَالَ: هَذَا حَدِيثٌ فِيهِ اضْطِرَابٌ، وَلَا أَعْلَمُ أَنَّ أَحَدًا رَوَى هَذَا غَيْرُ شَرِيكَ وَلَمْ يُقَوِّ هَذَا الْحَدِيثُ."

ثانیاً: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے ہی اسی روایت کے متعلق امام خطابی رحمۃ اللہ علیہ "معالم السنن (9613)، المطبعة العلمية - حلب" میں نقل کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

"وضعه البخاری أيضاً، وقال تفرد بذلك شريك، عن أبي إسحاق وشريك يهمل كثيرا أو أحيانا."

پس امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے دونوں قول ایک دوسرے کے معارض ہونے کی وجہ سے ساقط ہو گئے۔

ثالثاً: امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو صحیح نہیں بلکہ حسن قرار دیا ہے، اور حسن حدیث کے متعلق امام بخاری کا نظریہ جس کو آپ کے امام اہل سنت لکھنوی نے نواب صدیق حسن خان غیر مقلد اور قاضی شوکانی نے یوں نقل کیا ہے کہ:

"امام بخاری حدیث حسن سے احتجاج کے قائل نہیں ہیں۔۔۔ قاضی شوکانی نے بھی امام بخاری اور ابن العربی کا یہ مسلک نقل کر کے آگے لکھا ہے کہ والحق ما قاله الجمهور"۔<sup>[۱]</sup>

پس امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی تحسین فرمائی ہے تصحیح نہیں، جیسا کہ جناب نے لکھا ہے، اور حسن حدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک آپ کے گکھڑوی صاحب کی نقل کردہ عبارت کے مطابق قابل احتجاج نہیں، لہذا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین آپ کے لیے فائدہ مند نہ ہو سکی، جس سے آپ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے شریک کی توثیق و تعدیل ثابت کرنا چاہتے تھے۔

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: ”امام ابوالحسن العجلی متوفی 261ھ فرماتے ہیں: ثقة وکان حسن الحدیث۔ (الثقات للعجلی، ج 1 ص 453)۔“ [۱]

**الجواب:** یہ درست ہے کہ امام عجل رحمۃ اللہ علیہ نے شریک کے متعلق یہ بات فرمائی، مگر جمہور کے اقوال کی روشنی میں مطلق توثیق اور حسن الحدیث ہونا، خاص کر جب اس کی مخالفت بھی موجود ہو درست نہیں، جیسا کہ آگے ذکر ہوگا ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** موصوف نے لکھا: ”امام ابو عبد الرحمن النسائی متوفی 303ھ نے ان کے بارے میں فرمایا لیس بہ باس (اکمال تہذیب الکمال، ج 2 ص 248)۔“ [۲]

**الجواب: اولاً:** دیوخانی صاحب نے جان بوجھ کر جلد نمبر غلط لکھا ہے تاکہ کوئی ان کی کترو بیونت پر واقف نہ ہو سکے، ان کے اکثر حوالہ غلط ہیں جس کی بنیاد پر کمپوزنگ کی غلطی پر محمول کرنا بھی مشکوک ہے، ہاں اگر موصوف بھند ہوں کہ ان کا یہ حوالہ درست ہے تو ذرا کتاب کا مطبع اور سنہ طباعت ذکر کر دیں، مگر یہ ان کی خام خیالی ہوگی کہ ہمیں مطلوبہ مقام ملے گا نہیں، اور آپ اس میں کترو بیونت کا ارتکاب کر کے اصل حقیقت چھپالیں گے۔

**ثانیاً:** امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے ”اکمال تہذیب الکمال (248/6)“ پر صرف ”لیس بہ باس“ کے الفاظ ہی بیان نہیں کیے گئے، بلکہ امام مغلطائی رحمۃ اللہ علیہ نے اس

[۱] الوسواس، 55، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] الوسواس، 55، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

سے پہلے بھی کچھ لکھا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"وقال النسائي: ليس بالقوي. وقال في كتاب الجرح والتعديل:

ليس به بأس روى عنه ابن مهدي".

کیوں جناب! صرف "لیس بہ باس" ہے یا اس سے پہلے "لیس بالقوی" بھی امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ ہی سے صاحب "اکمال" نے نقل کیا ہے، مگر آپ جناب نے اس کو چھپایا آخر کیوں؟

راقم الحروف اگر امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح نقل کرے، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "تلخیص" سے حکم نقل نہ کرے تو بقول جناب دورنگی اور دیانت و انصاف کا خون کرنے والا قرار پاتا ہے، وہاں تو دو علیحدہ علیحدہ شخصیات و کتب کا مسئلہ ہے، اور یہاں تو ایک ہی شخصیت ایک ہی کتاب ایک ہی مقام کا مسئلہ ہے، پھر آپ جناب کس کے مرتکب و تدار پاکیں گے؟

یہ بھی یاد رہے کہ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ کے دونوں اقوال کا "اکمال" میں بے سند ہونا ہمیں مضرب نہیں کیونکہ آپ کے امام اہل سنت لکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"مؤلف خیر الکلام ص ۷۰ میں لکھتے ہیں مگر یہ جرحیں بھی بلا سند ہونے کی بناء پر

مردود ہیں الخ مگر یہ محض ان کی دفع الوقتی ہے۔" [۱]

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "امام ابن خزیمہ متوفی 311 نے شریک کی کافی احادیث اپنی صحیح میں بیان کی ہیں اور ان کی تصحیح کی ہے۔ اسی طرح امام ابن حبان متوفی 354 نے بھی ان کی روایات کو لیا ہے اور اپنی ثقات میں بھی اس کو ذکر کیا ہے۔" [۲]

**الجواب:** اولاً: اصولاً چاہیے تھا کہ جناب ان روایات کی نشاندہی کرتے کہ صحیح

[۱] احسن الکلام، ص 346، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۲] الوسواس، 55، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

ابن خزیمہ میں امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ نے شریک بن عبد اللہ نخعی کی فلاں فلاں روایت کی تصحیح کی ہے، مگر شاید وہ آپ کو کوئی ملی نہ ہوگی اس لیے کسی روایت کی نشاندہی کرنے سے قاصر رہے ہوں گے۔

**ثانیاً:** اگر امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ کا اس سے روایت کرنا اس کی تصحیح کرنا مراد ہے تو پھر بھی یہ بات ہمیں مضرت نہیں ہو سکتی کیونکہ جہاں جہاں امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح میں کوئی روایت شریک بن عبد اللہ نخعی کی سند سے موجود ہے، تقریباً ہر اس مقام پر جناب کے اعظمی صاحب نے کلام کیا ہے۔

**ثالثاً:** اعظمی صاحب سے اتفاق نہ ہو تو اپنے امام اہل سنت مگر دوی صاحب کی "خزان السنن صفحہ 337.337" ملاحظہ فرمائیں ابن خزیمہ کی تصحیح میں بیان کردہ روایت کی تضعیف کے ثبوت کے لیے، اس کے راوی پر جرح کر کے اس کو ضعیف ثابت کیا ہے، اور اسی طرح تقریباً ہر اس دیوبندی کی کتاب جس نے نماز میں ہاتھ باندھنے کے مسئلہ پر غیر مقلدین کے دلائل کا رد کیا ہے اس نے ابن خزیمہ کی تصحیح میں موجود روایت پر کلام ضرور کیا ہے۔

پس اس طرح امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ کا شریک بن عبد اللہ سے اپنی تصحیح میں روایات لانا آپ کے لیے سودمند ثابت نہیں ہو سکتا، جبکہ امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ نے تو مؤمل بن اسماعیل جیسے لوگوں سے بھی روایات لی ہیں جن پر آنجناب کے مسلک والے تقریباً متفق ہیں کہ یہ ضعیف ہے، اور اس کی روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔

**رابعاً:** امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ اپنی تصحیح میں ان سے روایات لی ہیں، اور "ثقات" میں ذکر کیا ہے، مگر "ثقات" میں ذکر کرنے کے ساتھ ساتھ یہ بھی فرمایا کہ:

"وَكَانَ فِي آخِرِ أَمْرِهِ يَخْطِئُ فِي مَا يَرَوِي تَغْيِيرَ عَلَيْهِ حِفْظُهُ فِسْمَاعُ الْمُتَّقِي مَدِينِ عِنْدَهُ الَّذِينَ سَمِعُوا مِنْهُ بِوَاسِطَةِ لَهَسٍ فِيهِ تَحْلِيلٌ مِثْلُ يَزِيدَ بْنِ هَارُونَ وَاسْطَقِ

الرَّزَقِ وَسَمَاعِ الْمُتَأَخِّرِينَ عَنْهُ بِالْكُوفَةِ فِيهِ أَوْهَامٌ كَثِيرَةٌ" [۱]

خاص کر " وَسَمَاعِ الْمُتَأَخِّرِينَ عَنْهُ بِالْكُوفَةِ فِيهِ أَوْهَامٌ كَثِيرَةٌ " ذہن نشین رہے۔

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "امام ابو احمد بن عدی الجرجانی متوفی 365ھ فرماتے

ہیں والغالب علی حدیثہ الصحۃ والاستواء (الکامل لابن عید، ج 5 ص 35)۔" [۲]

**الجواب:** جناب! امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف اتنا جملہ ہی اس کے متعلق بیان

نہیں کیا، بلکہ ملاحظہ فرمائیں:

"ولشريك كثير من المقطوع والمسنود وأصناف، وإثم ما ذكرت من

حديثه وأخباره طرفاً وفي بعض ما لم أتكلم على حديثه مما أملت بعض

الإنكار والغالب على حديثه الصحة والاستواء والذي يقع في حديثه من

المنكر إنما أتى فيه من سوء حفظه لأنه يتبع في الحديث شيئاً مما يستحق

أن ينسب فيه إلى شيء من الضعف"۔" [۳]

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "امام ذہبی متوفی 748ھ فرماتے ہیں: کان شريك

حسن الحديث اماما فقيها ومحدثا مكسرا (تذكرة الحفاظ ج 1، ص 170)۔" [۴]

**الجواب:** اولاً: حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا "تذکرہ الحفاظ" میں موجود پورا قول بھی

ملاحظہ فرمائیں:

[۱] الثقات، ج 6 ص 444، دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد الدكن الهند، واكمال

تهذيب الكمال في أسماء الرجال، ج 6 ص 247، الفاروق الحديثة للطباعة والنشر

[۲] الوسواس، 55، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۳] الكامل في ضعفاء الرجال، ج 5 ص 35، دار الكتب العلمية - بيروت، وتهذيب الكمال

في أسماء الرجال، ج 12 ص 472، مؤسسة الرسالة - بيروت

[۴] الوسواس، 55، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

"قلت: كان شريك حسن الحديث إماماً فقيهاً ومحدثاً مكثرًا ليس هو في الإتيان كحماد بن زيد".

"یعنی میں کہتا ہوں کہ شریک حسن الحدیث، امام، فقیہ، محدث، اور بہت تعلیم دینے والے، مگر وہ ضبط میں حماد بن زید کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔"

**ثانیاً:** جناب! یہی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب (المغنی فی الضعفاء، ص 297) میں فرماتے ہیں:

"صَدُوقٌ".

جبکہ دوسری کتاب (سیر اعلام النبلاء 246/7) میں فرماتے ہیں کہ:

"أَبُو عَبْدِ اللَّهِ النَّخَعِيُّ، أَحَدُ الْأَعْلَامِ، عَلَى لَيْثٍ مَا فِي حَدِيثِهِ. تَوَقَّفَ بَعْضُ الْأَئِمَّةِ عَنِ الْاِحْتِجَاجِ بِمَقَارِيدِهِ".

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "علامہ بیہقی متوفی 807ھ شریک کی ایک حدیث کے

بارے میں فرماتے ہیں: وفيه شريك بن عبد الله النخعي وهو ثقة (مجمع الزوائد،

ج 3، ص 211)۔<sup>[1]</sup>

**الجواب:** اولاً: امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے "مجمع الزوائد" میں صرف اس کی توثیق

کو ہی بیان نہیں کیا، بلکہ اس پر کلام کا تذکرہ بھی فرمایا ہے، ملاحظہ ہو:

"رَوَاهُ الْبَزَّازُ وَالطَّبْرَانِيُّ فِي الصَّغِيرِ، وَفِيهِ شَرِيكُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ النَّخَعِيُّ وَهُوَ ثِقَةٌ وَفِيهِ كَلَامٌ، وَبَقِيَّةُ رِجَالِهِ رِجَالُ الصَّحِيحِ".<sup>[2]</sup>

پھر اس میں اختلاف کو بھی بیان فرمایا ہے، ملاحظہ ہو:

"رَوَاهُ أَحْمَدُ بِإِسْنَادَيْنِ، فِي أَحَدِهِمَا شَرِيكٌ وَفِيهِ خِلَافٌ، وَبَقِيَّةُ رِجَالِهِ رِجَالُ

[1] الواسع، 55، ناشر: جمعية أهل السنة والجماعة

[2] مجمع الزوائد ومنبع الفوائد، ج 3، ص 211، مكتبة القدسي، القاهرة

الصَّحِيح".<sup>[۱]</sup>

یہی امام بیٹھی رحمۃ اللہ علیہ ہی دوسری جگہ فرماتے ہیں کہ:

"رَوَاهُ الظَّبْرَانِيُّ فِي الْأَوْسَطِ، وَرِجَالُهُ رِجَالُ الصَّحِيحِ غَيْرُ شَرِيكِ النَّخَعِيِّ، وَهُوَ ثِقَّةٌ، وَفِيهِ خِلَافٌ".<sup>[۲]</sup>

امام بیٹھی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف کلام و اختلاف کی ہی بات نہیں کی، اس کے ضعف کو بھی بیان کیا ہے، ملاحظہ ہو:

"رَوَاهُ الظَّبْرَانِيُّ فِي الثَّلَاثَةِ، وَفِي إِسْنَادِ الْكَبِيرِ شَرِيكَ النَّخَعِيِّ وَثِقَةُ النَّسَائِيِّ وَغَيْرُهُ وَفِيهِ ضَعْفٌ، وَبَقِيَّةُ رِجَالِهِ ثِقَاتٌ".<sup>[۳]</sup>

یہی امام بیٹھی رحمۃ اللہ علیہ ہی دوسری جگہ فرماتے ہیں:

"رَوَاهُ الظَّبْرَانِيُّ فِي الْكَبِيرِ وَالْأَوْسَطِ، وَإِسْنَادُهُ فِيهِ شَرِيكَ، وَعَاصِمٌ، وَكَلَاهِمٌ، وَثِقَةٌ وَفِيهَا ضَعْفٌ".<sup>[۴]</sup>

مزید فرماتے ہیں کہ:

"وَرِجَالُ الْكَبِيرِ رِجَالُ الصَّحِيحِ غَيْرُ شَرِيكِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، وَهُوَ ثِقَّةٌ، وَفِيهِ ضَعْفٌ، وَرِجَالُ الْأَوْسَطِ فِيهِمْ شَرِيكَ أَيْضًا".<sup>[۵]</sup>

یہ تحقیق و دیانت و انصاف ہے دیو خانی صاحب کے نزدیک کہ ایک ہی امام کی ایک ہی کتاب میں موجود کئی اقوال سے صرف ایک قول کو لے کر اس میں بھی کتروہیوت کرتے

[۱] مجمع الزوائد و منبع الفوائد، ج 7 ص 145، مكتبة القدسي، القاهرة

[۲] مجمع الزوائد و منبع الفوائد، ج 9 ص 55، مكتبة القدسي، القاهرة

[۳] مجمع الزوائد و منبع الفوائد، ج 5 ص 321، مكتبة القدسي، القاهرة

[۴] مجمع الزوائد و منبع الفوائد، ج 7 ص 166، مكتبة القدسي، القاهرة

[۵] مجمع الزوائد و منبع الفوائد، ج 10 ص 347، مكتبة القدسي، القاهرة



ہوئے صرف لفظ ثقہ کو لے لیتا اور "وفیہ کلام" کو ترک کر دیتا، بہر حال اُن کا دعویٰ ہے کہ میں نے اس کتاب میں اپنے اُساتذہ سے ملنے والے علوم کا خوب خوب اظہار کیا ہے، اگر علم یہ ہے تو جہالت و خیانت کس چیز کا نام ہے؟۔

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: "حافظ شہاب الدین ابو بصری" متوفی 840ھ شریک کی روایت کے بارے میں فرماتے ہیں: هذا إسناد رواه ثقات (اتحاف الخیر، ج 6، ص 43)۔ [۱]

**الجواب:** یہی امام شہاب الدین ابو بصری رحمۃ اللہ علیہ اپنی دوسری کتاب "مصباح الزجاجة فی زوائد ابن ماجہ 236۱4" میں فرماتے ہیں کہ: "هذا إسناد حسن شريك مختلف فيه"۔

### خاصہ کلام

امام عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ کا روایت کرنا، آپ کے امام اہل سنت کے بقول کسی کے ثقہ ہونے کی دلیل نہیں ہے۔

امام عبد الرحمن بن مہدی رحمۃ اللہ علیہ جن سے روایت کرتے ہیں اگر وہ سب ثقہ ہی ہیں تو اشعث بن سوار الکندی (لسان المیزان 262۱9)، عبد اللہ بن عمر العمری (لسان المیزان 343۱9) وغیرہ ایسے راوی ہیں جن کے لیے آنجناب کے مدوح عبد الفتاح ابو غندہ نے بھی رمز "ھ" استعمال نہیں کی، جو جناب کے نزدیک دلیل توثیق بن سکے۔

پس آپ کا شریک بن عبد اللہ سے ابن مہدی کے روایت لینے سے توثیق ثابت کرنا، آپ کے امام اہل سنت کے بقول بھی مردود قرار پایا، اور ابو غندہ سے بھی جناب کو سہارا نہ مل سکا۔ امام عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کا شریک کو اہل کوفہ کی احادیث کا زیادہ جاننے والا کہنا۔ آنجناب کے امام اہلسنت کے نقل کردہ قول ابن مبارک کے متعارض ہونے کی وجہ سے

ساقط قرار پایا۔

امام عیسیٰ بن یونس رحمۃ اللہ علیہ کا شریک کے متعلق اپنے علم کے مطابق متقی ہونا بیان کرنا اُس کے ضبط و توثیق کی دلیل نہیں ہے، جیسا کہ دارالعلوم دیوبند کے محدث صاحب کے حوالہ سے ذکر کیا گیا۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا قول بے محل ہے کیونکہ اس اثر میں شریک، ابواسحاق سے راوی نہیں ہے بلکہ عطاء بن سائب سے روایت کر رہا ہے۔ پھر آپ نے شریک کی روایت سے احتجاج کے متعلق اپنی رائے کا اظہار فرمانا بھی پسند نہ کیا۔

امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ شریک کو ثقہ کہا، مگر اس کو غیر محقق اور غلطیاں کرنے والا بھی قرار دیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اگر شریک کی روایت کو حسن کہا تو انہوں نے ہی غیر صحیح بھی کہا ہے اور آپ کے امام اہل سنت کے بیان کردہ قول کے مطابق امام بخاری حسن حدیث سے احتجاج کے قائل نہیں، لہذا اُن کے نزدیک حسن ہونے کے باوجود قابلِ حجت نہیں ہے۔ صرف امام عجل رحمۃ اللہ علیہ نے ثقہ و حسن الحدیث قرار دیا۔

امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ سے یس بے باس کے ساتھ اسی کتاب میں یس بالقوی بھی موجود ہے جس سے نظریں پڑالی گئیں۔

امام ابن خزیمہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں روایت لے کر تصحیح فرمائی ہو تو بھی آنجناب کے اہل خانہ نے رد کر دیا۔

امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح میں روایت لی اور ثقات میں ذکر کیا، مگر تغیر حفظ، اختلاط اور ادھام کثیرہ کا بھی تذکرہ کیا۔

امام ابن عدی رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ شریک کی روایات کے متعلق صحت و استواء کا ذکر کیا مگر اس کے سوء حفظ کو بھی بیان فرمایا۔

امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے حسن الحدیث قرار دیا، مگر آپ کے امام کے بقول ضعیف (لین) اور آئمہ کا اس کے تفردات سے توقف کا بھی ذکر کیا ہے

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے ثقہ کے ساتھ یہ بھی فرمایا کہ اس میں کلام، اختلاف اور ضعف ہے۔ امام بویہری رحمۃ اللہ علیہ نے اگر اس کی روایت کے متعلق روایت ثقات کہا تو شریک کو مختلف فیہ بھی قرار دیا ہے۔

یہ اُن اقوال کی حیثیت و حقیقت ہے جن کو موصوف نے تعدیل و توثیق میں بیان کیا، اب اُن کی روشنی میں نتیجہ یہ نکلا کہ شریک بن عبد اللہ متکلم فیہ ہیں، مگر موصوف ان کی روایت کو ایسی صحیح ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں کہ جس کا انکار بقول اُن کے کفر۔ خیر یہ اُن کے اساتذہ سے عنایت کردہ علوم کا کرشمہ ہی ہو سکتا ہے۔

### دیوبندی علماء سے چودہ (14) حوالے کہ شریک

#### مجروح و ضعیف ہے

راقم الحروف دیو خانی صاحب کے عدد کو برقرار رکھتے ہوئے اتنے ہی حوالہ جات ذکر کر رہا ہے، اگرچہ ان سے زائد بھی ہمارے پیش نظر ہیں

دیو خانی صاحب کے ہم مسلک محقق و محدث محمد مصطفیٰ الاعظمی صاحب (جن کی سوانح اور خدمات حدیث کے متعلق ماہنامہ دارالعلوم، شمارہ 5، جلد 98، رجب 1435 ہجری مطابق 2014ء میں ایک مضمون شائع ہوا جس کی ابتداء میں لکھا ہے کہ:

"دارالعلوم دیوبند کے قابل فخر فرزند ارجمند، احادیث کو سب سے پہلے

کمپیوٹرائز کرنے والی شخصیت، جن کو حدیث کی خدمات پر ۱۹۸۰ء میں کنگ

فیصل عالمی ایوارڈ ملا اور جنہوں نے مستشرقین (خاص کر Joseph

David اور Ignac Goldziher, S c h a c h t

(Margollouth) کے قرآن و حدیث کی تدوین پر اعتراضات کے دندان

شکن جواب دیے، اور اس موضوع پر عربی اور انگریزی دونوں زبانوں میں متعدد کتابیں تصنیف کیں، جن کو عصر حاضر میں شرق و غرب میں علم حدیث کی اہم و مستند شخصیت تسلیم کیا گیا ہے۔

انہی موصوف نے صحیح ابن خزیمہ پر تحقیق کرتے ہوئے شریک بن عبد اللہ کے متعلق لکھا کہ:  
**نمبر (1)** "شریک۔ وهو ابن عبد الله القاضي وهو ضعيف".

**نمبر (2)** "إسناده ضعيف. شريك بن عبد الله ضعيف لسوء حفظه. وقد تفرد به كما قال الدارقطني وغيره - ناصر"۔<sup>[1]</sup>

**نمبر (3)** "إسناده ضعيف. انظر: الحديث المتقدم (626)، حديث 838 من طريق شريك"۔<sup>[2]</sup>

**نمبر (4)** مسلک دیوبند کے مناظر اسلام، وکیل احناف، ترجمان اہل سنت محمد امین صفدر صاحب لکھتے ہیں: "اور اس کی سند میں شریک اور لیث دونوں راوی امام بخاری کے ہاں بھی مشکلم فیہ ہیں"۔<sup>[3]</sup>

**نمبر (5)** ابنا شریک صدوق بخطی کثیر تغیر حفظہ (تقریب ص ۱۵)۔<sup>[4]</sup>

**نمبر (6)** محدث دارالعلوم دیوبند، مفتی سعید احمد پالن پوری صاحب نے کہا کہ:  
 "قاضی شریک بن عبد اللہ قبیلہ نخع کے تھے اور کوفہ کے باشندے تھے صدوق تھے مگر کثیر الخطاء تھے۔ کوفہ کے قاضی بننے کے بعد ان کے حافظہ میں تغیر آ گیا تھا"۔<sup>[5]</sup>

[1] صحیح ابن خزیمہ، 1255، تحت الرقم (437)۔ و صحیح ابن خزیمہ 1342 تحت الرقم (626)

[2] صحیح ابن خزیمہ 1343، تحت الرقم (629)

[3] جزء القراءة و جزء رفع الیدین، مترجم، ص 278، مکتبہ امدادیہ، ملتان

[4] جزء القراءة و جزء رفع الیدین، مترجم، ص 321، مکتبہ امدادیہ، ملتان، پاکستان

[5] تحفۃ الالبسی شرح سنن الترمذی 1261، زمزم پبلشرز کراچی

**نمبر (7)** یہی محدث دارالعلوم دیوبند فرماتے ہیں کہ:

"پہلی سند میں شریک بن عبد اللہ نخعی ہیں یہ اچھے راوی ہیں، مسلم میں ان کی روایت ہے اور بخاری میں بھی تعلیقاً ان کی روایت ہے مگر ان کی روایات میں بہت غلطیاں ہیں یہ پہلے واسطہ کے قاضی تھے، پھر کوفہ کے قاضی بنائے گئے، جب سے وہ کوفہ کے قاضی بنے ہیں ان کی یادداشت خراب ہو گئی ہے، اس لیے پہلی سند میں ان کی وجہ سے کمزوری آئی ہے"۔<sup>[۱]</sup>

**نمبر (8)** آپ کے مسلک کے امام العصر محدث کشمیری متوفی 1353ھ لکھتے ہیں:

"لكن فيه شريك وهو مختلف فيه"۔<sup>[۲]</sup>

**نمبر (9)** محدث نیموی صاحب ایک روایت بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ:

"رواه الدارقطني واسناده ضعيف ورفعه وهم۔ اور اس کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ: قوله واسناده ضعيف قلت فيه شريك القاضي عن محمد بن عبد الرحمن بن ابي ليلي وكلاهما ليس بالقوي اما شريك فقد قال ابن حجر في التقریب صدوق يخطئ كثيرًا غير حفظه منذ ولي القضاء بالكوفة۔۔۔ قلت وفي هذا الكلام نظر لانه تفرّد بذلك شريك القاضي۔۔۔ ولم يرفعه احد غير شريك وهو لين الحديث فزيادته لا تقبل"۔<sup>[۳]</sup>

**نمبر (10)** مسلک دیوبند کے جدید شیخ الاسلام تقی عثمانی کی تقریر جامع ترمذی، ترتیب

[۱] تحفة اللمی، ج 1 ص 274، زمزم پبلشرز، کراچی

[۲] العرف الشذی شرح سنن الترمذی، باب الوضوء بالماء، ج 1 ص 90، دار التراث

العربی، بیروت

[۳] آثار السنن مع تعلیق الحسن وتعلیق العلیق، ص 15، مطبوعہ مکتبہ امدادیہ، ملتان

تتبع شیخ الشافعی بنام "درس ترمذی" میں ہے کہ:  
 "یہ قاضی شریک بن عبد اللہ ہیں ان کی عدالت میں تو لوئی کا نام نہیں لیکن لوفہ میں قاضی بنے  
 بعد ان کے حافظ میں تغیر پیدا ہو گیا تھا، اس لئے انہیں ضعیف قرار دیا گیا ہے"۔ [۱]  
**نمبر (11)** ابو بکر بن ندی مسلک کے شیخ الحدیث جامعہ اسلامیہ کلکتہ کمال الدین المسترشد  
 نے کہا کہ شریک قاضی لوفہ تھے قضاء کے بعد حافظ میں تغیر آیا تھا لہذا یہ ضعیف ہیں۔ [۲]  
**نمبر (12)** محمد بدر عالم میرٹھی نے "فیض الباری" پر "حاشیہ البدر الساری 594/3" میں لکھا:

"رواد شریک عن عطاء بن یسار، وهو متکلم فیہ۔"

**نمبر (13)** خالد محمود نے لکھا کہ:

"شریک بن عبد اللہ تقدم و تاخر کا مرتکب ہوا ہے۔ صحیح مسلم کے متن میں واقعہ معراج میں ہی  
 امام مسلم کی یہ تصریح موجود ہے۔ قدم فیہ شینا و اخر وزاد ونقص (صحیح مسلم جلد  
 ۱ ص ۳۳ مع الفتح) ترجمہ: شریک نے مضمون کو آگے پیچھے کر دیا ہے اور کی بیشی کا مرتکب  
 ہوا ہے۔۔۔ حافظ ابن قیم نے زاد المعاد میں اس روایت کا جواب شریک بن عبد اللہ پر  
 جرح کی صورت میں ہی پیش کیا ہے۔ (دیکھئے زاد المعاد جلد ۱ ص ۳۰۲) علاوہ ازیں حافظ  
 ابن حجر عسقلانی نے بھی (فتح الباری جزء ۴ ص ۷۷۱ دہلی) میں اسے ایک جواب کی صورت  
 میں جگہ دی ہے۔ حافظ ابن کثیر کہتے ہیں کہ شریک بن عبد اللہ کی روایت میں جو ثم  
 استیقظت کے الفاظ وارد ہیں وہ شریک کی اغلاط میں شمار ہیں"۔ [۳]

**نمبر (14)** موصوف کے مسلک کے امام اہل سنت گکھڑوی کا حوالہ ذکر ہو چکا۔

[۱] درس ترمذی، ج 1 ص 198 مکتبہ دارالعلوم کراچی

[۲] تشریحات ترمذی، کمال الدین المسترشد، ج 1 ص 103

[۳] صہبات، ج 1 ص 87، دارالمعارف، لاہور، و فتاویٰ ختم نبوت، 147،

## خلاصہ کلام

شریک بن عبد اللہ نخعی رحمۃ اللہ علیہ صدوق کثیر الخطاء، متغیر حافظہ والا، ضعیف، اور متکلم فیہ ہے، اور ایسے راوی کی روایت کا حکم دارالعلوم دیوبند کے محدث کی زبانی ملاحظہ فرمائیں:

"حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب التہذیب کے شروع میں جرح و تعدیل کو ملا کر بارہ مراتب قائم کئے ہیں۔ یہ اگرچہ حافظ صاحب کی اپنی مخصوص اصطلاحات ہیں جو انھوں نے تقریب میں استعمال کی ہیں مگر اب عام طور پر یہی اصطلاحات استعمال کی جاتی ہیں اس لئے ان کا جاننا بھی ضروری ہے۔۔۔ آگے مراتب بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ: مرتبہ خامسہ: میں وہ روایات ہیں جو مرتبہ رابعہ سے کچھ کم ہیں ان کے لئے "صدوق سیئ الحفظ، صدوق یہم، صدوق لہ اوہام، صدوق یخطئ اور صدوق تغیر باخراہ (یا باخراہ) کے الفاظ استعمال کئے ہیں"۔ [۱]

ہم اس مرتبہ کے روایات کی حدیث کے حکم کو بیان کرنے سے صرف نظر کرتے ہوئے، دیو خانی صاحب سے ہی مطالبہ کرتے ہیں کہ (کیونکہ ان کو دعویٰ ہے کہ ہمارا مطالعہ کثیر ہے) اپنے ہی بزرگوں سے ثابت فرمادیں کہ پانچویں مرتبہ کے روایات کی روایت حجت ہوتی ہے، مگر شاید ایسا بھی نہ کر سکیں اگر کسی شاذ سے کوئی شاذ قول لائیں گے تو پھر ہم اس کی حقیقت بھی کھولیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

## چودہ آئمہ فن کے شریک بن عبد اللہ کے متعلق کلمات جرم

نمبر (۱) امام ابو حاتم الرازی محمد بن ادریس متوفی (275ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"شریک بن عبد اللہ النخعی... صدوق.... ولہ أغالیط"۔ [۲]

[۱] تحفۃ اللمعی، مقدمہ، ج 1 ص 195، زمزم پبلشرز، کراچی

[۲] الجرح والتعدیل، ج 4 ص 367، مجلس دائرة المعارف العثمانیہ حیدرآباد، الہند

انہی سے امام خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے مندرجہ ذیل الفاظ میں روایت بیان کی ہے  
 "شريك لا يحتج بحديثه".<sup>[۱]</sup>

**نمبر (2)** امام ابن ابی حاتم متوفی (327ھ)، امام ابو زرہ الرازی متوفی (264ھ)  
 رحمۃ اللہ علیہما سے روایت کرتے ہیں، فرمایا کہ:

"سألت أبا زرعة عن شريك يحتج بحديثه، قال كان كثير الحديث  
 صاحب وهم، يغلط أحيانا".<sup>[۲]</sup>

**نمبر (3)** امام یعقوب بن شیبہ سدوسی متوفی (262ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
 "شريك بن عبد الله ثقة صدوق، صحيح الكتاب، ردىء الحفظ  
 مضطربه".<sup>[۳]</sup>

**نمبر (4)** امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی متوفی (279ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
 "وَشَرِيكَ كَثِيرُ الْغَلَطِ".<sup>[۴]</sup>

**نمبر (5)** امام ابو بکر احمد بن الحسین بیہقی متوفی (458ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:  
 "وَشَرِيكَ لَهُ يَحْتَجُّ بِهِ أَكْثَرُ أَهْلِ الْعِلْمِ بِالْحَدِيثِ".<sup>[۵]</sup>

**نمبر (6)** امام ابو جعفر محمد بن عمرو العقلمی متوفی (322ھ)، امام یحییٰ بن سعید القطان  
 متوفی (198ھ) رحمۃ اللہ علیہما سے روایت کرتے ہیں کہ:

"علي بن عبد الله المديني قال سَمِعْتُ يَحْيَى يَقُولُ: قَدِمَ شَرِيكَ مَكَّةَ، فَقِيلَ لِي

[۱] تاریخ بغداد، ج 9 ص 285، دار الکتب العلمیہ - بیروت

[۲] الجرح والتعديل، ج 4 ص 367، مجلس دائرة المعارف العثمانیہ حیدر آباد، الہند

[۳] تاریخ بغداد، ج 9 ص 285، دار الکتب العلمیہ - بیروت

[۴] السنن، باب فی الزُّطوءِ مَرَّةً، وَمَرَّتَيْنِ، وَثَلَاثًا تحت الرقم (46)

[۵] السنن الکبری، ج 10 ص 457، دار الکتب العلمیہ، بیروت



آتیه، فَقُلْتُ: لَوْ كَانَ بَيْنَ يَدَيَّ مَا سَأَلْتُهُ عَنْ شَيْءٍ، وَضَعَفَ يَحْيَى حَدِيثَهُ جَنًّا، قَالَ يَحْيَى: أَتَيْتُهُ بِالْكُوفَةِ فَأَمَلَى عَلَيَّ، فَإِذَا هُوَ لَا يَنْدِرِي، يَعْنِي شَرِيكَ" [١]

**نمبر (7)** أبو اسحاق ابراہیم بن یعقوب بن اسحاق الجوزجانی متوفی (259ھ) فرماتے ہیں کہ:

"شريك بن عبد الله ساء الحفظ مضطرب الحديث مائل" [٢]

**نمبر (8)** امام ابو سعد عبد الكريم بن محمد السمعاني متوفی (562ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"وكان في آخر أمره يخطئ فيما يروى، تغير عليه حفظه، فسماع المتقدمين عنه الذين سمعوا منه بواسطة ليس فيه تخلیط، مثل يزيد بن هارون وإسحاق الأزرق، وسماع المتأخرين عنه بالكوفة فيه أوهام كثيرة" [٣]

**نمبر (9)** امام ابو الحسن ابن القطان متوفی (628ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"شريك، فهو ساء الحفظ، مشهور التذليس، وهو بسوء الحفظ... الخ" [٤]

(نوٹ: حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: کان یتبرأ من التذليس)

**نمبر (10)** امام ابن رجب الحنبلي عبد الرحمن متوفی (795ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"وأما شريك فهو ابن عبد الله النخعي، قاضي الكوفة، وكان كثير الوهم، ولا سيما بعد أن ولي القضاء، وكان (فيه - أيضا -) في تلك الحالة تيه وكبر،

[١] الضعفاء الكبير للعقيلي، ج 2 ص 193، وتاريخ بغداد، ج 9 ص 258

[٢] احوال الرجال، ص 150، حديث اكادمي، فيصل آباد

[٣] الأنساب، ج 5، ص 370، دار الكتب العلمية، بيروت

[٤] بيان الوهم والايهام في كتاب الاحكام، ج 4 ص 103، دار طيبة - الرياض

واحتقار للأئمة الصالحين".<sup>[1]</sup>

**نمبر (11)** حافظ ابن حجر عسقلانی متوفی (852) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"صدوق یخطئ کثیرا تغیر حفظہ منذ ولی القضاة".<sup>[2]</sup>

**نمبر (12)** امام ابن الجوزی عبد الرحمن بن علی متوفی (597ھ) رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب الضعفاء والمتردین (239) میں ذکر کیا ہے۔

**نمبر (13)** امام ابن الترمذی علاء الدین علی متوفی (750ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

"وفی سندہ شریک القاضی متکلم فیہ".<sup>[3]</sup>

**نمبر (14)** امام ابوالحسن علی بن عمر بن احمد الدارقطنی متوفی (385ھ) رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"وشریک لیس بالقوی فیما یتفرّد بہ".<sup>[4]</sup>

ابن حزم ابو محمد علی بن احمد الاندلسی الظاہری متوفی (456ھ) نے کہا کہ:

"شریک القاضی، وهو ضعیف".<sup>[5]</sup>

نوٹ: ابن حزم کو آئمہ فن کی لسٹ کے ساتھ از قبیل مسلمات عندا الخصم کے تحت لکھا گیا ہے۔

**شریک کا ثقہ ہونا خود محدث عصر کی زبانی اور جواب**

**اعتراض:** یہ سرخی قائم کر کے دیوخانی صاحب نے لکھا کہ: "۔۔۔ اس کی کتاب پوری

پڑھنے والوں کو اس آدمی کی جہالت میں ذرہ برابر بھی شک و شبہ نہ ہوگا۔ ایک جگہ کچھ لکھتا

[1] شرح علل الترمذی، ج 1 ص 405، مكتبة المنار - الزرقاء - الأردن

[2] تقریب التہذیب، ص 269، بیت الافکار الدولیة

[3] الجوهر النقی علی سنن البیہقی، ج 3 ص 394، نشر السنة، بیرون بوہڑ گیٹ، ملتان

[4] السنن، باب ذکر الزکوع والشجود وما یجزی فیہما، 2\150، تحت الرقم (1307)

[5] المحلی بالآثار، ج 3 ص 33، دار الفکر - بیروت

ہے پھر دوسری جگہ اپنی جہالت کی وجہ سے اسی کی تردید کر دیتا ہے مثلاً اس مقام پر وہ شریک کی تضعیف کے در پر ہے اور خود لکھتا ہے: ”اس اثر میں شریک بن عبد اللہ اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت بھی کر رہا ہے“ (المقباس، ص 64) شریک بن عبد اللہ اپنے سے اوثق کی مخالفت تبھی کرے گا جب شریک خود ثقہ ہو اوثق کے مقابلے میں ثقہ ہوتا ہے ضعیف نہیں۔ یہ ہے محدث عصر کی اصول دانی اور طعنہ ہمیں دیتا ہے کہ: ”اصول حدیث و فن اسماء الرجال میں کم علمی و ناواقفیت کی دلیل ہے“۔ (المقباس، ص 72)۔ [۱]

**جواب: اولاً:** راقم الحروف نے شریک بن عبد اللہ کے متعلق لکھا تھا کہ:

”مذکورہ اثر کو عطاء بن سائب سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ النخعی ہیں اور ان کے بارے میں ساجد خان کے اپنے ابو حفص اعجاز احمد اشرفی فاضل جامعہ اشرفیہ لاہور نے لکھا کہ۔۔۔۔۔ الخ۔

ساجد خان کے ایک دوسرے بزرگ ”جس کو دیوبندی امام اہل سنت خیال کرتے ہیں“ نے لکھا ہے کہ۔۔۔۔۔ الخ۔ پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے اپنوں کے نزدیک ہی بغیر کسی اور علت کے صرف اس کے راوی شریک کی وجہ سے ہی یہ اثر ضعیف ہے، حالانکہ اس کی سند میں دوسری علتیں بھی موجود ہیں، جیسا کہ عطاء بن سائب کا مختلط ہونا، اور شریک کا قبل از اختلاف اس سے روایت کرنا ثابت نہ ہونا۔ بقیہ شریک کے بارے میں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال ہی ملاحظہ فرمائیں۔۔۔۔۔“ [۲]

راقم کی عبارات میں اپنی طرف سے نہ تو شریک بن عبد اللہ کی تضعیف ثابت کی گئی اور نہ ہی اس کی تعدیل پر جزم کیا گیا تھا۔ اول الذکر دونوں عباراتیں صرف دیوخانی صاحب کو ان کے گھر سے گھر کا آئینہ دکھانے کے لیے نقل کی گئی تھیں، جس پر تبصرہ میں بھی یہی کہا

[۱] الوسواس، ص 55، 56، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] انظر: المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس، ص 44، 45، ناشر: ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ

گیا کہ:

”پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے اپنوں کے نزدیک ہی بغیر کسی اور علت کے صرف اس کے راوی شریک کی وجہ سے ہی یہ اثر ضعیف ہے۔“

اور آخر پر تصحیح بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی وجہ سے اُن کے اقوال کو ذکر کر دیا گیا کہ جن امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے اس اثر کی تصحیح بیان کی گئی ہے، وہ خود اس کے راوی شریک بن عبد اللہ کے متعلق کیا کہتے ہیں۔ پس جب ان کے نزدیک ہی شریک بن عبد اللہ متکلم فیہ، اہل علم کی اکثریت ان سے حجت نہیں پکڑتی اور وہ خطائیں کرنے والے ہیں تو یہ اثر صحیح کیونکر ہوگا۔

**ثانیاً:** اگر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کی وجہ سے آپ کہیں کہ راقم نے ان سے تضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، لہذا راقم کے نزدیک وہ ضعیف ہے اور ضعیف کے مقابل اوثق نہیں ہو سکتا بلکہ ثقہ کے مقابل ہی اوثق ہی ہوتا ہے۔

پس آئیے! راقم الحروف یہ بھی آپ کو بتاتا چلے جو شاید آپ کے بزرگ اساتذہ (ویسے اگر جناب اُن کے اسماء ذکر کرتے تو ہمیں اُن کی علمی قابلیت وحیثیت کا بھی علم ہو جاتا) نے تو آپ کو نہ بتایا ہو۔

امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ ہے امام داری رحمۃ اللہ علیہ نقل کرتے ہیں کہ:

"قلت هو أحب إليك أو سعيد المقبري فقال: سعيد أوثق والعلاء ضعیف" [۱]

"یعنی میں نے کہا کہ آپ کے نزدیک (علاء بن عبد الرحمن) زیادہ پسندیدہ ہے یا سعید المقبری؟ تو آپ نے فرمایا کہ سعید اوثق ہے اور علاء ضعیف۔"

[۱] تاریخ ابن معین روایۃ الدارمی 173 (624)، دار المأمون للتراث دمشق، وانظر: میزان

الاعتدال، ج 3 ص 102، دار المعرفة للطباعة والنشر، بیروت، وتهذيب التهذيب، ج 8

ص 187، مطبعة دائرة المعارف النظامية، الهند

امام ابو حاتم الرازی رحمۃ اللہ علیہ سے اُن کے بیٹے بیان کرتے ہیں کہ:  
 "سمعت ابي يقول: زمعة ابن صالح ضعيف الحديث، ووهيب اوثق منه" [۱]  
 "یعنی میں نے اپنے باپ سے سنا، وہ فرماتے تھے کہ: زمعہ بن صالح ضعیف  
 الحدیث ہے، اور وہیب اس سے اوثق۔"

کیا امام ابن معین اور ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہما جاہل ہیں؟  
 کیا امام ابن معین اور ابو حاتم رحمۃ اللہ علیہما اصول و ضوابط سے نا آشنا تھے؟  
 کیا دیوخانی صاحب اُن سے زیادہ علم والے ہیں کہ جس بات کو بیان کرتے ہوئے انہیں  
 معلوم نہ ہوا کہ یہ غلط ہے، دیوخانی صاحب اُس کو جان گئے؟  
 کیا اُن پر بھی دیوخانی صاحب جہالت کا ذرہ برابر بھی شک نہ ہونے کا فتویٰ لگائیں گے؟  
 نعوذ باللہ من ذلک۔

### شریک بن عبد اللہ کے بارے میں شیخ ابو غدہ کی رائے

**اعتراض:** کی سرخی جماتے ہوئے موصوف نے لکھا ہے کہ: "محدث عصر صاحب  
 متقدمین سے تو اس اثر کی سند پر کوئی جرح نقل نہ کر سکے البتہ تیرھویں اور چودھویں صدی  
 کے بعض عرب علماء سے اس اثر کی تضعیف ثابت کرنے کی کوشش کی گویا فریق مخالف کی نظر  
 میں ماضی قریب کے عرب علماء کے اقوال حجت ہیں اور ان سے استناد کیا جاسکتا ہے"۔ [۲]  
**جواب: اولاً:** گپیں اڑانا شاید جناب پر ختم ہو جائے، سب باتوں سے صرف نظر

[۱] الجرح والتعديل، ج 3 ص 624، مجلس دائرة المعارف العثمانية، وانظر: تهذيب  
 التهذيب لابن حجر، ج 3 ص 339، مطبعة دائرة المعارف النظامية، الهند، تهذيب الكمال  
 في أسماء الرجال، ج 9 ص 389، مؤسسة الرسالة، بيروت، ومغاني الأخبار في شرح  
 أسامي رجال معاني الآثار للطحاوي، ج 1 ص 334، دار الكتب العلمية، بيروت

[۲] الوساوس، ص 56، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

کرتے ہوئے متقدمین کون ہیں؟

علماء و آئمہ نے متقدمین اور متأخرین میں حد فاصل کیا بیان فرمائی ہے؟

آنجناب کے نزدیک امام جلال الدین سیوطی اور سخاوی رحمۃ اللہ علیہما متقدمین میں شامل ہیں جیسا کہ فون پر ہونے والی گفتگو میں جناب نے کہا کہ: یہ بات غلط ہے کہ امام حاکم کی تصحیح کا اعتبار نہیں، خود آپ کے اعلیٰ حضرت، میں نے اس پر حوالے دیے ہیں متقدمین سے امام تدریب الراوی وفتح المغیث۔۔۔ الخ۔"

مزید جس کی نظیر آپ کے رسالہ میں موجود حوالے بھی ہیں تو جب آپ کے نزدیک امام سیوطی و سخاوی رحمۃ اللہ علیہما متقدمین میں سے ہیں تو ان دونوں کے حوالے "المقیاس ص 48، 49" پر موجود ہیں جن میں سے سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے تو واضح فرمایا ہے کہ:

"... وَإِذَا تَبَيَّنَ ضَعْفُ الْحَدِيثِ أَغْنَى ذَلِكَ عَنْ تَأْوِيلِهِ؛ لِأَنَّ مِثْلَ هَذَا الْمَقَامِ لَا تُقْبَلُ فِيهِ الْأَحَادِيثُ الضَّعِيفَةُ،....." [1]

"اور جب حدیث کا ضعف ظاہر ہو گیا تو اب اس کی تاویل کرنے کی کوئی ضرورت نہ رہی، کیونکہ اس جیسے مقام میں ضعیف حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں۔"

شاید آپ کی پینائی اس حد تک کمزور ہو چکی ہے کہ سامنے موجود چیز بھی نظر نہیں آتی، یا پھر ہر مقام پر اپنے خلاف کسی بھی چیز سے تجاہل عارفانہ آپ کی فطرت ہے، یا پھر غلط بیانی آپ کے اساتذہ کی طرف سے آپ کو عنایت کیے گئے علوم کا حصہ ہے جس کو آنجناب ترک نہیں کر سکتے۔

**ثانیاً:** راقم الحروف نے شیخ حاکم کے متعلق لکھا تھا کہ امام حاکم نے اس کو "الزاحد" کہا، اور ذہبی نے اتباع حاکم میں "الزاحد" کے ساتھ "العابد" کا اضافہ فرمایا، اور چودہویں صدی کے نایف بن صلاح نے "مدوق عابد" کہہ دیا، مگر راقم کو اس کی توثیق میں کسی امام

[1] الحاوی للفتاویٰ، ج 1 ص 462، دار الفکر للطباعة والنشر، بیروت

فن سے کوئی کلمہ نہیں ملا۔ آپ کو چاہیے تھا کہ مرد میدان بننے اور اس کی توثیق آئمہ فن سے ثابت کرتے، مگر یہاں جناب نے چودھویں صدی کے عرب عالم کی گود کو ہی سہارا بنالیا، اور اس بارے میں کچھ بیان نہ کر سکے آپ کے اساتذہ نے جو علوم آپ کو منتقل کیے ہیں کیا ان میں "الزاهد العابد" توثیق کے اعلیٰ درجے کے لیے مستعمل ہیں؟۔

آئمہ و علماء فن نے مراتب تعدیل میں ان کو کون سے درجہ میں ذکر کیا ہے؟ اور اس درجہ کے راوی کی حدیث کس مرتبہ کی ہے اس کو بیان کرتے، مگر یہ تو علمی باتیں ہیں جن تک آنجناب کے فہم و سمجھ کی رسائی نہیں ہے۔

**ثالثاً:** جناب کسی کے زاهد و صالح ہونے سے اس کا ثقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا جب تک کہ اس میں حفظ و اتقان وغیرہ نہ پایا جائے، جیسا کہ امام ابن رجب رحمۃ اللہ علیہ شرح علل الترمذی، المسألة الثالثة، 387\1 پر فرماتے ہیں کہ:

"ذكر الترمذی أنه رب رجل صالح مجتهد في العبادة، ولا يقيم الشهادة ولا يحفظها وكذلك الحديث، لسوء حفظه، وكثرة غفلاته".

اور اسی میں "قواعد في العلل، قاعدة نمبر 1، 833\2" پر فرماتے ہیں کہ:

"الصالحون غير العلماء يغلب على حديثهم الوهم والغلط، وقد قال أبو عبد الله بن ماجة: إذا رأيت في حديث: "فلان الزاهد" فاغسل يدك منه. وقال يحيى بن سعيد: ما رأيت الصالحين أكذب منهم في الحديث. وقد ذكرنا ذلك مستوفى فيما تقدم. والحفاظ منهم قليل. فإذا جاء الحديث من جهة أحد منهم، فليتوقف فيه حتى يتبين أمره".

پس معلوم ہوا کہ صرف زہد و ورع کا پایا جانا توثیق ثابت نہیں کرتا، جب تک کہ اس میں حفظ و ضبط اور اتقان وغیرہ نہ ہوں، لہذا اس شیخ حاکم کی توثیق پہلے ثابت تو کریں جو آپ کے بس کی بات نہیں ہے۔ اور آنجناب کے محدث دارالعلوم دیوبند سے پیچھے ذکر کیا جا چکا ہے۔

**رابعاً:** آنجناب عطاء بن سائب سے شریک بن عبد اللہ کا سماع قبل از اختلاط ثابت نہ کر سکے مگر شکوہ ہم سے ہے کہ: متقدمین سے تو اس اثر کی سند پر کوئی جرح فہم نہ کر سکے۔ فی اللعجب۔

**اعتراض:** موصوف اس کے بعد لکھتے ہیں کہ: ”لہذا ہم اسی اصول کی روشنی میں ماضی قریب کے نامور محدث شیخ عبدالفتاح ابو غندہ متوفی 1417ھ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لسان المیزان میں لکھتے ہیں کہ جس کے بارے میں، میں ”ھ“ کی رمز استعمال کروں تو ایسا راوی ”مختلف فیہ والعمل علی توثیقہ“۔ (لسان المیزان بتحقیق عبدالفتاح ابو غندہ، ج 9 ص 247) ”یعنی مختلف فیہ راوی ہے لیکن اس کی توثیق پر استقرار ہو گیا“ کی قبیل سے ہوگا۔ اہل علم جانتے ہیں کہ یہ الفاظ اس وقت بولے جاتے ہیں جب متقدمین نے کسی راوی کے بارے میں توثیق و جرح دونوں قسم کے الفاظ جمع کر دئے ہوں اور بعد کے متفحصین نے توثیق کو ترجیح دی ہو اور جرح کو رد کر دیا ہو۔ پھر شریک کا ذکر کرتے ہوئے ان کیلئے ”ھ“ کی رمز استعمال کرتے ہیں۔ (لسان المیزان ج 9 ص 322) تو بالفرض شریک پر کوئی جرح ہو بھی تو وہ قابل قبول نہیں اور توثیق کو ترجیح حاصل ہے۔ [۱]

**جواب: اولاً:** عبدالفتاح ابو غندہ پر اتنا اعتماد قائم کر لینا کہ اس کے قول کے پیش نظر متقدمین آئمہ و محدثین کی جرح کے سامنے ہوتے ہوئے یوں کہنا کہ ”بالفرض شریک پر کوئی جرح ہو بھی تو وہ قابل قبول نہیں“۔ کیونکہ ابو غندہ نے اس کی توثیق پر استقرار ہونا بیان کر دیا تو جناب اس استقرار توثیق کے پیش نظر تو آپ نے اپنی جماعت کے امام و مقتدیوں کی ہی نہیں بلکہ اپنے کئی محدثوں اور کئی شیخ الحدیثوں کا بیڑا غرق کر دیا کیونکہ ایک راوی مؤمل بن اسماعیل البصری ہے، عبدالفتاح ابو غندہ نے اس کے لیے بھی ”ھ“ کی رمز استعمال کی ملاحظہ ہو: لسان المیزان 433/9۔



مگر آپ اپنے مسلکی ہر اس عالم کی کتاب اٹھائیں جس نے بھی غیر مقلدین کے نسا میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کے دلائل کا رد کیا ہے وہ اس راوی کو ضعیف ہی قرار دے گا۔ جبکہ آنجناب کی دلیل کے پیش نظر تو اس کی توثیق پر استقرا قائم ہو چکا ہے۔

**ثانیاً:** جناب ہم جانتے ہیں کہ یہ بالفرض کا سبق جناب کو اوّل سے ودیعت کیا گیا ہے اسی لفظ "بالفرض" کو سہارا بناتے ہوئے آپ کے حجۃ الاسلام نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا انکار کیا، اور اسی "بالفرض" کو سہارا بناتے ہوئے آنجناب نے آئمہ جرح و تعدیل کے کلمات جرح کا انکار کر دیا، اور آپ کے مسلک والے اس بالفرض کو اکثر جہاں انکار کرنا ہوا استعمال کرتے رہتے ہیں۔

**ثالثاً:** جناب پہلے آپ اپنے بزرگوں کو یہ اصول بتائیں جنہوں نے عبدالفتاح ابو غدہ کی تحقیق سے "لسان المیزان" کے شائع ہونے کے بعد (تاریخ اشاعت، طبعہ اولیٰ 2002ء) بھی مندرجہ ذیل راویوں کی توثیق کی بجائے تضعیف پر ہی تحقیقات منوانے کی نہ صرف کوششیں کیں (آپ کے امام اہل سنت کی وفات 2009ء) بلکہ ابھی تک اُن کے خلف بھی اسی کو لئے پھرتے ہیں، جس میں اُن سے اعتراف کا شکار صرف آپ نظر آ رہے ہیں ملاحظہ ہوں:

**نمبر (1)** یہی شریک بن عبد اللہ جس کی تضعیف کے متعلق آپ کے علماء کے اقوال کو ہم نے پچھلے اوراق میں ذکر کیا ہے۔

**نمبر (2)** محمد بن اسحاق بن یسار المدنی صاحب المغازی، عبدالفتاح ابو غدہ نے اس کے لیے بھی "ہ" کی رمز استعمال کی ملاحظہ ہو: لسان المیزان 402\9۔

جس کے بارے میں جناب کو بھی پیٹ میں درد اور جناب کے آنجنابانی امام اہل سنت نے بھی لکھا ہے کہ:

"قارئین کرام! آپ نے آئمہ جرح و تعدیل کی زبانی محمد بن اسحاق" کا رتبہ اور درجہ ملاحظہ

کر لیا کہ وہ اس کو کذاب اور دجال وغیرہ کہتے ہیں۔<sup>[۱]</sup>

**نمبر (3)** اسماعیل بن عیاش، عبدالفتاح ابو غندہ نے اس کے لیے بھی ”ھ“ کی رمز استعمال کی ملاحظہ ہو: لسان المیزان 9261۔ اور آپ کے امام اہل سنت نے لکھا کہ:

”تیسرا راوی اس کڑی کا اسماعیل بن عیاش ہے، امام مسلم لکھتے ہیں کہ ان کی کوئی روایت حجت نہیں معروف راویوں سے ہو یا مجہول سے۔۔۔ الخ۔“<sup>[۲]</sup>

**نمبر (4)** عبدالوہاب بن عطاء الخفاف، عبدالفتاح ابو غندہ نے اس کے لیے بھی ”ھ“ کی رمز استعمال کی ملاحظہ ہو: لسان المیزان 9364۔ جبکہ آپ کے امام اہل سنت نے لکھا کہ:

”لیکن اس کی سند میں ایک راوی عبدالوہاب بن عطاء ہے، امام ساجی اور ابو حاتم کہتے ہیں لیس بالقوی عند ہم محدثین کے نزدیک یہ قوی نہیں ہے، امام نسائی ان کو لیس بالقوی کہتے ہیں امام احمد ان کو ضعیف الحدیث کہتے ہیں۔۔۔ الخ۔“<sup>[۳]</sup>

**نمبر (5)** سفیان بن حسین الواسطی، عبدالفتاح ابو غندہ نے اس کے لیے بھی ”ھ“ کی رمز استعمال کی ملاحظہ ہو: لسان المیزان 9314۔ جبکہ جناب کے امام اہل سنت نے لکھا کہ:

”علامہ ذہبی نے سفیان بن حسین کے ترجمہ میں نقل کیا ہے کہ لا یحتج بہ کنحو محمد بن اسحاق۔ یعنی محمد بن اسحاق کی طرح اس سے بھی احتجاج درست نہیں۔۔۔ الخ۔“<sup>[۴]</sup>

یونہی ایک جماعت کی نشاندہی کی جاسکتی ہے جن کو آپ کے مسلک والوں نے ضعیف ثابت کیا ہے، مگر ابو غندہ نے ان کے لیے ”ھ“ کی رمز استعمال کی ہے، ویسے آنجناب نے اس مثال پر عمل کر دکھایا کہ ”ڈو بتے کو تنکے کا سہارا“ اور سہارا ایسا تلاش کیا

[۱] احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام، ص 520، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۲] احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام، ص 488، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۳] احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام، ص 489، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۴] احسن الکلام فی ترک القراءة خلف الامام، ص 506، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

جس کی روشنی میں آپ کے مسلک کے بڑے بڑے محقق و محدث بھی لیٹے گئے اور سپیٹے جائیں گے۔ راقم بخوف طوالت انہی پر اکتفاء کرتا ہے ضرورت پڑنے پر ان شاء اللہ مزید وضاحت ہو جائے گی

### شریک بن عبد اللہ کے متعلق موصوف کا تضاد

موصوف نے پہلے لکھا کہ: ”اہل علم جانتے ہیں کہ یہ الفاظ اس وقت بولے جاتے ہیں جب متقدمین نے کسی راوی کے بارے میں توثیق و جرح دونوں قسم کے الفاظ جمع کر دئے ہوں اس عبارت میں موصوف کہہ رہے ہیں کہ (مختلف فیہ) کے الفاظ تب بولے جاتے ہیں جب متقدمین آئمہ فن نے کسی راوی پر جرح بھی کی ہو اور اس کی توثیق بھی، یعنی شریک بن عبد اللہ پر تعدیل کے ساتھ جرح بھی موجود ہے۔ مگر ساتھ ہی چار سطر بعد لکھ رہے ہیں کہ: ”تو بالفرض شریک پر کوئی جرح ہو بھی تو وہ قابل قبول نہیں“۔ اس جملہ میں شریک پر جرح ہونے کا انکار کر رہے ہیں۔

### جرح ہی مقدم ہوگی بقول آنجناب کے امام اہل سنت

موصوف یہ بات تسلیم کرتے ہیں کہ متقدمین آئمہ نے شریک بن عبد اللہ نخعی رحمۃ اللہ علیہ کی جہاں توثیق کی ہے وہیں اس پر جرح بھی ذکر کی ہے، یعنی شریک بن عبد اللہ کے متعلق جرح و تعدیل اکٹھی ہو گئی ہے۔ پس جب جرح و تعدیل اکٹھی ہو جائیں تو اس کے متعلق اصول و قاعدہ کیا ہے جس کو موصوف تو بیان نہ کر سکے بس ابو نعہ کو ہمارا بسا کر ڈھنڈورا پیٹنا شروع کر دیا، جس میں موصوف نے ”ڈھنڈورا شہر میں لڑکا بغل مسیں“ کی مثال پیش کر دی، ہم اس کو اپنی طرف سے بیان کرنے کے بجائے انہی کے امام اہل سنت و جماعت سے بیان کر دیتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

”اور تقریب النواوی“ اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے کہ: واذا

اجتمع فیہ ای الراوی جرح مفسر و تعدیل فالجرح مقدم ولو

زاد عدد المعدل هذا هو الاصح عند الفقهاء والاصوليين ونقله الخطيب عن جمهور العلماء، اه (تدريب الراوى ص ۲۴) اگر راوى میں جرح و تعدیل جمع ہو جائیں تو جرح مقدم ہوگی اگرچہ تعدیل کرنے والوں کی تعداد زیادہ بھی کیوں نہ ہو فقہاء اور ارباب اصول حدیث کے نزدیک یہی صحیح ہے اور خطیب بغدادیؒ نے جمہور علماء سے یہی نقل کیا ہے۔ [۱]

کیوں جناب! اب بقول آپ کے آنجنابی امام اہل سنت جمہور علماء اور ارباب حدیث کے نزدیک تو صحیح یہی ہے کہ جرح مقدم ہوگی نہ کہ تعدیل، خیر آنجناب شاذ و متفرد اقوال کے ہی پیچھے دوڑنے کے عادی ہیں جس میں اپنے ہی آئمہ و علماء کو بھی چھوڑتے، اور ان کے بیان کردہ قواعد کی تکذیب کرتے چلے جا رہے ہیں، مگر ہم آپ کے علم میں ایک بات لاتے چلیں کہ شاذ علم والا شرکثیر و کبیر کا حامل ہوتا ہے۔

جیسا کہ امام ابراہیم بن ابی عبدہ رحمۃ اللہ علیہما نے فرمایا کہ:

"قَالَ ابْنُ اَبِي عَاصِمٍ: مَنْ حَمَلَ شَاذَّ الْعِلْمِ حَمَلَ شَرًّا كَثِيرًا" [۲]

جبکہ ایک روایت میں ہے کہ: "مَنْ حَمَلَ شَاذَّ الْعِلْمِ حَمَلَ شَرًّا كَثِيرًا" [۳]

پس آنجناب کا شاذ اقوال کو لیتے جانا اور ان پر بضد رہنا اصلاح امت نہیں بلکہ امت میں شرکثیر و کبیر پھیلانے کے علاوہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا، مگر ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ یہ آنجناب کی مسلکی مجبوری ہے جس کی وجہ سے آپ بھی مجبور ہیں۔

[۱] احسن الکلام، ص 562، مکتبہ صفیریہ، گوجرانوالہ

[۲] تاریخ مدینہ دمشق، ج 6 ص 438، دار الفکر للطباعة والنشر والتوزیع، وتاریخ

الاسلام، ج 4 ص 21، دار الغرب الإسلامی، وسیر اعلام النبلاء فی ترجمته، ج 6 ص 324

مؤسسة الرسالة، وشرح علل الترمذی، ج 2 ص 625، مکتبۃ المنار، الزرقاء، الأردن

[۳] تهذیب الکمال فی أسماء الرجال، ج 2 ص 144، مؤسسة الرسالة - بیروت

## عطاء بن سائب رحمۃ اللہ علیہ

عطاء بن سائب کے متعلق راقم الحروف نے "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" میں آئمہ فن سے ان کے مختلط ہونے پر حوالہ جات ذکر کیے تھے جن میں آئمہ فن سے یہ تصریح بیان کی گئی تھی کہ عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سماع کرنے والوں کی روایات جید، مستقیم اور صحیح ہیں جبکہ اختلاط کا شکار ہونے کے بعد سماع کرنے والوں کی روایات کوئی چیز نہیں، مضطرب ہیں اور جس پر محدث دارالعلوم دیوبند سے اس بات کی وضاحت پر کہ:

"مختلط نے جو روایتیں اختلاط سے پہلے بیان کی ہیں وہ مقبول ہیں اور جو اختلاط

کے بعد بیان کی ہیں وہ غیر مقبول ہیں، اور جن کی قبلیت و بعدیت کا علم نہ ہو سکے وہ حصول علم پر موقوف رہیں گی"۔<sup>[۱]</sup>

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: اس کے بعد نام نہاد محدث عصر نے صفحہ 31 سے لیکر 38 تک سات صفحات سیاہ کئے کہ عطاء بن سائب کو آخری عمر میں اختلاط ہو گیا، لیکن اس کا انکار کس نے کیا؟ خود محدث عصر لکھتا ہے: ساجد خان کو بھی اس کا اقرار ہے کہ عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔ (المقباس، ص 39) جب بندے کو اس کا اقرار ہے کہ عطاء بن سائب آخری عمر میں (ان الفاظ کو محدث عصر نے نقل نہیں کیا) اختلاط کا شکار ہو گئے تھے تو یہ ساری بحث سوائے صفحات کو کالا کرنے کے اور کیا معنی رکھتا ہے؟۔<sup>[۲]</sup>

**جواب: اولاً:** صفحہ 31 سے 38 تک میں اختلاط کی بحث کو ذکر کرنے کا مقصد اختلاط کا ثبوت، مختلط کی روایت کا حکم قبل از اختلاط، بعد از اختلاط اور قبلیت و بعدیت کا علم نہ ہونے پر کیا حکم ہے، اور آئمہ فن کا قبل از اختلاط سماع کرنے والوں کی نشاندہی کے

[۱] تحفۃ الدرر شرح نکتۃ فکر فی معطل محل الاثر، ص 44، مکتبہ بحر العلوم، جو نا مارکیٹ، کراچی

[۲] الوسواس، ص 48-50، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

متعلق صراحۃً فرمانا مگر ان میں شریک کا ذکر نہیں تھا جس کی وجہ سے دیو غانی صاحب کو یہ باتیں فضول اور صفحات کا لے کرنے کے مترادف نظر آئیں۔  
**ثانیاً:** موصوف کا یہ لکھنا کہ: ”ان الفاظ کو محدث غفرلہ نے نقل نہیں کیا۔“

راقم الحروف اس مقام پر آنجناب کی عبارت نقل نہیں کر رہا تھا کہ بعینہ وہی لفظ لکھتا اگر راقم نے لکھا ہوتا کہ: ”عطاء بن سائب اختلاط کا شکار تھے“ تو بات قابل اعتراض ہو سکتی تھی مگر راقم نے تو لکھا ہے کہ: ”عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تھے۔“

جس میں وضاحت کے بغیر بھی اہل فہم و فراست جان سکتے ہیں کہ وہ ہمیشہ سے اختلاط کا شکار نہیں تھے بلکہ بعد میں مختلط ہوئے، پھر اس سے قبل آئمہ فن کے اقوال میں آخر عمر میں اختلاط کا شکار ہونا موجود، جس کا ترجمہ بھی موجود۔

اگر راقم الحروف اغلاط ذکر کرنا شروع کرے تو آنجناب کے رسالہ جتنا رسالہ تو مع تبصرہ تیار ہو سکتا ہے۔

راقم الحروف نے آئمہ فن کے اقوال ذکر کیے تھے کہ فلاں فلاں کو عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سننے والا قرار دیا گیا ہے، اور فلاں فلاں کو بعد از اختلاط۔ مگر آئمہ فن کی تصریحات میں راقم کو شریک بن عبد اللہ کا قبل از اختلاط عطاء سے سماع کرنا نہ مل سکا جس کے متعلق اصول و ضوابط کو مد نظر رکھتے ہوئے راقم نے یہ بات لکھی تھی کہ:

”یہ بات اصول حدیث کے مسلمات میں سے ہے کہ بیشک کوئی راوی بلند ترین ثقاہت کا حامل ہو مگر جب اس کو اختلاط کا عارضہ لاحق ہو جائے تو اس کی وہ روایات جن کو ایسے لوگ روایت کریں جنہوں نے بعد از اختلاط سنا ہو وہ قابل قبول نہیں ہوتیں اور وہ لوگ جن کے بارے میں واضح نہ ہو سکے کہ انہوں نے قبل از اختلاط سنا ہے یا بعد از اختلاط تو ان کی روایات میں توقف کیا جائے گا جب تک واضح نہ ہو جائے۔“ [۱]

اور اس کے بعد انہی کے گھر سے اس کے متعلق حوالہ ذکر کر دیا تھا۔

دیو خانی صاحب نے اگرچہ پہلی تحقیق میں جزم و وثوق سے شریک کو عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف سننے والا لکھا تھا جس کو اسی رسالہ کے حصہ اول میں صفحہ 13 پر دیکھا جا سکتا ہے جس کی تفصیل ہم آگے ذکر کریں گے ان شاء اللہ العزیز۔ مگر اس "الوسواس" میں کچھ تنزل کا شکار ہوتے ہوئے لکھتے ہیں:

(اعتراض): ”ہم اس کے لیے امام احمد بن حنبل کا ایک قاعدہ نقل کرتے ہیں جس سے معلوم ہو جائے کہ شریک عطاء بن سائب سے قبل الاختلاف نقل کرنے والے ہیں وہ قاعدہ بشیر علی عمر (تیرہویں صدی تک ہمیں اس محدث کا سراغ نہیں ملا، از راقم الحروف) نے امام احمد بن حنبل کے حوالہ سے یہ لکھا کہ ہمیں یہ کیسے معلوم ہوگا کہ یہ راوی اختلاف سے قبل روایت کرنے والا ہے اور یا بعد میں تو امام صاحب جواب دیتے ہیں کہ ہم مکان سماع کی طرف رجوع کریں گے پس جس نے کوفہ میں اُن سے سنا وہ قدیم قبل الاختلاف روایت کرنے والے ہوں گے اور جو ان سے بصرہ میں روایت کرنے والے ہیں وہ بعد الاختلاف روایت کرنے والے ہیں کیونکہ آخری عمر میں یہ بصرہ میں تھے۔۔۔۔۔ (منہج الامام احمد فی اعلال الاحادیث، ج 1 ص 410 وقف السلام)۔ اسی اصول کو ابن رجب حنبلیؒ المتوفی 795ھ نے نقل کیا کہ:۔۔۔ (شرح علل الترمذی، ج 2 ص 737 مکتبۃ المنار اردن) اور امام احمد بن حنبلؒ کے اسی اصول سے امام ابو حاتم رازیؒ نے اتفاق کیا ہے۔۔۔۔۔ (المجرح والتعذیل، ج 6 ص 334)۔“ [۱]

**جواب:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے نہ تو یہ قاعدہ مروی ہے اور نہ ہی ان سے اس قاعدہ کا کوئی ثبوت ہے، دراصل امام ابن رجب حنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے امام ابوداؤد کی روایت سے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا تو ان سے اس میں تسامح واقع ہوا

ہے کیونکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اہل بصرہ کی عطاء بن سائب سے روایات میں اضطراب کا تذکرہ کیا جس کو ابن رجب حنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر محمول کرتے ہوئے کہ عطاء بصرہ میں آخری عمر میں گئے تھے اور آخری عمر میں ہی ان کا حافظہ متغیر ہوا اور وہ اختلاط کا شکار ہوئے تھے پس انہوں نے یوں ذکر کر دیا کہ:

"من سمع منه بالكوفة فسماعه صحيح ، ومن سمع منه بالبصرة ، فسماعه ضعيف".

"جس کسی نے عطاء بن سائب سے کوفہ میں سنا پس اس کا سماع صحیح اور جس نے بصرہ میں سنا تو اس کا سماع ضعیف ہے۔"

جبکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے جن مسائل کے متعلق سوالات کیے وہ مجموعہ "مسائل الامام أحمد رواية أبي داود السجستاني" کے نام سے مطبوع ہے جس میں "باب تغيير الحديث" میں ہے کہ امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ نے آپ سے عطاء بن سائب کی حدیث کے متعلق پوچھا تو آپ نے جواب میں ارشاد فرمایا کہ جس کسی نے عطاء بن سائب سے بصرہ میں سنا ہے پس اس کے سماع میں اضطراب ہے۔ امام ابو داؤد نے وہیب کے متعلق پوچھا تو فرمایا: ہاں، ملاحظہ فرمائیں:

"قُلْتُ لِأَحْمَدَ: عَطَاءُ بْنُ السَّائِبِ، أَعْيَى: كَيْفَ حَدِيثُهُ؟ قَالَ: قَالَ: مَنْ سَمِعَ مِنْهُ بِالْبَصْرَةِ، فَسَمَاعُهُ مُضْطَرِبٌ، قُلْتُ: وَهَيْبٌ؟ قَالَ: نَعَمْ".

اور "مسائل الامام احمد رواية ابی داؤد" میں ہی موجود ہے کہ:

"قَالَ غَزْوُ أَحْمَدَ قَدِيمَ عَطَاءِ الْبَصْرَةِ قَدَمَتَيْنِ، فَأَلْقَمَهُ الْأَوَّلَى سَمَاعُهُمْ صَوِيحٌ، وَسَمِعَ مِنْهُ فِي الْقَدَمَةِ الْأَوَّلَى: حَمَّادُ بْنُ سَلَمَةَ، وَحَمَّادُ بْنُ زَيْدٍ وَهَشَامُ النَّسْتَوَائِي، وَالْقَدَمَةُ الثَّانِيَةُ كَانَ مُتَغَوِّزًا فِيهَا، سَمِعَ مِنْهُ: وَهَيْبٌ وَاسْمَاعِيلُ وَعَبْدُ الْوَارِثِ، سَمَاعُهُمْ مِنْهُ فِيهِ ضَعِيفٌ".



امام احمد کے علاوہ نے کہا کہ عطاء دو مرتبہ بصرہ آئے، پس پہلی مرتبہ جنہوں نے اُن سے سماع کیا ان کا سماع صحیح ہے، اور ان میں حماد بن سلمہ، حماد بن زید اور ہشام دستوائی شامل ہیں۔ اور دوسری مرتبہ آئے تو اس وقت وہ متغیر اور اختلاط کا شکار تھے، پس دوسری مرتبہ سننے والوں میں وہیب، اسماعیل، عبدالوارث ہیں اور ان کا دوسرے سفر میں عطاء سے سماع اس میں ضعف ہے۔

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے ہی قول سے اس کی مزید وضاحت یوں ہے کہ آپ سے حرب الکرمانی رحمۃ اللہ علیہ نے سوال کیا، ملاحظہ فرمائیں:

"قلت لأبي عبد الله: عطاء بن السائب تغیر فی آخر أمره؛ قال: نعم تغیراً شديداً. قال: ومن روى عنه بأخرة فهو ضعيف مثل: إسماعيل بن عليه، وعلي بن عاصم، وخالد الطحان، وجريز، وعامة البصريين". [1]

"یعنی میں نے ابو عبد اللہ امام احمد بن حنبل سے عطاء بن سائب کے آخری عمر میں متغیر ہونے کے متعلق پوچھا، تو آپ نے فرمایا: ہاں سخت قسم کے متغیر۔ فرمایا: اور جس نے ان کی آخری عمر میں سنا پس وہ ضعیف، جیسا کہ اسماعیل بن علیہ، علی بن عاصم، خالد الطحان و جریز اور عام اہل بصرہ۔"

آخر الذکر راوی جریر بن عبد الحمید الضبی کوئی ہیں، اگر دیو خانی صاحب کا مستدل قاعدہ تسلیم کیا جائے تو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال ہی تضاد کا شکار ہوں گے، حالانکہ ایسا نہیں، بلکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرنے میں امام ابن رجب حنبلی رحمۃ اللہ علیہ سے تنازع واقع ہوا ہے۔

اور مزید وضاحت اس سے بھی ہوتی ہے جس کو امام ابن قدامہ حنبلی متوفی (682ھ) رحمۃ اللہ علیہ نے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے ہی نقل کیا ہے کہ:

"وحدیث عبد اللہ بن عمر رواہ ابن ماجہ من رواية عطاء بن السائب، وقد قيل: عطاء اختلط في آخر عمره. قال أحمد: من سمع منه قديماً فهو صحيح، ومن سمع منه حديثاً لم يكن بشيء." [1]

پس مکان سماع کی طرف رجوع تو اس صورت میں ہو سکتا تھا کہ عطاء بن سائب کوفہ سے نکل کر بصرہ میں مقیم ہو گئے ہوں، اور وہیں کے ہو کر رہ گئے ہوں تو اب ایسی صورت میں مکان سماع کی طرف رجوع کیا جاسکتا تھا، مگر ایسا نہیں بلکہ عطاء بن سائب بقول امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ بصرہ سے جب کوفہ کی طرف واپس جا رہے تھے تو وہ اختلاط کا شکار ہوئے۔

حقیقت الامر یہ ہے کہ آپ نے دو مرتبہ بصرہ کا سفر کیا ہے، ایک بار قبل از اختلاط اور دوسری مرتبہ بعد از اختلاط، پس جنہوں نے بصرہ میں پہلی بار سنا ان کا سماع صحیح ہے، اور جنہوں نے ان کے دوسرے رحلہ میں سنا ان میں اضطراب وضعف ہے۔ یہی درست ہے ورنہ دیو خانی صاحب کا متدل قاعدہ تسلیم کیا جائے تو عطاء بن سائب کے حافظے کے متعلق عجیب و غریب نظریہ قائم کرنا پڑے گا، وہ یوں کہ بصرہ میں رحلہ اولیٰ اور رحلہ ثانیہ کے وقت ان کا حافظہ متغیر ہو جاتا تھا، اور وہ اختلاط کا شکار ہو جاتے تھے کیونکہ ان کے بیان کردہ قاعدہ میں تو یہی ہے، اور جب پہلے سفر سے واپس کوفہ میں آئے تو حافظہ درست ہو گیا اور اختلاط جاتا رہا، حالانکہ ایسا نہیں بلکہ رحلہ اولیٰ کے وقت بصرہ میں ہی سننے والوں کا سماع صحیح اور واپسی پر اہل کوفہ کا سماع بھی بعد از اختلاط ہوگا۔

پس بعد از اختلاط اہل کوفہ ہوں یا اہل بصرہ کوفہ میں سماع ہو یا بصرہ میں مضطرب وضعیف ہے۔ جس پر کئی دلائل موجود ہیں مثلاً اہل بصرہ میں سے حماد بن زید اور ہشام دستوائی وغیرہ

[1] الشرح الكبير (المطبوع مع المقنع والإنصاف)، ج 2 ص 59، هجر للطباعة والنشر

والتوزيع والإعلان، القاهرة، الشرح الكبير على متن المقنع، ج 1 ص 192، دار الكتاب

کی روایات صحیح ہیں جن کی آئمہ فن نے تصریح بھی فرمائی ہے، اور اہل کوفہ میں سے محمد بن فضیل اور زیاد بن عبداللہ وغیرہ کی روایات مضطرب و ضعیف ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ امام نووی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی محمد بن فضیل کوئی کی روایت اور سفیان وغیرہ کی روایت کے متعلق لکھا کہ:

"فَرَوَاهُ أَبُو دَاوُدَ وَالتِّرْمِذِيُّ وَالنَّسَائِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ وَالبَيْهَقِيُّ وَغَيْرُهُمْ بِلَفْظِهِ هَذَا الْمَذْكُورِ فِي الْمُهَذَّبِ قَالَ التِّرْمِذِيُّ هُوَ حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ وَفِيمَا قَالَهُ نَظَرُ لِأَنَّ جَمِيعَ طُرُقِهِ تَدُورُ عَلَى عَطَاءِ بْنِ الشَّائِبِ عَنْ كَثِيرِ بْنِ جُحْهَانَ بِضَمِّ الْجِيمِ عَنْ ابْنِ عُمَرَ وَفِي هَذَا نَظَرُ لِأَنَّ عَطَاءً اخْتَلَطَ فِي آخِرِ عُمرِهِ وَتَرَكُوا الْاِحْتِجَاجَ بِرَوَايَاتٍ مِنْ سَمْعٍ آخِرًا وَالرَّأَوِي عَنْهُ فِي التِّرْمِذِيِّ عَنْ سَمْعٍ مِنْهُ آخِرًا وَلَكِنْ رَوَاهُ النَّسَائِيُّ مِنْ رِوَايَةِ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ عَنْ عَطَاءٍ وَسُفْيَانَ عَنْ سَمْعٍ مِنْهُ قَدِيمًا" [۱]

اور جنہوں نے دونوں مقامات پر سماع کیا ہے اگر فرق معلوم ہو کہ قبل از اختلاط ہی سنا ہے تو بھی صحیح، اور اگر سنا تو دونوں حالتوں میں ہو، اور اس میں فرق بھی معلوم ہو جیسا کہ شعبہ کی دو روایات جو آخر عمر میں سنی، تو ان دو کے علاوہ باقی صحیح، اور اگر فرق معلوم نہ ہو جیسا کہ ابوعوانہ کے متعلق، اور یہ معلوم نہ ہو سکے کہ کون سی روایت قبل از اختلاط سنی اور کون سی بعد از اختلاط تو ان کی روایات پر بھی توقف کیا جائے گا۔

اگر تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس قاعدہ کو بیان کرنے والے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ جب خود متنازع اثر میں متنازع الفاظ کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب بیان کرتے ہیں تو اب آنجناب کے بیان کردہ قاعدہ کی حیثیت ہی کیا باقی رہتی ہے، جیسا کہ خود جناب نے اسی بشیر علی عمر سے نقل کیا ہے کہ:

"اس اثر کا انکار عطاء بن سائب کے اختلاط کی وجہ سے امام احمد بن حنبلؒ نے کیا ہے، اس اہمال پر کہ شریک ان کی نظر میں ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے اختلاط کے بعد عطاء بن سائب سے سنا، یا ان کے سماع کا وقت معلوم نہیں یا اختلاط سے قبل یا بعد دونوں وقتوں میں سنا"۔ [۱]

آنجناب کو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کردہ قاعدہ کی صحیح سمجھ بوجھ حاصل ہوگئی وہ خود اپنے بیان کردہ قاعدہ سے واقف نہیں تھے؟  
امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا متنازع اثر کو خاص ذکر کرنا اس بات پر دلیل ہے کہ ان کے نزدیک شریک بن عبد اللہ نے یہ اثر بعد از اختلاط سنا ہے، لہذا آنجناب کا اس کے جواب میں یہ لکھنا کہ:

"لہذا اس کا جواب ہم خود امام احمد بن حنبلؒ ہی کے اصول سے دیتے ہیں اور ماقبل میں ہم نے امام احمد بن حنبلؒ ہی کے حوالہ سے یہ اصول نقل کیا کہ عطاء بن سائب سے جنہوں نے کوفہ میں سنا وہ قدیم سماع والا ہوگا"۔ [۲]

**الجواب:** یہ نہ صرف لایعنی و فضول بات ہے بلکہ کئی وجوہ سے مردود و باطل ہے جیسا کہ:  
**اولاً:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے عطاء بن سائب کے بیان کردہ اثر "جس کو شریک بن عبد اللہ نے ہی روایت کیا" کے متعلق واضح لفظ بیان فرمائے کہ یہ عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب ہے، جس کا نتیجہ یہ نکلا کہ شریک کو فی ہونے کے باوجود عطاء بن سائب سے بعد از اختلاط روایت کرنے والوں میں سے ہے، یہی وجہ ہے کہ حسین سلیم اسد دارانی نے شریک کے عطاء بن سائب کے سماع کے متعلق واضح لکھا ہے کہ:

[۱] منہج الامام احمد فی اعلال الحدیث، ج ۱ ص ۴۱۲۔ (الوسواس، ۶۴)

[۲] الوسواس، ص ۶۴، ناشر جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

"إسناده ضعيف شريك متأخر السماع من عطاء" [1]

**ثانياً:** اگر عطاء بن سائب سے کوفہ میں ہر ایک کا سماع قدیم ہے تو محمد بن فضیل بن غزوہ ان الضی الکونی جن کے سماع کے متعلق صراحت موجود ہے کہ انہوں نے بعد از اختلاط سماع کیا ہے ان کو بصرہ لے جائیں، اور عطاء کے رحلہ ثانی میں ملاقات کروائیں اور سماع رحلہ ثانی میں ثابت کریں تاکہ معلوم ہو سکے کہ کوفہ میں سماع کرنے والے تمام لوگوں کا سماع قدیم ہے، مگر یہ جناب کے لیے مشکل ہی نہیں ناممکن بھی ہوگا ان شاء اللہ العزیز۔

**ثالثاً:** اگر عطاء بن سائب سے روایت کرنے والا اہل کوفہ سے ہو اور اس کا انتقال کوفہ میں ہوا ہو، یہ بات اس کے قدیم السماع ہونے کی دلیل ہے تو لیجیے آپ کے محدث دارالعلوم دیوبند صاحب ایک راوی زیاد بن عبد اللہ الکونی کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

"اس نے عطاء بن السائب سے ان کا حافظہ بگڑنے کے بعد پڑھا ہے، یہ

حدیث میں دوسری خرابی ہے"۔ [2]

یاد رہے یہ کوئی ہیں اور ان کا انتقال بھی کوفہ میں ہی ہوا ہے۔

**رابعاً:** ایک راوی عبد السلام بن حرب بن سلم جو بصرہ کے رہنے والے ہیں، مگر 126ھ میں کوفہ آئے اور کوفہ میں ہی سکونت اختیار کی، اور عطاء بن سائب کی وفات 136ھ میں ہوئی ہے یعنی عطاء بن سائب کے انتقال سے 10 سال پہلے، اور کوفہ میں ہی فوت ہوئے مزید یہ کہ امام ابن سعد نے انہیں اسی طبقہ سابعہ میں ذکر کیا ہے جن کی وفات کے حساب سے آنجناب نے شریک کو قدیم السماع ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، مگر اس کے متعلق ابو اسحاق الحونینی نے لکھا کہ:

[1] سنن الدارمی 274\1 تحت الرقم 182، دار المغنی للنشر والتوزیع، المملكة العربية

السعودية

[2] تحفة اللمی، ج 3 ص 512، زمزم پبلشرز، کراچی

"وهذا من عطاء بن السائب، ووکیع وعبد السلام ابن حرب اسمعانه بأخرة"۔<sup>[۱]</sup>

**خامساً:** اگر بصرہ میں سماع ہر کسی کا بعد از اختلاط ہے تو جن اہل بصرہ کے بصرہ میں سماع کے متعلق آنحضرتؐ نے تصریح فرمائی ہے کہ ان کا سماع قبل از اختلاط ہے، جیسا کہ اسی شرح علل الترمذی (2737) میں ہے کہ یہ دو مرتبہ بصرہ گئے جنہوں نے پہلی مرتبہ سنا جن میں حمادان اور دستوائی ہیں ان کا سماع صحیح، اور جنہوں نے دوسری مرتبہ سنا جن میں وہیب، اسماعیل بن علیہ اور عبدالوارث ان کا سماع ضعیف ہے، چہ معنی دارد۔

پس آنجناب کا اس کلیہ وقاعدہ سے سہارا لینے کی کوشش کرنا بالکل غلط ہے۔

**سادساً:** امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ کا مکمل قول پہلے ملاحظہ فرمائیں:

"كان عطاء بن السائب محله الصدق قديماً قبل ان يختلط صالح مستقيم الحديث ثم بأخرة تغير حفظه في حديثه تخاليط كثيرة وقديم السماع من عطاء سفيان وشعبة، وحديث البصريين الذين يحدثون عنه تخاليط كثيرة لانه قدم عليهم في آخر عمره، وما روى عنه ابن فضيل ففيه غلط واضطراب رفع اشياء كان يرويه عن التابعين فرفعه إلى الصحابة"۔<sup>[۲]</sup>

اہل کوفہ میں صرف سفيان وشعبة ہی تھے جو عطاء بن السائب سے روایت کرتے تھے یا شریک بن عبد اللہ اور ان جیسی ایک جماعت تھی جو روایت کرنے والے ہیں، مگر امام ابو حاتم نے قدیم السماع صرف سفيان وشعبة کو قرار دیا، کیا دیو خانی صاحب اس بات سے اتفاق کرتے ہیں؟

[۱] الأمراض والكفارات/ 81 ح 31، بحوالہ نثر النبال بمعجم الرجال، ج 2 ص 313، دار

ابن عباس، مصر

[۲] الجرح والتعديل، ج 6 ص 334، دار احیاء التراث العربی - بیروت

اور محمد بن فضیل بصری ہے؟

جس کی عطاء بن سائب سے روایات میں غلطی اور اضطراب کے متعلق امام ابو حاتم رازی رحمۃ اللہ علیہ نے تصریح فرمائی۔

**اعتراض:** ”ایک اور طرح سے ہم شریک بن عبد اللہ کا سماع قدیم ثابت کرتے ہیں وہ یہ کہ محدث عصر صاحب نے (۱) سفیان ثوری (المقباس، ص 33) (۲) شعبہ (المقباس، ص 34) (۳) حماد بن سلمہ (۴) حماد بن زید (المقباس، ص 36) کو قدیم روایت کرنے والوں میں شامل کرتے ہیں اب دیکھیں۔۔۔ آگے مذکورہ آئمہ کے سن وفات ذکر کئے ہیں۔۔۔ اور پھر کہا کہ: جب حماد بن زید متوفی 179 ہجری قدیم سماع کرنے والوں میں سے ہو سکتے ہیں تو شریک متوفی 177ھ (تذکرۃ الحفاظ، ج 1، 232) تو بطریق اولیٰ قدیم سماع والوں میں سے ہوں گے جبکہ باقی حضرات بھی شریک کے قریب الزمانہ ہی ہیں“۔ [۱]

**جواب:** شیخ زاہد الکوثری کا ابن تیمیہ کے متعلق قول یاد آگیا جو انہوں نے "الاشفاق علی احکام الطلاق صفحہ 89"، ص 70، مکتبہ الازہریہ للتراث" پر ان الفاظ میں بیان کیا کہ:

"ومع هذا كله ان كان هو لا يزال يعد شيخ الاسلام، فعلى

الاسلام السلام".

راقم الحروف یہاں یہی کہتا ہے کہ اگر یہ تحقیق ہے تو ایسی تحقیق کو سلام۔ اگر ایسے مناظر اسلام ہوں گے تو پھر اسلام کا خدا ہی حافظ ہے۔

اللہ کے بندے! یہ وہ علوم ہیں جو تجھے تیرے اساتذہ نے دیئے ہیں، ویسے تو ہم نے رسالہ پڑھتے ہی جان لیا تھا کہ اساتذہ کا نام بھی بدنام کیا گیا ہے، یا پھر ان بیچاروں کی حیثیت غلطی ہی اتنی ہے، بہر حال اگر سن وفات سے قبل از اختلاف سماع ثابت ہوتا ہے تو ابو

عوانہ جن کی سن وفات شریک بن عبد اللہ سے بھی ایک سال قبل ہے ان کا سماع قبل از اختلاف ہی ہونا چاہیے، مگر آئمہ فن کی تصریح موجود ہے کہ ابو عوانہ قبل اور بعد سماع والے ہیں اگر سن وفات کے لحاظ سے قبلیت و بعدیت کا فیصلہ ہو سکتا تھا تو محدثین و آئمہ فن کو اتنی وضاحتوں اور محنتوں کی ضرورت ہی کیا تھی بس سیدھا ذکر کر دیتے کہ فلاں سن تک وفات پانے والے قبل از اختلاف سننے والے ہیں اور اس کے بعد والے بعد از اختلاف۔

کئی ایسے راوی بھی موجود ہیں جو عطاء بن سائب سے روایت کرنے والے ہیں، مگر ان کی وفات عطاء بن سائب سے بھی پہلے ہے جیسا کہ خالد بن یزید بن عمر بن حمیرہ، زید بن ابی انیسہ وغیرہما اور سفیان بن عیینہ کی وفات 198ھ میں ہے، مگر آئمہ فن کی تصریح موجود ہے کہ ان کو قبل از اختلاف سماع حاصل ہے، شاید دنیا میں یہ تحقیق آپ ہی کے حصہ میں آئی ہو۔

**اعتراض:** ”خود محدث عصر صاحب نے حوالہ نقل کیا کہ: ”اور اسی بات کو علامہ عبد الحمی لکھنوی نے زجر الناس علی انکار اثر ابن عباس ص 10 مجموعہ رسائل للکنوی ج 1 ص 402 انتشارات شیخ الاسلام احمد جام میں یوں لکھا کہ نقل بعضهم عن تہذیب الکمال للزمی من سمع منه قدیما قبل ان یتغیر شعبۂ و شریک و حماد فظہر بہذا ان اختلاط السائب لا یقدح فی الاحتجاج“۔ (المقباس، ص 43) لوجی محدث عصر نے خود اس بات کا اقرار کیا کہ علامہ عبد الحمی نے لکھا کہ بعض حضرات نے تہذیب الکمال والے کے حوالہ سے لکھا کہ عطاء بن سائب سے قبل الاختلاط نقل کرنے والوں میں ”شریک“ بھی ہیں۔“ □

### دجل و فریب کی عظیم مثال

**جواب:** کہتے ہیں کہ ”چوری اور سینہ زوری“ راقم الحروف نے آنجناب کی خیانت کے



ارتکاب سے پردہ اٹھاتے ہوئے لکھا تھا کہ:

”نوٹ: یاد رہے کہ عطاء سے شریک کا قبل از اختلاط سماع اس کے بارے میں ساجد خان اور اس کے ہمنواؤں میں جو مشہور و معروف ہے اس کی کہانی بھی ملاحظہ فرمائیں: نواب صدیق حسن خان بھوپالی نے ”ابجد العلوم ج ۱ ص ۴۴۰، دارالکتب العلمیہ، بیروت، تحقیق عبدالجبار زکار“ میں لکھا کہ: ”زاد فی التہذیب ممن سمع منه قديما قبل أن يتغير شعبة وشريك وحما د لکن قال یحیی بن معین جمیع من روی عن عطاء روی عنه فی الاختلاط الا شعبة وسفيان ثبت أن شريكا سمع منه فی حالة الاختلاط والتغير دون قبل ذلك وهذا الاثر الضعیف من رواية شريك عن عطاء“۔ اور اسی بات کو علامہ عبدالحی لکھنوی نے ”زجر الناس علی انکار اثر ابن عباس ص ۱۰ (مجموعہ رسائل اللکھنوی ج ۱ ص ۴۰۲) انتشارات شیخ الاسلام احمد جام“ میں یوں لکھا کہ: ”ونقل بعضهم عن تہذیب الکمال للمزی من سمع منه قديما قبل أن يتغير شعبة وشريك وحما د فظهر بهذا أن اختلاط السائب لا یقدح فی الاحتجاج“ راقم الحروف کے خیال میں ساجد خان نے بھی اسی سے لے کر تہذیب الکمال کا حوالہ جڑ دیا اور جہاں سے عطاء بن سائب کا ترجمہ شروع ہوتا تھا اسی صفحہ کا حوالہ لکھ مارا اگر تہذیب الکمال پاس ہوتی اور اس سے عطاء بن سائب کا ترجمہ پڑھنے کی توفیق مل جاتی تو شاید ایسا نہ ہوتا، واللہ اعلم بالصواب۔ [۱]

قارئین کرام! دیوبندی موصوف نے اپنے پہلے مضمون میں لکھا تھا کہ:

”اور ابن مزئی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قديما قبل الاختلاط نقل

[۱] المقياس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما، ص 43، ادارہ تبلیغ الہدایت، حیدرآباد، سندھ

کرنے والوں میں ”شریک“ بھی ہیں۔ (تہذیب الکمال، ج ۲۰، ص ۸۶)

جس میں تحریف کر کے ”الوسواس“ کے صفحہ ۱۳ پر یوں کر دیا کہ:

اور مزی نے تو صاف صریح لکھا ہے کہ عطاء بن السائب سے قدیم قبل الاختلاط نقل کرنے

والوں میں سے ”شریک“ بھی ہیں۔ (تہذیب الکمال، ج ۲۰، ص ۸۶)

راقم الحروف نے لکھا تھا کہ یہ بات ”تہذیب الکمال“ میں تو موجود نہیں ہے، مگر

موصوف نے خیانت کا ارتکاب کرتے ہوئے اس کو زجر الناس سے اٹھایا اور جہاں [سے]

”تہذیب الکمال“ میں عطاء بن سائب کا ترجمہ شروع ہو رہا ہے وہاں کا حوالہ نقل کر دیا

بجائے اس کے کہ موصوف اپنے بیان کردہ حوالہ کو ”تہذیب الکمال“ سے دکھا کر اپنی اس

خیانت سے برأت ثابت کرتے اُلٹا ابن مزی کو مزی میں بدلا حالانکہ فون پر ہونے والی

گفتگو میں راقم نے جب یہ بات کی تھی تو موصوف نے اس کو کتابت کی غلطی کہنے کی بجائے

اس کو دکھانے کی باتیں کی تھیں، مگر دکھانا کیا تھا صرف جھوٹ بولا اور اب ”الوسواس“ میں

تحریف کر کے اس کو مزی بنا ڈالا، مگر پھر بھی ”تہذیب الکمال“ تو رہی ایک طرف کوئی ایک

حوالہ بھی اس بارے میں ذکر نہ کر سکے تو اُلٹا راقم الحروف نے جس مقام چوری کی نشاندہی

کی تھی اس کو ہی دلیل بنانے بیٹھ گئے۔

بحمد اللہ تعالیٰ راقم الحروف اس پر اُن کی ساری ذریت کو دعوت دیتا ہے کہ صراحت

کے ساتھ اسماء الرجال کی کسی کتاب سے دکھادیں کہ کسی امام فن نے لکھا ہو کہ شریک بن عبد

اللہ نے عطاء بن سائب سے اختلاط سے پہلے سنا ہے، مگر ایسا دکھانا اُن کے بس کی بات

نہیں، صرف شرکیر و کبیر پھیلانے کے لیے یہ کبھی کسی شاذ کے قول کا سہارا لیں گے، اور کبھی

اس شخص کا جس کے بارے میں ماؤف دماغ مرگی کا مریض ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں، جس

کی وضاحت آگے آئے گی اِن شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: ”اب یہ علامہ عبد الحمیٰ لکھنوی“ کون ہیں ان کے

بارے میں اپنے مفتی عبد المجید سعیدی کی بھی سن لیں: ”دیوبندی حضرات خوش فہمی سے سنی عالم دین حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ کو ان کی کثرت تصانیف کی بناء پر اپنے کھاتے میں ڈالنے کی کوشش کرتے ہیں جب کہ اس خیال است و محال است وجہوں۔“ (تنبیہات، ص 124) مولوی عبد المجید سعیدی کی کتب بھی وہی مظفر حسین شاہ آف کراچی شائع کرواتے ہیں جس مظفر حسین شاہ نے آپ کی یہ کتاب شائع کروائی ہے پس اگر یہ جھوٹ ہے تو علامہ عبدالحی لکھنوی ”کو پکڑو نیز ہمیں تو بار بار حنفی عالم کو نہ ماننے کا طعنہ دیا جا رہا تھا اب ذرا غیرت کریں اپنے ہی ہم مسلکی قلم سے ثابت شدہ سنی حنفی عالم کی اس بات کو مانو کہ عطاء بن سائب سے قبل الاختلاط شریک بن عبد اللہ روایت کرنے والا ہے۔“ [1]

**جواب: اولاً:** اس ساری گفتگو کا مقصد نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ اپنا بیان کردہ حوالہ موصوف نہ دکھا سکے اور نہ ہی دکھا سکتے ہیں کیونکہ یہ مضمون انہوں نے نہ تو تحقیق کے پیش نظر لکھا اور نہ ہی ان کو تحقیق کی جستجو ہے، وہ تو صرف اپنے حجتہ الاسلام کے دفاع میں کوشاں تھے اور ہیں، پس اس کے لیے جہاں سے جو ملے خواہ سچ ہے یا جھوٹ، بس لکھتے چلے جاؤ کا سبق انہوں نے اپنے اساتذہ سے ہی شاید حاصل کیا ہو، مگر یاد رہے کہ موصوف کا تہذیب الکمال کا جلد و صفحہ نقل کرنا اور اب اس سے بھاگ کر علامہ عبدالحی لکھنوی کو دستگیر بنانے کی کوشش کرنا واضح کر رہا ہے کہ موصوف نے خیانت سے کام لیتے ہوئے تہذیب الکمال کا جلد و صفحہ لکھا۔

**ثانیاً:** علامہ عبد المجید سعیدی صاحب مدظلہ العالی نے جو کچھ لکھا قطع نظر ان کے مسلک کی تحقیق و تنقیح کے، علامہ عبدالحی لکھنوی ہوں یا کوئی اور، آنجناب کے امام اہل سنت و جماعت کے صاحب لکھتے ہیں کہ:

”وہم خطا اور لسان تو انسان کے خیر میں داخل ہے ان سے وہی محفوظ رہے گا

جس کو خدا تعالیٰ بچائے گا۔“ [۱]

لہذا علامہ عبدالحی لکھنوی کوئی معصوم نہیں کہ ان سے غلطی نہیں ہو سکتی، ان سے غلطی اگر واقع ہوئی ہے تو اس کا مقصد یہ نہیں کہ ہم ان کی غلطی کے دفاع میں حقائق کا انکار کر دیں، بلکہ علامہ عبدالحی لکھنوی کے متعلق آنجناب اپنے حکیم الامت اور امام اہل سنت و جمیعہ امام کی بات ملاحظہ فرمائیں:

”مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی“ اپنے وقت کے قبح عالم اور وسیع النظر فقیہ اور مفتی تھے لیکن نہ تو وہ آئمہ جرح و تعدیل میں تھے اور نہ ہی بغیر سند کے انکا کوئی قول معتبر ہو سکتا ہے۔ دیکھئے (مقدمہ زمیلی ص 49 وغیرہ) روایات کی جرح و تعدیل میں وہ تو صرف ہماری طرح کے ناقل تھے۔“ [۲]

مولانا عبدالحی کا علم طویل تھا مطالعہ وسیع تھا مگر عمیق نہ تھا اس لیے ان سے چند اغلاط ہوئے ہیں نیز ان اغلاط کے چند اسباب ہیں:۔۔ (۱) حضرت مولانا لکھنویؒ نے جب بعض کتب احناف میں پڑھا کہ اگر قوت دلیل کی بناء پر امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مذہب کے خلاف عمل کیا جائے تو پھر بھی وہ شخص حقیقی ہونے سے باہر نہیں نکلتا۔۔ اس لیے مولانا لکھنویؒ نے بھی چند مسائل فریہ میں اپنی رائے کو دخل دیا ہے مگر افسوس کہ انہوں نے قلت تدبر کا ثبوت دیا۔۔ (۲) دوسرا سبب یہ ہے کہ مولانا لکھنویؒ کی تصنیفات زیادہ تھیں اور آپ کی عمر تھوڑی تھی یعنی کل عمر 39 سال تھی اس لیے ہر مسئلہ پر زندگی کا کافی حصہ خرچ کرنا اور پھر اس کی اصلاح کرنا ممکن نہ ہو سکا۔ (۳) مولانا لکھنویؒ کو کثرت کام کے باعث دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض عارض ہو گیا تھا (اعاذنا اللہ من هذا

المرض) اس لیے مولانا سے جو مسئلہ غلط صادر ہوگا ہم ان کو معذور سمجھیں گے چنانچہ حضرت مولانا شاہ اشرف علی تھانویؒ افاضات الیومیہ ۱۵ 176 میں فرماتے ہیں: مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نہایت ہی حسن صورت حسن سیرت حسن اخلاق کے جامع تھے معلوم ہوتا تھا کہ نواب زادے ہیں ان کے خواص سے معلوم ہوتا ہے کہ شب کی عبادت میں روتے تھے دن کو امیر رات کو فقیر کثرت کام کی وجہ سے دماغ ماؤف ہو کر مرگی کا مرض ہو گیا تھا۔<sup>[۱]</sup>

اور "ارواح ثلاثہ" صفحہ 276 میں ہے کہ:

"فرمایا کہ مولوی عبدالحی صاحب لکھنویؒ کی بابت لوگ کہتے ہیں کہ ان کی تصنیف کا اوسط روزانہ اتنے کا پڑتا ہے ہمارے حضرت نے فرمایا کہ بے چاروں کا دماغ اسی میں ضعیف ہو گیا تھا۔"

یہاں بھی علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے قلت تدبر اور غیر مستند سے نقل کا ثبوت فراہم کیا ہے، پس یہ ہمارے لیے حجت نہیں ہے۔

علامہ عبدالحی لکھنویؒ کی تالیف "زجر الناس" بھی اوائل عمری کی تصنیف نہیں ہے، لہذا آپ کے حکیم الامت صاحب کے بقول اس میں احتمال ہے کہ یہ بھی مرگی کے مرض کا عارضہ لاحق ہونے کے یا دماغ ضعیف ہونے کے وقت لکھی گئی ہو، پس اس میں علامہ عبدالحی لکھنویؒ کا عطاء بن سائب سے شریک بن عبد اللہ کا قبل از اختلاط "تہذیب الکمال" کے حوالہ سے نقل کرنا غلط ہے جو ہمارے لیے حجت نہیں ہے۔

### قول کا تضاد

**اعتراض:** موصوف ایک دفعہ پھر ہماری حقیقت کو چیلنج (چیلنج) کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امام طحاویؒ نے لکھا ہے۔۔۔۔۔ شاید اسی وجہ سے امام طحاویؒ نے یہ کہا کہ۔۔۔۔۔ امام طحاویؒ

[۱] اظہار التحسین فی اخفاء التامین، ص 173، 175، الہادی للنشر والتوزیع، اردو بازار، لاہور

کے حوالے سے فریق مخالف ہم سے یہ منوانا چاہ رہا ہے کہ ان چار کے علاوہ جس نے بھی عطاء بن سائب سے روایت لی ہے وہ اختلاط کے بعد لی ہے، لیکن خود حافظ ابن حجر عسقلانیؒ کے حوالے سے لکھتے ہیں:۔۔۔ تو قبل از اختلاط روایت کو صرف چار میں بند کرنے کو خود عسقلانی رد کر رہے ہیں۔ [۱]

**جواب:** امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کے دونوں قول راقم الحروف نے نمبر (10) کے تحت نقل کیے جس کے متعلق نمبر (1) سے پہلے جملہ: جس کے بارے میں ائمہ محدثین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں، موجود ہے، راقم پر اعتراض تو تب ہوتا کہ امام طحاوی رحمۃ اللہ علیہ کی "شرح مشکل الآثار" جس کا راقم نے حوالہ دیا اس میں یہ بات نہ ہوتی، پس جب محولہ عبارت محولہ مقام پر موجود ہے تو پھر امام طحاوی پر اعتراض وارد کریں کہ انہوں نے قبل از اختلاط سماع کو چار میں منحصر کیوں کیا؟

راقم الحروف کا حوالہ درست نہ ہوتا، ترجمہ غلط ہوتا اعتراض تھا، جب عبارت موجود ترجمہ درست، تو اعتراض کس بات کا؟ اگر یہ اعتراض ہے کہ راقم نے لکھا کہ: قارئین کرام! دیکھیں امام طحاوی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کس طرح واضح کر رہے ہیں کہ شعبہ سفیان ثوری، حماد بن سلمہ اور حماد بن زید کے علاوہ کسی نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط نہیں سنا، مگر ساجد خان اور اس کے ہمنوا اپنے آپ کو حنفی کہلوانے کے باوجود شریک جس کے بارے میں کسی ایک امام فن نے بھی ذکر نہیں کیا، اس کو عطاء بن سائب سے قبل از اختلاط سننے والوں میں شامل کرنے میں بعید ہیں مگر بغیر دلائل و براہین کے، ان کی اس بات کو سوائے سینہ زوری کے کیا کہا جاسکتا ہے۔ [۲]

تو کسی ایک امام فن سے ثابت کر دیتے جس نے صریح لکھا و بیان کیا ہوتا کہ شریک

[۱] الوساوس، ص 51، 52، ناشر: جمعیۃ المل النیۃ والجماعۃ

[۲] المقیاس، ص 37، 38، ناشر: ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ

بن عبد اللہ کا عطاء بن سائب سے سماع قبل از اختلاف ہے، جبکہ ایسا ہے نہیں تو آنجناب نے پیش کیسے کر دینا تھا، بس ادھر ادھر کی ہانک کراپنوں میں اپنا بھرم رکھنے کی کوششیں کرنا شاید آپ کے اپنوں میں کارگر ثابت ہو سکے، مگر تحقیقی میدان میں اس کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔  
**اعتراض:** موصوف نے لکھا کہ: لیکن خود حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالے سے لکھتے ہیں:

”بے شک شعبہ، سفیان ثوری، زہیر بن معاویہ، زائدہ، ایوب اور حماد بن زید نے اس سے قبل از اختلاف روایت کیا ہے“ (مقدمہ فتح الباری، بحوالہ المقباس، ص 41) تو قبل از اختلاف روایت کو صرف چار میں بند کرنے کو خود عسقلانی رد کر رہے ہیں نیز حماد بن سلمہ کے بارے میں موصوف کا نظریہ ہے کہ قبل از اختلاف روایت کیا ہے حالانکہ حافظ عسقلانی نے بحوالہ عقیلی ان کو ان میں شمار کیا ہے جنہوں نے بعد از اختلاف روایت کیا ہے: ”ذکر العقیلی ان حماد بن سلمہ ممن سمع منه بعد الاختلاط“۔ (المختلطین (المختلطین) للعلائی، ص 84) ہم پر کسی ایک کے قول کو ماننے کو لازم ٹھہرانے (ٹھہرانے) والے پہلے خود تو ہر معاملے میں کسی ایک کے قول کو حجت مان لیں۔<sup>[1]</sup>

**جواب: اولاً:** راقم الحروف نے کہاں وہ فہرست ذکر کی جن میں قبل از اختلاف اور بعد از اختلاف روایت کرنے والوں کا احاطہ کیا گیا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کا قول آنجناب کی جہالت کو واضح کرنے کے لیے ذکر کیا گیا تھا جس کا جواب آنجناب نے اپنے اساتذہ سے اخذ کردہ علوم کے مطابق دینا تھا، لگتا ہے کہ آپ کے اساتذہ بھی اس میں آنجناب کی دستگیری نہ کر سکے۔

آنجناب میں ایک عام و آسان سی عربی عبارت (جو المقیاس، ص 39 سے 41 تک موجود اور اس جواب میں بھی شروع میں ذکر کی گئی ہے) کو سمجھنے کی صلاحیت موجود نہیں، اور خواب دیکھتے ہیں محقق و مدقق اور مناظر اسلام بننے کے، سبحان اللہ۔

**ثانیاً:** حماد بن سلمہ کے متعلق اعتراض قائم کرنے کی وجہ سے حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کو کتر و بیونت کرتے ہوئے مکمل نقل نہ کرنا، ارتکاب و خیانت کی مثالوں میں ایک اور کا اضافہ کرتا ہے، حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ کی مکمل عبارت ایک بار پھر ملاحظہ فرمائیں:

”وتحصل لی من مجموع کلام الأئمة أن رواية شعبة وسفيان الثوري وزهير بن معاوية وزائدة وأيوب وحماد بن زيد عنه قبل الاختلاط وأن جميع من روى عنه غير هؤلاء فحديثه ضعيف لأنه بعد اختلاطه إلا حماد بن سلمة فاختلف قولهم فيه....“

”یعنی ائمہ کے کلام سے میرے سامنے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ بے شک شعبہ، سفیان ثوری، زہیر بن معاویہ، زائدہ، ایوب اور حماد بن زید نے اس سے قبل از اختلاط روایت کیا ہے اور ان کے علاوہ ان سے روایت کرنے والے تمام کی حدیث ضعیف ہوگی کیونکہ وہ بعد از اختلاط ہے سوائے حماد بن سلمہ کے ان کے بارے میں محدثین کے قول مختلف ہیں۔“

اگر کسی اہل فن کا قول توضیح میں ذکر کرنا نظریات قائم کرنا ہی ہوتا ہے، تو پھر آنجناب نے دھوکہ و فریب سے کام لیا کیونکہ حافظ ابن حجر سے نقل کردہ عبارت میں حماد بن سلمہ کو عند الحدیث مختلف السماع بھی قرار دیا گیا ہے، لہذا اس کی موجودگی میں آنجناب کا یہ کہنا کہ: ”نیز حماد بن سلمہ کے بارے میں موصوف کا نظریہ ہے کہ قبل از اختلاط روایت کیا ہے۔“ جھوٹ پر مبنی ہوگا۔

**ثالثاً:** آنجناب کے علم کی وسعت و کثرت معالجہ کا علم تو ہمیں پہلے ہی ہو چکا تھا، مگر اس اعتراض میں جناب کا حافظ علائی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ کا قول ذکر کرنا مزید واضح کر رہا ہے آنجناب نے علامہ علائی رحمۃ اللہ علیہ سے ایک قول نظر



پڑنے پر بڑے شوخیانہ انداز میں بیان کیا کہ نہ جانے اس سے کوئی پہاڑ ٹوٹ پڑے۔  
 ارے بندہ خدا! امام عقیلی رحمۃ اللہ علیہ کا حماد بن سلمہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق یہ قول  
 جس طرح علامہ علائی رحمۃ اللہ علیہ نے نقل کیا یونہی علامہ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہ نے بھی نقل  
 کیا تھا، اور اس کا ہی نہیں بلکہ جناب کے بیان کردہ قاعدہ میں موجود اہل کوفہ و بصرہ میں سماع  
 کے متعلق بیان کا رد بھی حافظ ابن موق رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا جس کو حافظ عراقی رحمۃ اللہ  
 علیہ نے مندرجہ ذیل الفاظ میں نقل فرمایا ہے:

"وقد تعقب الحافظ أبو عبد الله محمد بن أبي بكر بن المواق كلام عبد الحق  
 هذا بأن قال لا يعلم من قاله غير العقبلي والمعروف عن غيره خلاف ذلك.  
 قال وقوله لأنه إنما قدم عليهم في آخر عمرة غلط بل قدم عليهم مرتين  
 فمن سمع منه في المقدمة الأولى صح حديثه عنه قال وقد نص على ذلك أبو  
 داود فذكر كلامه الآتي نقله آنفاً." [۱]

### خلاصہ کلام باعتبار سند اوّل فریق مخالف کے علماء کی

#### نظر میں

قارئین کرام! یہاں تک اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ایک سند کے متعلقات اور اس کے  
 متعلق دیو خانی صاحب کی موشگافیاں اور ان کے جوابات تھے۔  
 اب آئیے مذکورہ بحث کے مطابق ایک نظر اس اثر کی اسنادی حیثیت کو مسلک دیوبند کے  
 علماء کی نظر سے ملاحظہ فرمائیں:

[۱] التقييد والابضاح لما أطلق وأغلق من كتاب ابن الصلاح، ج 2 ص 1398-1399،  
 والتقييد والابضاح شرح مقدمة ابن الصلاح، ج 1 ص 444، المكتبة السلفية بالمدينة  
 المنورة، والكواكب النيرات في معرفة من الرواة الثقات، ص 61، دار المأمون - بيروت،  
 والاعتباط بمن رمى من الرواة بالاختلاط، ص 241، دار الحديث القاهرة

**نمبر (1)** اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کو بیان کرنے والے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ جن کے متعلق موصوف کے ہم مسلک علماء کے اقوال کہ یہ کثیر الغلط، اور غالی شیعہ تھے، اور انہی کے علماء سے کثیر الغلط کی روایات مردود، اور ان سے روایات لینا جائز نہیں کے متعلق اقوال مذکور ہو چکے۔ پس جس کے متعلق اُن کے بزرگ یہ بیان فرمائیں موصوف جیسے بزم خود محقق و مناظر اسلام ہی کا کام ہے کہ ایسے راوی کی روایت کو اصول و ضوابط سے نظریں بند کرتے ہوئے اعلیٰ درجہ کی صحیح ثابت کرنے کے درپے ہو۔

**نمبر (2)** شیخ حاکم احمد بن یعقوب بن احمد بن مہران، ابوسعید النقفی النیشاپوری کے متعلق اگر چودھویں صدی کے عرب عالم کے قول کو ہی تسلیم کر لیا جائے تو اس قول کے مطابق موصوف ”صدوق عابد“ قرار پاتے ہیں جبکہ متقدمین آئمہ فن میں سے کسی ایک نے بھی اس شیخ حاکم کے متعلق قابل اعتبار توثیقی کلمات ذکر نہیں کیے، چند لحاظ کے لیے انہی الفاظ کو تسلیم کرتے ہوئے انہی کے مسلک کے محدث عصر حبیب الرحمن اعظمی کی نظر ثانی سے شائع ہونے والی اور انہی کے مفتی عبید اللہ اسعدی کی تالیف علوم الحدیث میں بیان کردہ مرتبہ اور اس کی روایت کا حکم ملاحظہ فرمائیں:

”مراتب والفاظ تعدیل:

(۱) تفصیل: (الف) وہ الفاظ جو ثقاہت و اعتماد میں مبالغہ پر دلالت کرتے

ہوں جیسے ”فلان الیہ المنتہی فی التبت، فلان اثبت الناس، لا احد

اثبت عنه“ وغیرہ۔

(ب) وہ الفاظ جو ثقاہت و اعتماد کے بیان میں مکرر لائے جائیں جیسے ”ثقة

لثقة ثقة، ثبت“ وغیرہ۔

(ج) وہ الفاظ جو بغیر تاکید و تکرار ثقاہت پر دلالت کریں، جیسے ”ثقة، حجة“

وغیرہ۔

(د) وہ الفاظ جو صرف ”عدالت“ کے ثبوت کو بتائیں اور ان میں ”ضبط“ سے

کوئی تعرض نہ ہو، جیسے ”صدوق، محلہ الصدق، مأمون، خیار“ وغیرہ۔

(۲) احکام: کے اعتبار سے یہ مراتب تین حصوں میں ہیں:

(الف) پہلے تین مراتب کی روایات کو حجت بنایا جائے گا۔ (ب) چوتھے

و پانچویں مرتبے کی احادیث کو اوپر کے مراتب کے رواۃ کی احادیث کی روشنی

میں پرکھا جائے گا، جو ان کے موافق ہوں وہ مقبول ہوں گی۔<sup>[۱]</sup>

پس شیخ حاکم کے متعلق منقول الفاظ تعدیل چوتھے مرتبے میں تسلیم کیے جائیں تو اُس کا حکم

یہ ہے کہ ان کی روایات کو پہلے تین مرتبہ والے لوگوں کی روایت کے مطابق پرکھا جائے اگر

موافق ہوں تو مقبول ورنہ نامقبول۔

مذکورہ اثر میں موصوف اور اُن کے حجت الاسلام کے متدل الفاظ:

"فِي كُلِّ أَرْجُلٍ نَبِيٌّ كُنْتُمْ وَأَدُمُ كَادِمٌ، وَنُوحٌ كَنُوحٌ، وَإِبْرَاهِيمُ

كَابْرَاهِيمَ، وَعِيسَى كَعِيسَى".

اس ایک سند کے علاوہ کسی دوسری سند سے مروی نہیں ہیں بلکہ ان الفاظ کا ظاہر بھی اُمت

مسلمہ کے مسلمہ عقیدہ ختم نبوت کے خلاف ہے بقول دیوخانی بھی، جیسا کہ موصوف نے لکھا

کہ: "اس کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے۔"<sup>[۲]</sup>

پس یہ موافق ہونے کے بجائے کثیر، مرفوع، صحیح، صریح احادیث مبارکہ جن میں ختم

نبوت کو بیان کیا گیا ہے اُن کے خلاف ہے، اور انہی کے گھر کی گواہی کے مطابق جب تک

اس کی موافقت نہ ہو مقبول نہیں ہو سکتی، چہ جائیکہ اُس کو ایسے اعلیٰ درجہ کی صحیح تسلیم کیا اور

کر دیا جائے کہ جس کا انکار کفر تک جا پہنچتا ہو۔

[۱] علوم الحدیث، ص 221، 222، ادارۃ المعارف کراچی

[۲] الوسواس، ص 9، ناشر: جمعیۃ المل السنۃ والجماعۃ

**نمبر (3)** شریک بن عبد اللہ نخعی رحمۃ اللہ علیہ "جو اس اثر میں موصوف اور ان کے ہمنواؤں کے متادل الفاظ بیان کرنے میں منفرد ہیں" کے متعلق انہی کے علماء کے اقوال واضح موجود، جیسا کہ پیچھے مذکور، یہ کثیر الغلط، سی الحفظ، ضعیف اور متکلم فیہ ہیں، اور انہی کے بزرگوں کے بقول ایسے راوی کی روایت صحیح یا حسن نہیں ہوتی بلکہ غیر مقبول اور ضعیف ہوتی ہے جیسا کہ پیچھے ذکر ہو چکا۔

## لفظ "بالفرض" موصوف کا تضاد اور شریک کو ضعیف

### تسلیم کرنا

موصوف نے لکھا کہ: "بالفرض شریک پر کوئی جرح ہو بھی تو قابل قبول نہیں اور تو ثیق کو ترجیح حاصل ہے۔" پھر ایک سطر بعد: "بالفرض وہ سند جس میں شریک ہے ضعیف ہو تو۔۔۔۔۔"

پھر ایک سطر بعد موصوف نے لکھا کہ: "لہذا بالفرض شریک کا ضعف ہمیں مضرب نہیں"۔<sup>[1]</sup>

**اولاً:** مخالفین کو اپنی عبارات اور باتیں بھولنے کے طعن کرنے والے دیو خانی صاحب آنجناب کی اغلاط اور تضاد بیانیوں کی تفصیل ہم ذکر نہیں کر رہے، آنجناب ذرا اپنی اس پانچ سطری عبارت کو ہی دیکھ لیں تاکہ آنجناب پر واضح ہو سکے کہ جناب کتنے حافظہ والے ہیں۔ موصوف نے پہلے "بالفرض" سے شریک پر موجود آئمہ فن کے کلمات جرح کا انکار کر دیا، اور تیسرے "بالفرض" میں شریک کو ضعیف تسلیم کرتے ہوئے ضعف کو اپنے لیے مضرب تسلیم کر لیا جناب آپ یہ فرض کیوں کرتے ہیں کہ آپ کو ضعیف شریک مضرب نہیں بلکہ اس تکلف کے بجائے اس کے ضعف کو مضرب رہنے دیں بات واضح ہو گئی، اور خالق نے کیسے آپ ہی کے قلم سے ہماری تائید کروادی جس کے ساتھ ساتھ آپ کا سارے کا سارا مضمون یہی نہیں بلکہ پہلا بھی آپ ہی کے الفاظ و قلم سے رد ہو گیا۔

[1] الوصواس، ص 56، 57، ناشر: جمعیۃ الی السنۃ والجماعۃ

## دوسری سند

"حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْحَسَنِ الْقَاضِي، ثنا إِبرَاهِيمُ بْنُ الْحُسَيْنِ، ثنا آدَمُ بْنُ أَبِي إِيَاسٍ، ثنا شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مُرَّةَ، عَنْ أَبِي الزُّبَيْرِ، عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، فِي قَوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ: "سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ" {الطَّلَاق: 12} قَالَ: فِي كُلِّ أَرْضٍ نَحْوُ إِبرَاهِيمَ. وَقَالَ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخِ يَنْغَنِي وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ. وَقَالَ الذَّهَبِيُّ: عَلَى شَرْطِ الْبُخَارِيِّ وَمُسْلِمٍ."

(1) راوی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ جن کے متعلق پیچھے ذکر ہو چکا۔

(2) شیخ امام حاکم، ابوالقاسم عبدالرحمن بن احمد بن محمد بن عبید بن عبد الملک الاسدی الہمدانی القاضی۔

ایک کہاوت مشہور ہے کہ "کواناک لے گیاناک کو نہیں دیکھتے کوئے کے پیچھے دوڑے جاتے ہیں"۔ موصوف اس کے مصداق ہیں کیونکہ راقم الحروف نے اپنے رسالہ بنام "المقیاس" کے صفحہ 71 پر واضح لفظوں میں لکھا تھا کہ:

"یاد رہے ساجد خان نے جو "مستدرک" کے حوالہ سے دوسرا اثر ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے:

"ایک اور سند کے ساتھ یہ روایت مختصراً بھی وارد ہے۔۔۔ اس اثر کی بھی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ تصحیح کر رہے ہیں اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ تلخیص میں اُن کی موافقت فرما رہے ہیں مگر اس کی سند میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا شیخ "عبد الرحمن بن حسن بن احمد الاسدی الہمدانی القاضی" یہ متہم بالکذب ہے۔"

موصوف اس کا کوئی جواب ذکر نہ کر سکے بلکہ اس کا تذکرہ تک کرنا بھی گوارہ نہ کیا، مگر اب دوبارہ لکھ رہے ہیں کہ:

**اعتراض:** "ایک اور انداز: بالفرض وہ سند جس میں شریک ہے ضعیف ہو تو دوسری سند جو

شعبہ کے طریق سے بیان کی گئی ہے اس میں شریک نہیں اور اس کے تمام راوی ثقہ عادل ہیں علامہ عبدالحی لکھنویؒ فرماتے ہیں کہ یہ اثر مختصر بھی منقول ہے اور مطبوع بھی اور ایک دوسرے کی تائید کر رہا ہے لہذا بالفرض شریک کا ضعف ہمیں مضر نہیں۔ "فانظر الی کلام هؤلاء الاجلة يظهر لك منه للآثر المذكورة قوة فانه روى مختصرا ومطولا واحدهما يشهد الآخر ويؤيد تاييدا" (زجر الناس، ص ۹) اور فرماتے ہیں کہ عطاء بن سائب اور شریک بن عبد اللہ النخعی والی روایت پر کوئی اعتراض ہو تب بھی یہ ہمارے خلاف نہیں اس لئے کہ جو مختصر مروی ہے اور روایت بالکل صحیح ہے اور اس کا صحیح شاہد ہے اور روایت شاہد کی موجودگی میں قوی ہو جاتی ہے۔ قال اللکھنوی: لو مسلم ان شریک الیس من الرواة المتقدمین فلا قدح ايضا عند المصنفین لکونه رواية ابن جریر المختصرة شاهد اصحاح الحديث بوجود شاهدة يكون قويا۔ (زجر الناس،

ص ۱۰) پس اس صورت میں شریک پر جرح بھی ہمارے مضر نہیں۔ [۱]

**جواب:** تمام روایات ثقہ عادل تب تسلیم کیے جاسکتے تھے جب آنجناب شیخ حاکم سے تہمت کذب دُور کرتے اور اس کی توثیق آئمہ فن سے ثابت کرتے، وہ تو جناب کرنے سکے اَلَسَّ دوبارہ جھوٹ اور چشم پوشی سے کام لیتے ہوئے سب کو ثقہ عادل لکھ دیا، اللہ کے بندے اس شیخ حاکم کے متعلق تو ابوالطیب نایف نے بھی لکھا کہ:

.. مترجم فی شیوخ الدار قطنی. "قلت: [کذاب]". [۲]

اور شیوخ دار قطنی یعنی "الدلیل المغنی لشیوخ الإمام أبي الحسن الدار قطنی، ص 220 221 222" "دار الکیان للطباعة والنشر والتوزیع، المملكة العربية السعودية" پر آئمہ فن کے اقوال نقل کرنے کے بعد لکھا کہ:

[۱] الواس، ص 57، ناشر: جمعية الائمة والجماعة

[۲] الزوہد الباسم فی تراجم شیوخ الحاکم، 543، دار العاصمة للنشر والتوزیع، الرياض

”قلت: کذاب“۔ اور یونہی مقبل بن ہادی نے ”رجال الحاکم فی المستدرک“ 1\76 ”مکتبۃ صنعاء الاثریة“ میں ضعف و کذب وغیرہ کے اقوال نقل کیے ہیں

اور امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: ”رأیت فی کتبہ تخالیط“ [۱]

آنجناب کے امام اہل سنت لکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”تقریب النوادی میں ہے واذا قالوا متروک الحدیث او واهیة او

کذاب فهو ساقط لا یکتب حدیثہ، ص ۲۳۳) کہ جب محدثین کسی راوی

کے بارے میں متروک الحدیث یا واهی الحدیث یا کذاب کہتے ہیں تو وہ

ساقط الاعتبار ہوتا ہے اس کی روایت لکھی بھی نہیں جاسکتی اور اس کی شرح

تدریب الراوی میں لکھا ہے کہ ولا یعتبر به ولا یتشهد ص ۲۳۳) ایسے

راوی کی حدیث کو اعتبار و متابعت اور شاہد کے لیے بھی پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن

افسوس ہے کہ فریق مخالف نہ صرف یہ کہ اس سے استدلال کرتا ہے بلکہ اس کے

بل بوتے پر مسلمانوں کی اکثریت“ [۲]

کو نہ صرف خطا کار بلکہ ان کی تکفیر تک کرتے نظر آ رہے ہیں، نعوذ باللہ من ذالک۔

اگر آنجناب کے امام اہل سنت کو یہ حق حاصل ہے کہ علامہ عبدالحی لکھنوی کے بیان کردہ

اصول کو ناقابل تسلیم قرار دے دیں تو وہ کون سی استثنائی دلیل ہے کہ ہم پر ماننا ضروری

ولازمی ہے؟۔

ملاحظہ فرمائیں آنجناب کے امام اہل سنت لکھتے ہیں کہ:

”مؤلف خیر الکلام نے ص ۴۷ و ۴۸ میں الرفع والتکمیل کے حوالہ سے جو

[۱] انظر: تاریخ بغداد، ج 10 ص 291-293، دار الکتب العلمیۃ بیروت، وتاریخ الاسلام

8\46، دار الغرب الإسلامی، وسیر اعلام النبلاء، ج 16 ص 15-16، مؤسسة الرسالة

[۲] احسن الکلام، ص 502، مکتبۃ صفوریہ، گوجرانوالہ

عبارتیں نقل کی ہیں اولاً تو اس میں منکر الحدیث وغیرہ کو جرح مبہم کے تحت درج کیا ہے قابل تسلیم نہیں ہے کیونکہ ابھی ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں۔۔۔ [۱]  
پس ہم نے بھی باحوالہ ذکر کر دیا ہے کہ شیخ حاکم کو کذاب کہا گیا ہے تو ہم کیسے تسلیم کر لیں کہ اس اثر کے تمام راوی ثقہ و عادل ہیں۔ اگر آنجناب میں دم خم ہے تو مستدرک حاکم میں موجود اپنے متدل مختصر اثر کے تمام روایات کی توثیق آئمہ فن سے ثابت کر دیں، مگر یہ آپ کے بس کی بات نہیں ہے۔

**نمبر (3)** شیخ حاکم ابو القاسم عبد الرحمن الاسدی الہمدانی القاضی جس سے روایت کر رہا ہے، وہ ابراہیم بن الحسین بن دیزیل الہمدانی ہیں جن سے شیخ حاکم کی روایت کا انکار کیا گیا ہے اور اس میں کلام کیا گیا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"أنكر عليه أبو جعفر بن عمه، والقاسم بن أبي صالح روايته عن  
إبراهيم، فسكت عنه حتى ماتوا وتغير أمر البلد فادعى الكتب  
المصنفات، والتفاسير". [۲]

اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا کہ:

"وتكلموا في سماعه من ابن ديزيل". [۳]

پس ایسا اثر اگرچہ اس میں موصوف اور ان کے ہم خیال لوگوں کے متدل الفاظ موجود نہیں ہیں، مگر اس کی سند میں ایسے راوی ہیں جن کی روایت انہی کے امام اہل سنت کے بقول شواہد و متابعت کے قابل نہیں ہوتی، لہذا اس سے شاہد و متابعت کا سہارا تلاش کرنا کسی طرح بھی ان کو سودمند ثابت نہیں ہو سکتا۔

[۱] احسن الکلام، ص 563، مکتبہ صفیریہ، گوجرانوالہ

[۲] تاریخ بغداد 292\10، دار الکتب العلمیہ - بیروت

[۳] تاریخ الاسلام، 46\8، دار الغرب الاسلامی



## موافقت و تصحيح ذهبی رحمۃ اللہ علیہ و متعلقاتہ

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح بخاری و مسلم پر استدراک کرتے ہوئے "مستدرک" میں دو احادیث جمع فرمائیں جس میں انہوں نے اپنی رائے کے مطابق بخاری و مسلم کی شرط کے مطابق یادوں میں سے کسی ایک کی شرط کے مطابق احادیث جمع فرمائیں، مگر آپ سے صحیح احادیث میں تسامع واقع ہوئے، جس کا اختصار امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا جس کو "تلخیص المستدرک للذہبی" کے نام سے جانا جاتا ہے۔ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک" پر استدراک نہیں فرمایا بلکہ "مستدرک" کا اختصار کیا ہے جیسا کہ آگے انہی سے ذکر ہوگا ان شاء اللہ العزیز۔

اور اس "تلخیص" میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد "مستدرک" پر نقد کرنا نہیں تھا بلکہ اُن کا ارادہ صرف تلخیص و اختصار کا تھا، جیسا کہ وہ اختصار و تلخیص کتب روایت و رجال میں مشہور و معروف ہیں جس پر دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود اپنی ہی کتاب "سیر اعلام النبلاء 97.98\13" میں فرماتے ہیں کہ:

"بَلْ فِي (الْمُسْتَدْرَكِ) شَيْءٌ كَثِيرٌ عَلَى شَرْطِهَا، وَشَيْءٌ كَثِيرٌ عَلَى شَرْطِ أَحَدِهِمَا، وَلَعَلَّ مَجْمُوعَ ذَلِكَ ثُلُثُ الْكِتَابِ بَلْ أَقْلُ، فَإِنَّ فِي كَثِيرٍ مِنْ ذَلِكَ أَحَادِيثَ فِي الظَّاهِرِ عَلَى شَرْطِ أَحَدِهِمَا أَوْ كِلَيْهِمَا، وَفِي الْبَاطِنِ لَهَا عِلَلٌ خَفِيَّةٌ مُؤَيَّدَةٌ، وَقِطْعَةٌ مِنَ الْكِتَابِ إِسْنَادُهَا صَالِحٌ وَحَسَنٌ وَجَيِّدٌ، وَذَلِكَ نَحْوُ رُبْعِهِ، وَبَاقِي الْكِتَابِ مِنْ أَكْبَرِ وَعَجَائِبِ، وَفِي غُضُونِ ذَلِكَ أَحَادِيثُ نَحْوِ الْمِائَةِ يَشْهَدُ الْقَلْبُ بِبُطْلَانِهَا، كُنْتُ قَدْ أَفْرَدْتُ مِنْهَا جُزْأً، وَحَدِيثُ الظَّاهِرِ بِالنِّسْبَةِ إِلَيْهَا سَمَاءٌ، وَبِكُلِّ حَالٍ فَهُوَ كِتَابٌ مُفِيدٌ قَدْ اخْتَصَرْتُهُ، وَيَعُورُ عَمَلًا وَتَحْرِيرًا".

"بلکہ" مستدرک "میں ان دونوں کی شرط پر بہت سی چیزیں ہیں، اور بہت

دونوں میں سے کسی ایک کی شرط پر بھی ہیں، شاید کہ اس کا مجموعہ تہائی کتاب ہے بلکہ اس سے بھی کم، کیونکہ ظاہر میں ان میں سے بہت سی احادیث ان دونوں میں سے کسی ایک کی شرط پر ہیں یا دونوں کی شرط پر، اور باطن میں ان احادیث کے لیے علل خفیہ مؤثرہ ہیں، اور کتاب میں سے ایک حصہ جس کی اسناد صالح، حسن اور جید ہیں، اور یہ چوتھائی کی مثل ہے، اور باقی کتاب مناکیر اور عجائب ہیں، اور اسی اثناء میں سو کی مثل احادیث ہیں، دل جن کے بطلان کی گواہی دیتا ہے، اور میں نے ان میں سے ایک جزء الگ کیا ہے، اور حدیث طیر اس کی طرف نسبت کے اعتبار سے بلند ہے، اور ہر حال میں یہ کتاب مفید ہے، اور میں نے اس کا اختصار کیا ہے اور عمل و تحریر کے اعتبار سے یہ تحقیق کی محتاج ہے۔

یعنی امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود یہ بیان فرما رہے ہیں کہ میں نے اس کا اختصار کیا ہے، لہذا اس کو "مستدرک للحیاء کم" پر "استدراک" ثابت نہیں کیا جاسکتا، اور پھر آپ خود فرما رہے ہیں کہ میرے اختصار میں بھی عملی و تحریری کمی موجود ہے، لہذا "تلخیص" میں موجود امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو تحقیق ذہبی قرار دینا درست نہیں ہوگا۔  
خاص طور پر مذکورہ عبارت کے آخری کلمات:

"ويعوزُ عملاً و تحريراً"

اس بات کا واضح ترین ثبوت ہیں انہی الفاظ کی توضیح شعیب الارنؤوط اور اس کے محققین کی جماعت نے یوں کی ہے کہ:

"وهذا يدلک أيضاً علی أن الذہبی رحمہ اللہ لم یعن بالمختصر اعتناء تاماً، بحیث لم یتتبع الأحادیث تتبعاً دقیقاً، وإنما تکلم فیہ بحسب ما تيسر له، ولذا فقد فاتہ أن یتکلم علی عدد غیر

قلیل من الأحادیث صححها الحاکم وهي غير صحيحة. أو ذکر أنها  
على شرط الشيخين أو على شرط أحدهما وهي ليست كذلك. کہا  
يتحقق ذلك من له خبرة بأسانيد الحاکم. وممارسة لها. ونظر  
فيها". [۱]

"اور یہ یونہی تمہاری اس بات پر رہنمائی کرے گی کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے مختصر کا کامل  
طور پر اہتمام نہیں کیا، اس طرح کہ انہوں نے احادیث کی دقیق انداز میں تتبع نہیں کی، اور  
اس میں انہوں نے جو انہیں میسر ہوا اس کے لحاظ سے کلام کیا، اور اسی وجہ سے آ — نے  
بہت ساری احادیث پر کلام کو چھوڑ دیا جنہیں امام حاکم نے صحیح کہا ہے، جبکہ وہ غیر صحیح ہیں یا  
انہوں (ذہبی) نے ذکر کیا کہ یہ شیخین کی شرط پر ہیں یا کسی ایک کی شرط پر جبکہ ایسا نہیں ہے  
جیسا کہ یہ بات ثابت ہے اس شخص کے لیے جسے امام حاکم کی سندوں کی خبر اور ان کی  
سندوں میں چھان بین اور نظر حاصل ہے۔"

پس یہی وجہ ہے کہ "تلخیص" میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کئی مقامات پر بغیر تحقیق و تتبع اور  
چھان بین کے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی اتباع میں روایات کو صحیح علی شرطہما یا صحیح علی شرط  
احدہما یا صحیح الاسناد کہہ گئے مگر جہاں تحقیق و تتبع سے کام لیا تو اس پر تنقید فرمائی جس کی مثالیں  
تلخیص میں ہی موجود ہیں جن میں سے دو ملاحظہ فرمائیں:

**نمبر (۱)** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک" میں ایک ہی راوی سے تین جگہ استخراج  
فرماتے ہوئے دو مقامات پر صحیح جبکہ ایک مقام پر سکوت اختیار فرمایا جن میں حافظ ذہبی  
رحمۃ اللہ علیہ نے ایک پر کلام (۱۳۰/۲) کیا، دوسری پر سکوت (۲۱۸/۳) اختیار فرمایا  
تیسری میں موافقت (۲۱۹/۳)

"أَبُو اسْحَاقَ الْفَزَارِيُّ، عَنْ أَبِي حَازِمٍ الْحَنْبَلِيِّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَقِيلٍ..."

صحیح و نقد والی روایات میں سند یوں ہے۔ جہاں نقد فرمایا اس مقام پر فرمایا کہ:

"أبو حماد هو المفضل بن صدقة قال النسائي متروك"

حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے دونوں مقامات پر فرمایا:

"حَدِيثٌ صَحِيحُ الْإِسْنَادِ، وَلَمْ يُخَرَّجَاهُ"

اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے دوسرے مقام پر صحیح کہہ کر موافقت فرمائی۔ جبکہ تیسرے مقام پر حاکم کی موافقت میں سکوت فرمایا۔

مضمحل (2) امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ایک روایت معرفۃ الصحابہ، مناقب صہیب بن سنان رضی اللہ عنہ، میں مندرجہ ذیل سند کے ساتھ بیان فرماتے ہیں:

"أَخْبَرَنَا أَبُو جَعْفَرٍ مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْبَغْدَادِيُّ، ثنا أَبُو الزُّبَّاعِ زَوْحُ بْنُ الْفَرَجِ الْمِصْرِيُّ، ثنا يُونُسُ بْنُ عَدِيٍّ، ثنا يُونُسُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ يَزِيدَ بْنِ صَيْفِيٍّ بْنِ صُهَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، عَنْ صُهَيْبٍ.... وقال: صَحِيحُ الْإِسْنَادِ، وَلَمْ يُخَرَّجَاهُ"

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ "تلخیص" میں فرماتے ہیں: "صحیح"۔

مگر صرف پانچ احادیث کے بعد بعینہ اسی سند کے ساتھ کہ:

"أَخْبَرَنَا أَبُو جَعْفَرٍ مُحَمَّدُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ الْبَغْدَادِيُّ، بِنَيْسَابُورَ، ثنا أَبُو الزُّبَّاعِ، ثنا يُونُسُ بْنُ عَدِيٍّ، ثنا يُونُسُ بْنُ مُحَمَّدٍ بْنِ يَزِيدَ بْنِ صَيْفِيٍّ بْنِ صُهَيْبٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ جَدِّهِ، عَنْ صُهَيْبٍ...."

یہاں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے سکوت اختیار کیا، مگر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ "تلخیص" میں ہی فرماتے ہیں: "اسنادہ واہ"۔

پس واضح ہوا کہ "تلخیص" میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے بعض مقامات پر اتباع حاکم اور عدم تتبع سے تامل واقع ہوئے ہیں، لہذا تصحیح حاکم کے ساتھ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت

کے متعلق کلی اعتماد والی بات دلائل وبراہین اور قرائن کی روشنی میں درست نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ آئمہ فن نے بھی امام حاکم اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما کی تصحیح پر بعض مقامات پر کلی اعتماد نہیں کیا جس کی دلیل کے لیے راقم الحروف ایک روایت ذکر کرتا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک 388\4" میں ایک روایت ان الفاظ کے ساتھ بیان کی کہ:

"أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: إِذَا اسْتَعْمَلَ الصَّبِيُّ وَرِثَ وَصْلِيَّ عَلَيْهِ."

اس کو امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "صحیح علی شرط الشیخین" قرار دیا۔ اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے تلخیص میں فرمایا: "علی شرط البخاری و مسلم"۔ جبکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ "تلخیص الحمیر 231\2" میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ:

"وَوَهْمٌ، لِأَنَّ أَبَا الزُّبَيْرِ لَيْسَ مِنْ شَرِطِ الْبُخَارِيِّ وَقَدْ عَنَّنَا، فَهُوَ عِلَّةٌ هَذَا الْخَبَرِ إِنْ كَانَ مُحْفُوظًا عَنْ سُفْيَانَ الثَّوْرِيِّ."

### چند دوسری مثالیں

**نمبر (1)** امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود "تلخیص" میں کئی روایات کے متعلق امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی اتباع میں ایک حکم ذکر کرتے ہیں مثلاً کسی روایت کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

"خ، یعنی علی شرط الشیخین مگر خود ہی اس کے راوی کے متعلق بیان کرتے ہیں کہ یہ بخاری یا مسلم کے روایات میں سے نہیں، جیسا کہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک (470\4)" میں روایت بیان کی کہ:

حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، ثَنَا بَحْرُ بْنُ نَصْرِ بْنِ سَابِقٍ، ثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ وَهَبٍ، أَخْبَرَنِي مُعَاوِيَةُ بْنُ صَالِحٍ، عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ جُبَيْرِ بْنِ نُفَيْرٍ، عَنْ أَبِيهِ، أَنَّهُ سَمِعَ أَبَا ثَعْلَبَةَ الْخُسَيْنِيُّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، يَقُولُ: سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى

اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ. يَقُولُ: لَنْ يُعْجِزَ اللَّهُ هَذِهِ الْأُمَّةَ مِنْ نِصْفِ يَوْمٍ. وَقَالَ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ.

اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "تلخیص" میں موافقت فرمائی، مگر خود ہی اس کے ایک راوی "معاویہ بن صالح" کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

"وَهُوَ مِنْ أَحْتَجَّ بِهِ مُسْلِمٌ دُونَ الْبُخَارِيِّ وَتَرَى الْحَاكِمَ يَرَوِي فِي مُسْتَدْرَكِهِ أَحَادِيثَهُ وَيَقُولُ هَذَا عَلَى شَرْطِ الْبُخَارِيِّ فِيهِمْ فِي ذَلِكَ وَيَكْرَهُهُ" [۱]

**نمبر (2)** یونہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک" (451\1) میں ایک روایت اسی معاویہ بن صالح کے طریق سے بیان کی اور اس کو علی شرط البخاری کہا، اور "تلخیص" میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے موافقت فرمائی، مگر خود اس کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ اس سے مسلم نے احتجاج کیا ہے مگر بخاری نے نہیں۔

**نمبر (3)** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک" (154\2) میں ایک روایت مندرجہ ذیل سند و متن سے روایت کی کہ:

حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ، ثنا مُحَمَّدُ بْنُ إِسْحَاقَ الصَّغَانِيُّ، ثنا إِسْحَاقُ بْنُ إِدْرِيسَ، ثنا هَتَّامٌ، عَنْ قَتَادَةَ، عَنِ الْحُسَيْنِ، عَنْ سَمُرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: لَا تُسَاكِنُوا الْمُشْرِكِينَ، وَلَا تُجَامِعُوهُمْ، فَمَنْ سَاكَنَهُمْ أَوْ جَامَعَهُمْ فَلَيْسَ مِنَّا. وَقَالَ: هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الْبُخَارِيِّ، وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ.

اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "تلخیص" میں فرمایا: "علی شرط البخاری و مسلم"۔ مگر اس کے ایک راوی اسحاق بن ادريس کے متعلق "دیوان الضعفاء، ص 27" میں فرماتے ہیں کہ:

[۱] میزان الاعتدال 457\4، وفي نسخة: 135\4، دار المعرفة للطباعة والنشر، بيروت

"إسحاق بن إدريش الأسواري: عن همام، كذاب."

**نمبر (4)** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "ستدرک (275\1)" میں ایک روایت مندرجہ ذیل سند و متن کے ساتھ بیان فرمائی کہ:

"أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ جَعْفَرٍ الْقَطِيعِيُّ، ثنا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَحْمَدَ بْنِ حَنْبَلٍ، حَدَّثَنِي أَبِي، ثنا يَحْيَى بْنُ سَعِيدٍ، عَنْ ثَوْرٍ، عَنْ رَاشِدِ بْنِ سَعْدٍ، عَنْ ثَوْبَانَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، قَالَ: بَعَثَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَرِيَّةً فَأَصَابَهُمُ الْبَرْدُ، فَلَمَّا قَدِمُوا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَهُمْ أَنْ يَمْسَحُوا عَلَى الْعَصَائِبِ وَالتَّسَاحِينِ. وَقَالَ: هَذَا حَدِيثٌ صَوِيحٌ عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ، وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ بِهَذَا اللَّفْظِ، إِنَّمَا اتَّفَقَا عَلَى الْمَسْحِ عَلَى الْعِمَامَةِ بِغَيْرِ هَذَا اللَّفْظِ وَلَهُ شَاهِدٌ. اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "مکفخص" میں فرمایا کہ: "على شرط مسلم"۔

مگر خود ہی اس روایت کو "سیر اعلام النبلاء" (4491) "ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ:

"وَحَرَّجَهُ الْحَاكِمُ، فَقَالَ: عَلَى شَرْطِ مُسْلِمٍ، فَأُخْطِئًا، فَإِنَّ اللَّهَ يُغَيِّرُ

مَا اخْتَجَا بِرَاشِدٍ وَلَا ثَوْرٍ مِنْ شَرْطِ مُسْلِمٍ."

**نمبر (5)** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "ستدرک (594\2)" میں ایک روایت مندرجہ ذیل سند و متن کے ساتھ بیان فرمائی کہ:

حَدَّثَنَا أَحْمَدُ بْنُ عُمَرَ بْنِ يَحْيَى الْأَدْمِيُّ الْمُقْرِئُ بِبَغْدَادَ، ثنا أَبُو قَلَابَةَ، ثنا عَبْدُ الصَّمَدِ بْنُ عَبْدِ الْوَارِثِ، ثنا عَمْرُو بْنُ إِبْرَاهِيمَ، عَنْ قَتَادَةَ، عَنِ الْحَسَنِ، عَنْ سَمُرَةَ بْنِ جُنْدُبٍ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: كَانَتْ حَوَاءُ لَا يَعْيشُ لَهَا وَلَدٌ فَتَنَدَّتْ لِرَبِّ عَاشٍ لَهَا وَلَدٌ تُسَمِّيهِ عَبْدَ الْحَارِثِ فَعَاشَ لَهَا وَلَدٌ فَسَمَّيْتُهُ عَبْدَ الْحَارِثِ، وَإِنَّمَا كَانَ ذَلِكَ عَنْ وَحْيٍ مِنَ الشَّيْطَانِ. وَقَالَ: هَذَا حَدِيثٌ صَوِيحٌ إِلَّا سَنَادَهُ وَلَمْ يُخَرِّجَاهُ.

اور امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "تلخیص" میں اس کو "صحیح" کہا۔

جبکہ خود ہی "میزان الاعتدال" میں عمر بن ابراہیم کے ترجمہ (216\5) میں ہے :  
(179\3) میں اس کو ذکر کیا اور فرمایا کہ :

"صححه الحاكم وهو حديث منكر كمتري"۔

یہ چند مثالیں جو ہم نے اپنے پہلے رسالہ میں بیان کردہ (5) مثالوں کے علاوہ ذکر کی ہیں پس طوالت کا خوف ہے ورنہ اس طرح کی کئی مثالیں بیان کی جاسکتی ہیں۔ پس اگر یہ بس جائے کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے "مستدرک" پر استدراک فرمایا ہے تو پھر حسانہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے تناقضات، غفلت اور وہم وغیرہ کی ایک لمبی فہرست بن جائے گی، جبکہ ایسا نہیں ہے بلکہ آپ نے "مستدرک" کی "تلخیص" کی ہے، جس میں بعض مقامات پر اپنی طرف سے نقد ذکر کر کے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت فرمائی، مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ انہوں نے ساری "مستدرک" پر استدراک کرتے ہوئے تصحیح و تنقید کا کام مکمل فرمادیا کہ اب اس بارے میں ان پر اعتماد کلی کیا جائے گا۔ اب ہم موصوف کی طرف سے اس بارے میں کئے جانے والے اعتراضات کا جائزہ لیتے ہیں

### خلاصہ کے نام پر تحریف اچھی نہیں

**اعتراض :** موصوف اعتراض کی سرخی دیتے ہوئے راقم الحروف کی بحث و عبارات کا خلاصہ پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: "ذہبی کی تلخیص میں تصحیح کا بھی کوئی فائدہ نہیں۔۔ الخ"۔ (المقباس، ص 8 تا 13)۔<sup>□</sup>

**جواب :** موصوف نے خلاصہ بیان کرنے کا تذکرہ تو ابتداء میں کیا ہے، مگر خلاصہ ایسا نہیں بیان ہوتا جس میں قائل کا مقصد حقیقی فوت ہو جائے، راقم الحروف کے رسالہ میں صفحہ 8 سے 13 تک ایسا جملہ موجود نہیں ہے راقم کے رسالہ میں ہے کہ:



”امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا تلخیص میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت کرتے بھی یہاں ساجد خان کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا کیونکہ۔۔۔ الخ۔“

راقم الحروف کی عبارت میں حافظ ذہبی کی ”تلخیص“ میں تصحیح کا بے فائدہ ہونا خاص اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے متعلق ہے، مگر اس کو موصوف نے عام کر دیا فون پر ہونے والی گفتگو میں تو موصوف یہاں اور ساجد خان کے الفاظ نظر نہ آنے پر اس کو علی الاطلاق پر محمول کرتے ہیں، مگر یہاں دونوں لفظوں کی موجودگی کے باوجود اس کو عام ظاہر کرنے کے لیے تدلیس و تحریف کر رہے ہیں۔

**اعتراض:** قارئین کرام! غور فرمائیں کہ مسلکی تعصب میں کس طرح غیر مقلدین کی طرح آئمہ کے اقوال اور تحقیقات کو یک جنبش قلم ساقط اعتبار کیا جا رہا ہے ہم نے کب کہا کہ کسی محدث سے کوئی غلطی نہیں ہو سکتی اور جرح و تعدیل میں کسی ایک محدث کا قول پتھر کی لکیر ہے؟ یہ تو آپ کا مسلک ہے کہ اپنے امام کو نکتہ برابر اخلا سے مبرا و معصوم جانتے ہیں۔

**جواب: اولاً:** راقم الحروف کا پورا رسالہ ”المقیاس“ اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ راقم الحروف نے نا تو کسی امام فہن کے قول کو بغیر کسی دلیل اور براہین کے ساقط الاعتبار قرار دیا، اور نہ ہی روش غیر مقلدین کو اختیار کیا ہے، بلکہ دلائل و براہین کی روشنی میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ سے تسال واقع ہونے اور انہی کے اتباع میں ”تلخیص“ میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا اس کے متعلق تصحیح کا قول ذکر کرنے کے بارے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے ہی اس اثر اور اس کو بیان کرنے والے دورادہوں کے متعلق دلیل پیش کرتے ہوئے کہا کہ: ”یہاں ساجد خان کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا۔“ مگر اس کے باعث اپنی کوڑی معسزی (جس کو موصوف صحیح امام بھی نہ کر سکے) ملا دیکھو: (الوسواس، ص 81) کی امہ سے راقم الحروف کو مورد الزام ٹھہرانے میں کوشاں ہیں جو ان کے اہم مقامہ پن کی واضح دلیل ہے۔

دیبا بنہ کی ائمہ و محدثین کی بے ادبیاں و بے اعتناء دیاں  
 خاصاً: غیر مقلدین کی روش کو اختیار کرتے ہوئے آئمہ و مقلدین دونوں پر سختی کر  
 ساتھ اعتبار ٹھہراتا ہے اور کس طرح ان کو دور الزام ہی نہیں بلکہ خلاف الزام سے  
 والے، متعصب، بے انصافی کرنے والے، وہمی و غیر ذمہ دار بتاتا ہے جس کے چہرے کو نے  
 ملاحظہ فرمائیں:

نمبر (1)۔۔۔ امام بخاریؒ کی رائے کیا وقعت رکھتی ہے؟  
 نمبر (2) ماشاء اللہ امام بخاریؒ اپنے مخالف عباراتوں کے حذف کرنے اور دوبال کرنے  
 میں بہت ماہر ہیں۔ [۱]

نمبر (3) امام بخاریؒ کا حضرت زید بن ثابتؓ کے فرمان (لا تروا دفع الاماء فی  
 شیء) کے درمیان سے حذف کر دینا اور عبارت کا بدلنا ایسی ہی کارنامہ ہے جس کا کوئی جواز  
 نہیں۔ [۲]

نمبر (4) امام بخاریؒ نے اس اختلاف (آمین) کو اور بھی ہوا دی۔ [۳]  
 نمبر (5) اس عیب کو چھپانے کے لیے امام بخاریؒ نے صرف جمر لکھا ہے اور محسب بن ابی  
 العنہس نہیں لکھا اسی کو تدلیس کہتے ہیں۔ [۴]

نمبر (6) امام بخاریؒ ان دونوں (روایتوں) کے ایک ہونے کا فیصلہ نہ کر سکے۔ [۵]

تہ احسن الکلام، ص 508، مکتبہ صندریہ، گوجرانوالہ

تہ توفیح الکلام پر ایک نظر، ص 83، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ڈیرہ اسماعیل خان

تہ توفیح الکلام پر ایک نظر، ص 101، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ڈیرہ اسماعیل خان

ایمان بخاری بحوالہ افتاء آمین، از اعجاز اشرفی، ص 33، الکتاب جو سف مارکیٹ، دارودوبارہ اسلام آباد

فتاویٰ امین صندریہ بحوالہ افتاء آمین، از اعجاز اشرفی، ص 130، الکتاب جو سف مارکیٹ، دارودوبارہ اسلام آباد

ایمان بخاری، از اعجاز اشرفی، ص 234، الکتاب جو سف مارکیٹ، دارودوبارہ اسلام آباد

**نمبر (7)** یہ امام ابو داؤد کا وہم ہے حدیث بالکل صحیح ہے۔ [1]

**نمبر (8)** امام ترمذی کا حضرت ابن مسعودؓ کی طرف عدم جواز کو منسوب کرنا صحیح نہیں ہے۔۔۔ (اور ان سے) مذاہب صحابہ و تابعین کی نقل میں بہ کثرت غلطیاں ہوئی ہیں۔ [2]

**نمبر (9)** رہا امام دارقطنیؒ کا اس کی سند کو حسن کہنا اور روایت کی توثیق کرنا تو لا

حاصل ہے۔ [3]

**نمبر (10)** اور بے شک دیکھا گیا ہے کہ امام دارقطنیؒ ایک راوی کے بارے نرمی اختیار کرتے ہیں یا سختی اپنی مذہب کی رعایت کرتے ہوئے اور امام بیہقیؒ کی بھی عادت یہی مشہور ہے [4]

**نمبر (11)** مگر امام بیہقیؒ اس کو مقتدی کے بارے میں یقینی طور پر ذکر کر رہے ہیں جو سینہ زوری کی بدترین مثال ہے۔ [5]

**نمبر (12)**۔۔۔ جس سے دارقطنیؒ کی عصبيت و نا انصافی ظاہر ہوتی ہے۔ [6]

**نمبر (13)**۔۔۔ یہ نظریہ ابو علی الحافظ کا ظالمانہ ہے۔۔۔ ابو علی الحافظ ظالم ہے۔ [7]

**نمبر (14)** آنجناب کے امام اہل سنت نے تو سرخی قائم کی ہے۔ علامہ ذہبیؒ کا وہم

[1] خزائن السنن، 49، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[2] فیض الباری 1/530، دار الکتب العلمیۃ بیروت، و انوار الباری 10/526، 525،

[3] احسن الکلام، ص 520، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[4] بسط البیدین، ص 145 بحوالہ توضح الکلام پر ایک نظر 147، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ملتان روڈ،

ڈیرہ اسماعیل خان

[5] توضح الکلام پر ایک نظر، ص 139، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ڈیرہ اسماعیل خان

[6] توضح الکلام پر ایک نظر، ص 306، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ڈیرہ اسماعیل خان

[7] توضح الکلام پر ایک نظر، ص 304، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ڈیرہ اسماعیل خان

--- علامہ ذہبی کے اس اعتراض کی کوئی وقعت نہیں۔ [۱]

**نمبر (15)** حافظ ابن حجر کو مغالطہ ہوا ہے۔۔۔ حافظ ابن حجر نے اس مقام پر کمال استاد کی ہے۔ [۲]

یہ مثالیں صرف نمونہ کے طور پر ذکر کی گئی ہیں ضرورت کے وقت سینچری مکمل کر دی جائے گی، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثالثاً:** راقم الحروف نے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ سے ہونے والے تسائل کا ذکر کیا تھا جس کے لیے انہی کے قول کو بھی ذکر کر دیا تھا، راقم کے رسالہ "المقیاس" کے صفحہ 8 سے 13 تک حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق گفتگو میں لفظ غلطی اگر موصوف دکھادیں تو ان کے اعتراض کو ہم سچ مان لیں گے، جبکہ ایسا نہیں ہے صرف ایک بار لفظ غلط موجود ہے اور وہ یوں ہے کہ "لہذا یہ کہنا کہ احمد بن عیسیٰ التتیس" اور ہے اور "الغنی" اور، غلط ہوگا، مگر موصوف نے کمال عیاری و فریب کاری سے اس کو غلطی سے منسلک کر دیا۔

**رابعاً:** جرح و تعدیل میں کسی ایک محدث کا قول پتھر پر لکیر نہیں، مگر جب وہ دوسرے شواہد و متابعات اور قرائن سے ثابت ہو، اور اس کے خلاف بھی کسی کا کوئی قول موجود نہ ہو تو اس کو تسلیم کرنا ہی علیت و قابلیت ہے۔

**خامساً:** راقم الحروف سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق حتیٰ کہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے متعلق بھی یہ نظریہ نہیں رکھتا ہے کہ وہ معصوم عن الخطاء ہیں اور نہ ہی راقم کے مسلک میں کوئی اہل علم ان نظریات کا حامل ہے۔

البتہ آپ کے مفتی محدث مولانا محمود الحسن صاحب گنگوہی صاحب کے متعلق ضرور کہتے ہیں کہ:

[۱] تسکین الصدور فی تحقیق احوال الموتی فی البرزخ والقبور، ص 225، 226، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۲] خزائن السنن 41 و 72، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جاگہ ہوا گمراہ  
وہ میزابِ رحمت تھے کہیں کیا نص قرآنی  
اس کا جو حکم تھا تھا سیفِ قضائے مہرم  
نہ چلا کوئی فساد ایسا کہ پاؤں نہ کٹے لانا

اور آنجناب کے عاشق علی میرٹھی نے لکھا کہ گنگوہی صاحب نے فرمایا:

”سن لو! حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے اور تقسم کہتا ہوں کہ میں  
کچھ نہیں ہوں مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر او  
کما قال“۔ [۲]

**اعتراض:** بالفرض آئمہ جرح و تعدیل میں کسی امام سے کسی کے متعلق مختلف اقوال مل  
جائیں تو اس سے کہاں ثابت ہوا کہ اب سرے سے اس کی رائے ہی کا کوئی اعتبار نہیں؟ اور  
کیا محدث عصر صاحب کو علم نہیں کہ جرح اور توثیق ایک ساتھ جمع ہو سکتی ہیں؟ خود ڈاکٹر  
صاحب سے ہم مطالبہ کرتے ہیں کہ آئمہ فن رجال میں آپ کسی امام کا نام بتائیں جس کی ہر  
قسم کی جرح یا تعدیل پر آپ کو مکمل اعتماد ہے اور محض اسی کی ذات کو آپ اس باب میں  
حجت مانتے ہیں تو کیا اب ہم اس سب کو ماننے سے انکار کر دیں کہ نہیں چونکہ فلاں جگہ غلطی  
ہوئی تھی کیونکہ فلاں جگہ ایک قول تھا یہاں دوسرا اب اس کے کسی قول کا اعتبار نہیں۔ [۳]

**جواب: اولاً:** آئمہ جرح و تعدیل میں سے کسی کے کسی راوی یا روایت کے متعلق  
مختلف اقوال کا پایا جانا اس سے بے اعتمادی یا اس کے بے اعتبار ہونے پر دلالت نہیں کرتا،  
مگر اس میں کچھ قاعدے اور ضابطے ہیں جن سے آنجناب ناواقف ہیں جس کی وجہ سے اس

[۱] مرثیہ، ص 12 و 31، مطبع بلالی ساڈھورا ضلع انبالہ

[۲] تذکرۃ الرشید، ج 2 ص 17، ادارہ اسلامیات، لاہور، کراچی

[۳] الوسواس، ص 31، ناشر: جمعیۃ المل السنۃ والجماعۃ

مذکورہ متنازع اثر کی تصحیح پر بضد اڑے بیٹھے ہیں۔ آئمہ جرح و تعدیل میں سے کسی بھی امام فن کے کسی فرد و حدیث کے متعلق مختلف اقوال کی حیثیتیں

(1) ممکن الجمع

پس بظاہر باہم متعارض اقوال میں اگر جمع کی کوئی صورت ممکن ہو تو ان کو جمع کر دیا جائے گا، جس کی مثال آجنگاب کے ہی بیان کردہ شریک کے متعلق کلمات توشیق ”کَنَّا نُبْتَائِیْہِ“ اس میں شریک کا ثبت ہونا خاص روایت ابو اسحاق میں بیان کیا مگر جب عموم کی بات آئی تو اسرائیل کو اس سے اثبات فرمایا، اور جب احتجاج روایت کا مسئلہ آیا تو اسرائیل کی روایت کو قابل احتجاج کہا، مگر شریک کی روایت پر فرمایا اس کے متعلق مجھ سے نہ پوچھو۔

نتیجہ یہ کہ ابو اسحاق سے روایت کرنے میں شریک اسرائیل سے بھی زیادہ پختہ ہیں اور عموم کے اعتبار سے اسرائیل شریک سے پختہ ہیں، اسرائیل کی روایت قابل احتجاج ہے مگر شریک کی روایت سے احتجاج میں سکوت بقول امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ۔

(2) غیر ممکن الجمع

دوسری صورت میں اگر غیر ممکن الجمع ہوں کہ جن کے درمیان جمع و موافقت کی کوئی صورت ممکن نہ ہو تو ان میں اصول ترجیح سے کام لیا جائے گا اور رائج پر عمل ہوگا مگر جرح کو ترک کر دیا جائے گا۔

**وجوہات ترجیح ائمہ و علماء نے کئی ذکر کی ہیں لیکن**

**ہم چند ایک کا ذکر اور مثالیں عرض کرتے ہیں**

نمبر (1) وجوہات ترجیح میں سے ایک یہ ہے کہ دوسرے آئمہ و علماء کے اقوال کی طرف رجوع کرتے ہوئے اکثر کے موافق قول کو لیا جاتا ہے جس کو مثال کے اعتبار سے یوں سمجھا جاسکتا ہے کہ شریک بن عبد اللہ کے متعلق وہ آئمہ فن جنہوں نے کلمات تعدیل استعمال کیے ہیں ان میں سے اکثر نے ساتھ مفسر جرح کا بھی ذکر کیا ہے جس کا تعلق حفظ و ضبط کے ساتھ

ہے پس اب حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کو جمع کیا جائے گا اور ان میں سے جو اکثریت کے موافق ہوگا اس کو قبول کر لیا جائے گا۔

راقم الحروف سب اقوال حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی بجائے اسی قول کو مکمل ذکر کرتا ہے جس کو موصوف نے اُدھورا ذکر کیا پھر اس میں ترجیح کو بیان کرتا ہے۔

"أحد الأئمة الأعلام.... كان شريك حسن الحديث إماما فقيها

ومحدثا مكثرا ليس هو في الإتيان كحماد بن زيد. وقد استشهد به

البخاري وخرج له مسلم متابعه. (تذكرة الحفاظ).

"یعنی شریک بن عبد اللہ آئمہ اعلام میں سے ایک ہیں۔ شریک حسن الحدیث تھے، امام فقیہ، محدث، مکر لیکن وہ اتقان میں حماد بن زید کی طرح نہیں، امام بخاری نے ان سے استشہاد کیا ہے امام مسلم ان کی روایت متابعت میں لائے ہیں۔"

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ قول کے مطابق شریک بن عبد اللہ کی روایت بخاری و مسلم کی شرائط پر نہیں ہوگی کیونکہ امام بخاری و مسلم نے بقول ذہبی رحمۃ اللہ علیہ شریک بن عبد اللہ سے اصول میں کوئی روایت نہیں لی، شریک بن عبد اللہ صحیح الحدیث نہیں بلکہ حسن الحدیث ہے امامت و فقاہت وغیرہ کے باوجود شریک بن عبد اللہ میں اتقان کی کمی ہے بنسبت حماد بن زید کے۔

پس شریک بن عبد اللہ کی روایت کو علی شرط الشیخین قرار دینا تساہل ہے، اگرچہ شریک بن عبد اللہ کی روایت حسن کے درجے میں آتی ہے مگر جب اس کی مخالفت کی جائے اور مخالفت کرنے والا ان سے اعلیٰ درجے کا ہو تو ترجیح دوسری روایت کو حاصل ہوگی اور شریک بن عبد اللہ کی روایت مرجوح قرار پائے گی۔

جیسا کہ اس اثر میں شریک بن عبد اللہ کی نسبت امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت کے پیش نظر ترجیح امام شعبہ کی روایت کو ہوگی اور شریک کی روایت مرجوح قرار پائے گی۔

**نمبر (2)** ایک وجہ ترجیح اولیت و بعدیت ہے، جس میں بعدیت کو ترجیح ہوگی جیسا کہ اسی شریک بن عبد اللہ کے متعلق اقوال امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جن میں سے ایک قول یعنی "تلخیص" والا اگر بغیر اتباع کے بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ اول ہے کیونکہ "سیر اعلام النبلاء" تلخیص کے بھی بعد کی تصانیف میں سے ہے، لہذا ان کی روایت کمزور اور منفرد ہونے کی صورت میں ناقابل احتجاج ہوگی، جبکہ شریک کا لین الحدیث ہونا حافظ ذہبی کا قدیم و جدید قول ہے جیسا کہ "العلو" میں بھی موجود ہے۔

**نمبر (3)** جرح و تعدیل ایک اجتہادی عمل ہے اس میں ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ ایک نقاد پہلے اجتہاد میں کسی کو ثقہ کہے، مگر بعد میں اس کو ضعیف قرار دے تو ترجیح دوسرے اجتہاد کو حاصل ہوگی۔

تیسری صورت یہ بھی ہے کہ نہ جمع و موافقت ہو سکے اور نہ ہی کسی طرح ترجیح ممکن ہو تو پھر ان دونوں کے متعلق توقف اختیار کیا جائے گا۔

پس ان وجوہات کی بنا پر کسی طرح بھی شریک بن عبد اللہ کی روایت راجح قرار نہیں دی جاسکتی بلکہ خاص کر امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت کی وجہ سے مرجوح قرار پائے گی، مگر دیوخانی صاحب اصول و ضوابط کی دہمیاں اڑاتے ہوئے بضد ہیں کہ شریک بن عبد اللہ سے مروی یہ شاذ اثر صحیح ہے۔

**ثانیاً:** موصوف نے راقم الحروف پر تو اعتراض کیا کہ ضعیف کے مقابل اوثق نہیں ہوتا بلکہ ثقہ کے مقابل اوثق ہوتا ہے جس کے متعلق پیچھے ان کی علمیت کو واضح کر دیا گیا ہے، مگر یہاں خود جرح کے مقابل توثیق کا لفظ استعمال کر رہے ہیں کیا ان کے لیے سب کچھ جائز ہے جو دوسرے کے لیے جائز نہیں؟

جرح کے مقابل تعدیل بولا جاتا ہے جیسے امام ابن ابی حاتم کی کتاب "الجرح والتعديل" اور توثیق کے مقابل تضعیف، جیسا کہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ "تذکرۃ الحفاظ" کے مقدمہ



میں فرماتے ہیں کہ :

"هذه تذكرة بأسماء معدلي حملة العلم النبوي ومن يرجع إلى

اجتهادهم في التوثيق والتضعيف [1]

کم از کم اپنے ہی بزرگ عبدالرشید نعمانی کی "مکانة الامام أبي حنيفة في الحديث" اسی شیخ عبد الفتاح ابو غندہ کی تحقیق سے شائع شدہ کو دیکھ لیتے جس میں صفحہ 58، صفحہ 70 اور 71 میں تین مقامات پر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے ان کی دونوں تصنیف یعنی "تذکرہ الحفاظ" اور "ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل" سے لیا گیا ہے۔

**ثالثاً:** جی جناب کیوں نہیں جرح و تعدیل اکٹھی ہو سکتی ہیں اور ان کے متعلق پیچھے آنجناب کے آنجنابی امام اہل سنت سے ذکر ہو چکا ہے۔

**رابعاً:** موصوف نے شاید قرآن مجید بھی نہ پڑھا اور سمجھا ہو جس کی وجہ سے کسی ایک امام کے قول کو حجت تسلیم کر دینے کی باتیں شروع کر دیں کیونکہ اللہ رب العالمین نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا کہ: {وَفَوْقَ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ} [2]۔

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کلی حجت کون ہے، جس کا ہر قول و فعل حجت ہو سکے؟ بالخصوص علم جرح و تعدیل جو کہ ایک اجتہادی علم ہے اس میں کس طرح کسی ایک ذات کے ہر قول کو حجت تسلیم کیا جاسکتا ہے، یہ آپ جیسے لوگوں کا کام ہے کہ جسے حجۃ الاسلام سمجھتے ہیں اس کی کمزور ترین دلیل پر بھی اڑے و مرے بیٹھے ہیں اور جس کی ایسی باتیں جو نہ صرف

[1] (تذكرة الحفاظ، 711، دار الكتب العلمية، بيروت، الطبعة الثانية، سنة الطباعة

2007) وانظر: "ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل 175، والنكت على مقدمة ابن

الصلاح للزرکشی 43913، وفتح المغیث 35214، والتاج المکمل من جواهر مآثر

الطراز الآخر والاول 262، "التوثيق والتضعيف"

[2] [یوسف: 76]

قادیانیت کی آبیاری میں معاون و مددگار ثابت ہوئیں بلکہ سادھ لوح مسلمانوں کو گمراہ کرنے کا ذریعہ بنی انہیں لیے پھرتے ہیں، ملاحظہ ہوا ایک قادیانی قاضی محمد نذیر لکھتا ہے کہ:

مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی متوفی 1297\1880ھ فرماتے ہیں:

"عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ ص کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ ص سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں لیکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہیے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجیے تو البتہ خاتمیت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی۔ (تحذیر الناس، ص ۳) نوٹ: خط کشیدہ الفاظ خاص توجہ سے پڑھنے کے لائق ہیں۔ وہ کیا فرق ہے جو عوام اور اہل فہم کے مذہب میں ہے اور اہل اسلام کو کیا بات گوارا نہیں؟ موازنہ فرمائیے کہ جماعت احمدیہ کا مذہب اہل فہم اور اہل اسلام والا ہے یا مخالفین جماعت کا۔"

بات دُور چلی جائے گی راقم دوبارہ اصل موضوع کی طرف لوٹتا ہے پس کسی مقام پر تساہل یا غلطی کے واقع ہونے سے اس کی ہر بات ساقط الاعتبار قرار نہیں پاتی کیونکہ معصوم انبیاء کرام علیہم السلام ہیں باقی کوئی جتنا بھی عالم و فاضل ہو اس سے تساہل یا غلطی کا صادر ہو جانا ناممکن نہیں ہے۔

**اعتراض:** امام ذہبیؒ کے بارے میں ملا علی قاریؒ و سیوطیؒ یوں رطب اللسان ہے:

﴿آیت خاتم النبیین اور جماعت احمدیہ کا مسلک، ص 22، پیشکش: وقف جدید انجمن احمدیہ ربوہ،

” (قال الذہبی وهو) ای الذہبی (من اهل الاستقراء [الاستقراء] التام) ای التبع الكامل (فی نقد الرجال) ای خصوصاً (شرح نخبۃ الفکر للقاری) یعنی امام ذہبی کو رجال کے پرکھنے میں استقراء تام (ملکہ کاملہ) حاصل تھا۔ لیکن موصوف کہتے ہیں نہیں ان کا کیا اعتبار ہے؟ جس کے بارے میں ابن حجر ”جیسا آدمی کہتا ہے کہ میں نے زم زم کا پانی اس لئے پیا تا کہ میں امام ذہبی“ کے مقام تک پہنچ جاؤں جس کا لقب ہی محدث، خاتمۃ الحفاظ ہے۔ [۱]

**جواب: اولاً:** دیوخانی صاحب اس استقراء تام کو حرف آخر سمجھنے سے پہلے کچھ ادھر ادھر بھی نظر کر لیتے تو شاید جنون میں کچھ کمی آ جاتی مگر موصوف کا دعویٰ شوق و کثرت مطالعہ ہی ایسا ہے جو اپنے خلاف کچھ نظر ہی نہیں آنے دیتا، بہر حال بحر العلوم علامہ عبدالعلی لکھنوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”بعلی هذا الاستقراء ليس تاماً“ [۲]

پھر ہم نے کب حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے رجال کو پرکھنے کے ملکہ کا انکار کیا ہے، البتہ دیوخانی صاحب کی طرح مصلحت کے پیش نظر اُسے حرف آخر نہیں سمجھتے، بلکہ ہم نے تو انہی کے اقوال کے پیش نظر ان کے ایک قول جو انہوں نے اتباع حاکم میں ذکر کیا، یہاں عدم تتبع کی وجہ سے اُن کے تساہل کی بات کی ہے جس پر دلیل انہی کے اپنے اقوال موجود ہیں اوّل و آخر ایک راوی کو وہ لیں بقول آپ کے امام اہل سنت ضعیف کہتے ہیں تو اس کی حدیث صحیح کیسے ہو سکتی ہے جبکہ اس میں اور علل بھی موجود ہوں۔

**ثانیاً:** صحیح کہا گیا ہے کہ ایک جھوٹ کو چھپانے کے لیے سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں، راقم الحروف نے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق صفحہ 8 سے 13 تک گفتگو کی ہے اس میں

[۱] الوسواس، ص 31، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] فواتح الرحموت بشرح مسلم الثبوت، ج 2، ط 192، دار الکتب العلمیۃ، بیروت

کہیں بھی ”ان کا کیا اعتبار ہے“ یہ جملہ موجود نہیں یہ موصوف کا الزام ہے جس سے ہم بری الذمہ ہیں۔

**ثالثاً:** کیا یہ اصول صرف ہم پر تسلیم کرنا ضروری ہے کہ جب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی "مستدرک" کی "تلخیص" میں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ اُن سے موافقت کریں تو اُس پر کلی اعتماد کریں یا یہ ہر ایک کے لیے ہے؟

آنجناب کے امام اہل سنت اختلاف کریں جیسا کہ پیچھے ذکر کیا گیا ہے اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو وہی کہیں جیسا کہ ذکر اہو تو وہ اس کے باوجود منصب امامت پر فائز رہیں، یونہی آپ کے محدث کبیر عثمانی اور آپ کے مادر علمی والے جیسا کہ آ رہا ہے سب اختلاف کرتے رہیں سب کے لئے جائز، مگر ہم حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کے پیش نظر ہی اس کو نقل یا تساہل کہیں تو گناہگار قرار پائیں یہ کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟۔

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام  
وہ قتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا  
لیجیے ہم آپ کے گھر سے مزید حاکم و ذہبی رحمۃ اللہ علیہما کی "مستدرک" میں تصحیح اور "تلخیص" میں موافقت سے اختلاف کی مثالیں پیش کیے دیتے ہیں:

**نمبر (1)** آپ کے محدث کبیر ظفر احمد عثمانی جن سے جناب نے نقل کیا کہ:  
”مستدرک پر ذہبی کی تصحیح نے ہمیں تحقیق سے مستغنی کر دیا پس جس کو وہ تصحیح کہہ دیں صحیح ہوگی اور جس پر سکوت کریں تو کم از کم حسن درجے کی ہوگی اور میں نے علامہ عزیزی کا یہ طسرز دیکھا کہ وہ جامع صغیر کی شرح میں کئی جگہ مستدرک پر ذہبی کی تصحیح کا اعتماد کرتے ہیں۔“  
(قواعد فی علوم الحدیث، ص 71)۔<sup>[1]</sup>

یہی ظفر احمد عثمانی ایک روایت بحوالہ "سنن ابوداؤد" ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

[1] الواسع، ص 32، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

”رواه ابو داود من حديث عبد الله بن شداد بن الهاد، أَنَّهُ قَالَ: دَخَلْنَا عَلَى عَائِشَةَ، زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَقَالَتْ: دَخَلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَأَى فِي يَدَيَّ فَتَخَاتٍ مِنْ وَرَقٍ، فَقَالَ: مَا هَذَا يَا عَائِشَةُ؟ فَقُلْتُ: صَنَعْتُهُنَّ أَتَزَيْنُ لَكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ، قَالَ: أَتَوَدِّينَ زَكَاتَهُنَّ؟، قُلْتُ: لَا، أَوْ مَا شَاءَ اللَّهُ، قَالَ: هُوَ حَسْبُكَ مِنَ النَّارِ“.

اس کے بعد کہتے ہیں کہ:

وأخرجه الحاكم في مستدركه، وقال صحيح على شرط الشيخين ولم يخرجاه. قلت الحديث على شرط مسلم....

اور ثورالبشر صاحب اسی کے تحت تخریج کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”أخرج جلال الحاکم فی المستدرک (1\389) وصححه ووافقه الذہبی“ [۱]

کیوں جناب امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ تو فرما رہے ہیں کہ شرط الشیخین ہے اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہ موافقت فرما رہے ہیں، مگر آپ کے محدث کبیر اختلاف کرتے ہوئے اس کو صرف علی شرط مسلم قرار دیتے ہیں۔

علامہ زیلعی حنفی رحمۃ اللہ علیہ جن کا آنجناب نے طرز بیان ذکر کیا وہ اس روایت کے متعلق نصب الراية (371\2) میں فرماتے ہیں کہ:

قَالَ الشَّيْخُ فِي "الإمام": وَيَحْيَى بْنُ أَبِي أُيُوبٍ أَخْرَجَ لَهُ مُسْلِمٌ، وَعَبْدُ اللَّهِ بْنُ أَبِي جَعْفَرٍ مِنْ رِجَالِ الصَّحِيحَيْنِ، وَكَذَلِكَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ شَدَادٍ، وَالحديث على شرط مسلم، انتهى.

علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

”وأخرجه الحاكم في (مستدركه) وقال: صحيح على شرط الشيخين ولم

يخرجاً. قلت: الحديث على شرط مسلم. <sup>[1]</sup>

علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"قلت: هو كما قال، فقد احتجا بجميع روايته، إلا أن يحيى بن أيوب في حديثه  
لين، ولم يخرج له إلا قليلاً مما توبع عليه" <sup>[2]</sup>

**نمبر (2) اسی "فتح الملهم" میں ج 2 ص 304** پر ایک روایت جس کی تصحیح تین مقامات پر "مستدرک" اور اس کی "تلخیص" میں، امام حاکم و ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمائی مگر جناب کے دارالعلوم کراچی کے نورالبشر صاحب "جن کی اس کاوش پر قدیم تقی عثمانی صاحب کی ہے میں" حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ پر بے اعتمادی ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ:

"والحديث ضعيف"۔

**نمبر (3) اسی "فتح الملهم" ج 3 ص 8** پر ایک روایت ذکر کی گئی جس کی تصحیح امام حاکم اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری و مسلم کی شرائط پر کی، مگر آپ کے نورالبشر صاحب کلی بے اعتمادی کا مظاہرہ یوں کرتے ہیں کہ:

"والحديث ضعيف، ولكنه حسن لشواهد"۔

**نمبر (4) اسی "فتح الملهم" میں ج 3 ص 128** پر ایک روایت حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہ سے ذکر کی گئی جس کو امام حاکم اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے صحیح قرار دیا، مگر آپ کے نورالبشر صاحب دونوں پر بے اعتمادی کا اظہار یوں فرماتے ہیں کہ:

"والحديث فيه ضعف"۔

**نمبر (5) آنجناب کے مولوی فقیر اللہ صاحب لکھتے ہیں کہ:**

[1] عمدة القاري شرح صحيح البخاري، ج 9 ص 34، دار احياء التراث العربي - بيروت

[2] إتحاف المهرة بالفوائد المبتكرة من أطراف العشرة، ج 17 ص 19 (21798)، مجمع الملك فهد لطباعة المصحف الشريف (بالمدينة)

" لیجئے امام حاکم رحمہ اللہ جب تصحیح احادیث میں متساہل ہیں اور علامہ ذہبی رحمہ اللہ بھی ان کی موافقت میں فروگزاشت کرتے ہیں تو ہو سکتا ہے کہ نافع بن محمود مجہول کی حدیث کی تصحیح میں بھی انہوں نے روایتی متساہل سے کام لیا ہو"۔ [۱]

آنجناب کے اپنے اکثر اختلاف کرتے جائیں، بلکہ حاکم و ذہبی رحمۃ اللہ علیہما کی تصحیح کردہ روایت کو شواہد کے ساتھ بھی صحیح نہ تسلیم کریں، بلکہ درجہ حسن تک ہی پہنچائیں تو بھی درست، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو روایتی متساہل سے کام لینے والا کہتے رہیں پھر بھی بقول جناب جاہل قرار نہ پائیں، بلکہ محقق و محدث و امام کہلوائیں، اور اگر راقم الحروف حافظ ذہبی کے اقوال کے پیش نظر ہی ایک قول کو ان کے متساہل پر محمول کرے تو آنجناب جاہل جیسے القابات سے نوازا شروع کر دیں، کیا یہی دیانت و انصاف ہے جناب کے ہاں، جس کا درس آنجناب کے قابل اساتذہ نے آپ کو دیا ہے؟

آنجناب کے امام اہل سنت سے لیکر محدث کبیر سے ہوتے ہوئے دارالعلوم کراچی والے سب اختلاف کرتے رہیں تو جائز، اگر ہم دلائل و براہین کے روشنی میں ان کے قول کو متساہل کہیں تو متعصب و کم علم اور نہ جانے کن کن القابات سے نوازے جائیں، فی اللعجب۔

**وابعاً:** لیجئے محدث اور خاتمۃ الحفاظ کے القاب سے ملقب امام احمد بن محمد القسطلانی اور محمد بن عبد الباقی الزرقانی رحمۃ اللہ علیہما کے متعلق اپنے امام اہل سنت کی سن لیں:

"امام قسطلانی" اور علامہ زرقانی "بلاشبہ اول ما خلق اللہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے۔۔۔ اس لئے ہم نے محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ کی قید لگائی ہے"۔ [۲]

[۱] خاتمۃ الکلام، ص 450، مکتبہ علمیہ متصل جامعہ بنوریہ، سائٹ کراچی ۱۶

[۲] اتمام البرہان، ص 365، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

آپ کے امام اہل سنت تو محدث اور خاتمہ الحفظ کے لقب سے ملقب لوگوں کو محققین ثبات حدیث بھی تسلیم نہیں کرتے، جبکہ ان کی کتب حدیث کی شرح بھی موجود ہیں۔ کیا آنجناب کے نزدیک لقب محدث، یا خاتمہ الحفظ ہونا معصومیت کے مقام پر لے جاتا ہے؟۔

موصوف نے آگے حضرت علامہ شیخ الحدیث مولانا محمد صدیق ہزاری مدظلہ العالی سے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے لیے بیان کردہ القابات کا تذکرہ کیا ہے۔ الحمد للہ! ہم تمام اوصاف والقاب کو تسلیم کرتے ہیں مگر معصوم عن الخطاء نہیں مانتے۔

**خامساً:** آنجناب کے مسلک کے محدث جلیل امیر الہند حبیب الرحمن الاعظمی صاحب عبد الرحمن مبارکپوری غیر مقلد کو جواب دیتے ہوئے اسی استقراء تام کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"وہ فرماتے ہیں کہ ابن حجر نے ذہبی کی نسبت لکھا ہے کہ وہ رجال کے باب

میں اہل استقراء تام سے ہیں یعنی کوئی راوی ان کی نگاہوں سے اوجھل نہیں

ہے، سب کے حالات کا وہ جائزہ لے چکے ہیں الا ماشاء اللہ، لہذا انہوں نے جو

عیسیٰ پر جرح و تعدیل کے اقوال نقل کرنے کے بعد اس کی اسناد کو وسط کہا وہی

صواب ہے۔۔۔ کیا ابن حجر کا حوالہ صرف ہم پر رعب جمانے کے لئے ہے،

اپنے عمل کرنے کے لیے نہیں ہے۔۔۔ حافظ ابن حجر نے یہ نہیں کہا ہے کہ ذہبی

اہل استقراء تام سے ہیں تو احادیث کی اسنادوں پر ان کا حکم صواب ہے، یہ تو

مولانا مبارک پوری نے اپنی طرف سے لکھا ہے، اور ذہبی کے صاحب

استقراء تام ہونے پر اس بات کو زبردستی متفرع کر لیا ہے ورنہ جو لوگ استقراء

کے معنی جانتے ہیں، وہ سمجھ سکتے ہیں۔۔۔ الخ۔ [۱]

کیوں جناب! آپ ابھی تک استقراء تام کے معنی کو بھی نہیں سمجھے بقول جناب کے محدث۔

**اعتراض:** اللہ کے بندے حاکم کی مستدرک پر ذہبی کی تصحیح پر شروع سے علماء اعتماد کرتے





ص 219) امام زیلعیؒ کا بھی یہی طرز ہے مثلاً ایک حوالہ ملاحظہ ہو: "وقال صحيح الاسناد ولم يختر جاه انتهي واقره الذهبي عليه"۔ (نصب الراية، ج 4 ص 385 کتاب الاكراه)۔ [۱]

**جواب : اولاً :** اگر علامہ طاہر پٹنی نے کئی جگہ ذہبی کے تقریر پر اعتماد کیا ہے تو وہ مقامات جہاں موافقت حاکم میں بیان کردہ "تلخیص" میں قول ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو ترک کر دیا ہے اور کسی اور کے قول کو ذکر کر دیا، حالانکہ حاکم و ذہبی دونوں نے کلمات تصحیح بیان کیے، مگر نقد اور اختلاف کرنے والے آئمہ کے اقوال کو ذکر کر دیا جیسا کہ "تذکرۃ الموضوعات، ص 49، الفصل السابع فی السنن الرواتب الوتر" میں ایک روایت بیان کرتے ہیں:

"شرف المؤمن قيامه بالليل".

اس کے متعلق حاکم و ذہبی رحمۃ اللہ علیہما دونوں کے کلمات تصحیح موجود، مگر یہاں فرماتے ہیں:

"قلت صححه الحاكم قال ابن حجر اختلف فيه نظر حافظين في طرفي تناقض فصحه الحاكم ووهاه ابن الجوزي، والصواب أن لا يحكم بالوضع ولا بالصحة قلت قد حسنه المنذري ولصدره شاهد عن جابر وروى عن أهل البيت".

کسی امام کا کسی روایت کے متعلق موافقت حاکم میں ذہبی کے قول کو بیان کر دینا اس بات کی دلیل کیسے بن گیا کہ وہ "تلخیص" میں موجود موافقت ذہبی پر کلی اعتبار کرتے ہیں۔

حقیقت الامر یہ ہے کہ جہاں جہاں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے استہراک کیا ہے وہ مواقع ہیں ان پر علماء نے اعتماد کرتے ہوئے ان کے حکم کو بحال رکھا اور جہاں صرف "تلخیص" میں موافقت کی وہاں انہوں نے تحقیق و تنقید سے کام لیا، اور ان کے حکم کو ترک کر دیا، اور راقم کے نزدیک "تلخیص" کے نسخوں میں بھی فرق ہے بعض ایسے مواقع بھی ہیں جہاں مخطوط میں کلام ذہبی موجود ہے اور مطبوع میں اس کے متعلق کچھ بھی موجود نہیں ہے، پس علماء کے بعض

مواقع پر حاکم رحمۃ اللہ کی تصحیح سے موافقت میں "تلخیص" ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ موجود ہونا اس کو لازم نہیں کرنا کہ وہ اس کو حرف آخر سمجھتے ہوں جیسا کہ موصوف یا ان کے محدث کبیر کا خیال ہے (حالانکہ خود مخالفت کرتے ہیں)۔

**ثانیاً:** علامہ زیلیعی رحمۃ اللہ علیہ نے "نصب الراية" میں ہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح سے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی موافقت سے اختلاف فرمایا ہے جس کی ایک مثال پیچھے ذکر ہو چکی، اور دوسری مثال کے لیے پیچھے ذکر کردہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی بیان کردہ روایات .. أَبُو اسْحَاقَ الْفَزَارِيُّ، عَنْ أَبِي حَمَّادٍ الْحَنْفِيِّ، عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ بْنِ عَقِيلٍ، کی سند سے متعلق موجود ہے کہ جہاں حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے امام حاکم سے موافقت فرمائی، علامہ زیلیعی نے اس پر اعتماد نہیں کیا بلکہ جہاں تعاقب کیا اس کو لیا، ملاحظہ ہو:

وَقَالَ: صَوِيحُ الْإِسْنَادِ، وَلَمْ يُخْرِجْ جَاهُ، وَتَعَقَّبَهُ الذَّهَبِيُّ فِي "مُخْتَصَرِهِ"، فَقَالَ: أَبُو حَمَّادٍ الْحَنْفِيُّ قَالَ النَّسَائِيُّ فِيهِ: مَثْرُوكٌ، انْتَهَى.

بلکہ علامہ زیلیعی رحمۃ اللہ علیہ تو ایک مقام پر علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے اس طرز پر انگشت بدنداں ہیں، اور فرماتے ہیں کہ:

"وَالْحَاكِمُ فِي مُسْتَدْرَكِهِ وَقَالَ صَوِيحُ الْإِسْنَادِ وَلَمْ يُخْرِجْ جَاهُ وَأَعَادَهُ الْحَاكِمُ فِي كِتَابِ الرُّوْيَا وَقَالَ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ قَالَ نَبْتُ عَنْ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ ... فَذَكَرَهُ وَقَالَ صَوِيحٌ عَلَى شَرَطِ الشَّيْخَيْنِ وَلَمْ يُخْرِجْ جَاهُ وَشَاهِدَهُ حَدِيثُ أَبِي الدَّرْدَاءِ ثُمَّ أَخْرَجَهُ عَنْ أَبِي الدَّرْدَاءِ وَسَكَتَ عَنْهُ. قُلْتُ ظَاهِرُ هَذَا اللَّفْظِ الْإِنْقِطَاعُ فَكَيْفَ يَكُونُ عَلَى شَرَطِ الشَّيْخَيْنِ أَوْ صَحَّاحَهُ بِالْجُمْلَةِ قَالَ ابْنُ عَسَاكِرٍ فِي أَطْرَافِهِ وَأَبُو سَلَمَةَ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ عِبَادَةَ وَالْعَجَبُ مِنَ الذَّهَبِيِّ كَيْفَ أَقْرَهُ عَلَى ذَلِكَ. [۱]

**اعتراض:** علامہ سیوطیؒ متوفی 911ھ کا ذہبی کی تلخیص پر مکمل اعتماد۔ علامہ سیوطیؒ جسے فریق مخالف ہمارا مخالف ثابت کرنے پر تلا ہوا ہے وہ واشکاف الفاظ میں ابن حجرؒ کے اس فرمان کہ حاکم نے مستدرک میں تساہل سے کام لیا ہے اس لئے حدیث کی تصحیح میں ان کی تقلید نہ کرے کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ مستدرک حاکم پر ذہبی کی تلخیص نے تو ہمیں تحقیق مزید سے مستغنی کر دیا انہوں نے جس حدیث پر کوئی کلام نہیں کیا اسے برقرار رکھا اور جس پر کوئی کلام تھا تو اس پر حاکم کا تعقب بھی کیا۔ اور جوزی کی موضوعات پر چونکہ ایسا کوئی کام نہیں ہوا تھا اس لئے میں نے یہ کتاب لکھی۔ قال السیوطیؒ: "وقد اعتنى الحافظ ذهبي بالمستدرک فاختصره معلقاً اسانید و اقره علی ما لا کلام فیہ و تعقب ما فیہ الکلام"۔ (النکت البدیعات علی الموضوعات، ص 3، 2، دار مکة المکرمة للنشر والتوضیح، و ص 2 مطبع محمد لاہور)۔ [۱]

**جواب: اولاً:** جیسے "تہذیب الکمال" ابن مزی کی نہیں ہے اسی طرح "موضوعات" جوزی کی نہیں بلکہ ابن جوزی کی ہے، ویسے آنجناب بھی عجب کرشماتی انداز میں تحریر کرتے جاتے ہیں کسی کے ساتھ ابن بڑھادیا اور کسی سے ابن اڑادیا۔ علامہ سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے "وقد استغنی" کے لفظ استعمال نہیں کیے جو آنجناب نے لکھ مارا کہ ذہبی کی تلخیص نے تو ہمیں تحقیق مزید سے مستغنی کر دیا۔ بلکہ علامہ سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے "وقد اعتنى" فرمایا ہے جس کے معنی مستغنی ہونے کے نہیں بلکہ متوجہ ہونے کے ہیں۔

**ثانیاً:** علامہ سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول "واقره علی ما کلام فیہ و تعقب ما فیہ الکلام" خود صاحب تلخیص کے قول کے معارض ہے، جیسا کہ خود ان کا قول پیچھے ذکر کیا گیا ہے کہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ خود فرماتے ہیں کہ عملی و تحریری طور پر تلخیص میں کمی موجود ہے لہذا ترجیح صاحب تلخیص کے قول کو ہی گی نہ کہ علامہ سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو۔

**ثالثاً:** لیجے جناب! اپنے گھر سے محدث کشمیری کی سنیں:

”فرمایا کہ ذہبیؒ نے ”مستدرک حاکم“ پر تنقید کرتے ہوئے کہا کہ کوئی شخص حاکم کی تصحیح پر اطمینان نہ کرے تا وقتیکہ میری تنقید نہ دیکھ لے، میں کہتا ہوں ذہبیؒ کی یہ بات بے محل ہے۔“ [۱]

**رابعاً:** لیجے جناب! حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا ”تلخیص“ میں موجود روایت کے متعلق حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے لگائے گئے حکم سے اختلاف کی مثال:

”وأخرج الحاکم فی المستدرک عن جابر وقال: صحیح علی شرط مسلم، وتعقبه الذہبی فقال: أظن الحديث موضوعا، وليس كما ظن لها قدمته من شواهد.“ [۲]

### دوسری مثال

”وَقَالَ صَحِيحٌ وَتَعَقَّبَهُ الذَّهَبِيُّ فِي مُخْتَصَرَةٍ فَقَالَ وَاهٌ فِي إِسْنَادِهِ (قلت) قد وَثَّقَهُ النَّسَائِيُّ وَابْنُ حَبَّانٍ وَلَهُ شَاهِدٌ.“ [۳]

**اعتراض:** محدث عمر صاحب! جو طرز آپ نے اختیار کیا ذہبی کی رائے کو ساقط کرنے کے لئے اس اصول پر تو امام بخاریؒ کی بخاری کی احادیث کو بھی ساقط الاعتبار قرار دیا جاسکتا ہے، مثلاً ابی بن العباس بن سہل بن سعد الانصاری السعدی کے متعلق ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے ان کے بارے میں کہا ہے کہ لیس بالقوی لیکن اس کے باوجود بھی بخاری میں ان سے روایت لی ہے۔ (تہذیب التہذیب ج 1 ص 163) ایک اور راوی ہیں ابو یمن صالح بن عاتکہ الکوفی بخاری و مسلم کا راوی ہے اس کو خود امام بخاری نے ارجاء کی

[۱] نوادر امام کشمیری، ص 25، مرتب: محمد انظر شاہ مسعودی کشمیری، میمن اسلامک بکس، کراچی

[۲] تحفة الأبرار بنکت الأذکار للنووي، ص 73، مكتبة دار التراث، المدينة المنورة

[۳] اللآلئ المصنوعة في الأحاديث الموضوعة، ج 1 ص 80، دار الكتب العلمية - بيروت

وجہ سے ضعفاء میں شمار کیا مگر اس کے باوجود بخاری میں ان سے روایت لی امام بخاری کے اس رویہ پر خود امام ذہبی بھی انگشت بدنداں ہیں اور فرماتے ہیں: قالہ البخاری واورده فی الضعفاء لارجائه والعجب من البخاری یغمزه وقد احتج به۔ (میزان الاعتدال، ج 1 ص 289) اس وقت صرف دو مثالیں پیش کی ہیں اب فرمائیں ان کے متعلق کیا حکم صادر فرمائیں گے جو جواب موصوف ان کا دیں وہی جواب ہماری طرف سے قبول فرمائیں۔<sup>[1]</sup>

**جواب: اولاً:** اللہ کے بندے! ان باتوں سے ہمارے اوپر اعتراض قائم کرنے کی بجائے تم ہماری تائید کرتے جا رہے ہو کیونکہ انہی باتوں کو سامنے رکھتے ہوئے آنجناب کے بزرگوں نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو وہی اور غلطیاں کرنے والا لکھا ہے، پس جب امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جیسی شخصیت جن کو امیر المؤمنین فی الحدیث کے لقب سے ملقب کیا گیا ہے جب ان سے تسابل وتساخ ہو سکتا ہے تو باقی علماء و حفاظ حدیث معصوم عن الخطاء تھوڑے ہیں جو ان سے تسابل وتساخ واقع ہونا ناممکن ہو۔

**ثانیاً:** ”اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سو جھی“ آنجناب ہم سے مطالبہ جواب سے پہلے جہاں سے ان کو لے کر نقل کر رہے ہیں وہیں پر ان کا جواب بھی موجود ہے، دیے تو جناب حبیب اللہ ڈیروی کے متعلق لکھتے ہو کہ اگر مولانا حبیب اللہ ڈیروی نے ایسا لکھا ہے تو ہم اسے درست نہیں سمجھتے ہیں، مگر نقل اسی حبیب اللہ ڈیروی کی مارتے چلے جا رہے ہو

ہر جامہ کہ خواہی می پوش

من انداز قد ترا می شام

جس حبیب اللہ ڈیروی کی کتاب ”ہدایہ علماء کی عدالت میں“ سے آنجناب نے وہم نمبر 15 اور وہم نمبر 18 کو لے کر ہم پر اعتراض قائم کرنے کی لا حاصل کوشش کی ہے اسی

[1] الواسع، ص 33، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

حبیب اللہ ڈیروی کی اسی کتاب میں ادھام شروع کرنے سے پہلے دی گئی سرخی ”حفا“ حدیث سے اغلاط کا صدور“ پڑھ لینی تھی جس سے تم کو معلوم ہو جاتا اور ہم سے مطالبہ کرنے کی ضرورت نہ رہتی۔ حبیب اللہ ڈیروی نے لکھا کہ:

”علامہ ڈھمی“ فرماتے ہیں: فلیس من شرط الثقة ان لا یغلط (یغلط) ابدا فقد غلط شعبۂ و مالک و ناہیک بہما ثقة و نبلا۔ (سیر اعلام النبلاء 6346) پس ثقہ راوی کی یہ شرط نہیں کہ اس سے غلطی کا کبھی صدور نہ ہوا ہو بے شک امام شعبہ ”مالک“ سے بھی غلطی کا صدور ہوا ہے اور ان کا ثقہ و جلیل القدر ہونا تجھے کافی و مسلمہ ہے۔ نیز فرماتے ہیں: فارنی اماما من الکبار سلم من الخطاء والوهم فهذا شعبۂ و هو فی الذرورة له ادھام و کذا لک معمر و الاوزاعی و مالک رحمۃ اللہ علیہم۔ (سیر اعلام النبلاء 636) مجھے بڑے محدثین ائمہ میں سے کوئی ایسا امام دکھاؤ جس سے وہم اور خطاء نہ ہوئی ہو یہ شعبہ ”چوٹی“ کے محدث ہیں اور ان سے کئی اغلاط ہوئے ہیں اور اس طرح معمر اور اوزاعی و امام مالک ”سب سے ادھام و اغلاط ہوئے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مبارک“ نے یہاں تک فرما دیا ہے۔ من لا یخطئ فی الحدیث فهو کذاب (کامل ابن عدی 1113) جو محدث حدیث میں غلطی نہیں کرتا وہ کذاب (بہت بڑا جھوٹا) ہے۔ آگے سرخی قائم کی۔ امام بخاری“ پھر لکھا کہ: امام بخاری ”چوٹی“ کے محدث ہیں مگر ان سے بھی بہت سے ادھام و اغلاط ہوئے ہیں۔ تاریخ کبیر میں راویوں کے سلسلہ میں جو ان سے ادھام واقع ہوئے ہیں اس پر امام ابو حاتم نے کڑی نکتہ چینی کی ہے حتیٰ کہ ان کے بیٹے عبدالرحمن بن ابی حاتم نے ان اغلاط کو ”خطاء البخاری“ کے نام سے کتاب مرتب کر کے جمع کر دیا ہے اور دوسرے ائمہ رجال نے بھی موقعہ بموقعہ ان

اغلاط پر مبنیہ کی ہے۔<sup>[۱]</sup>

پس آنجناب کو اب علم ہو گیا ہوگا کہ اگر ہم نے سابقہ اوراق میں آئمہ علماء و محدثین کے متعلق ذکر کیا ہے کہ آپ کے علماء سے اُن کے لیے نازیبا کلمات کے متعلق سپنجری مکمل کر دیں گے تو شاید ہمیں ان چند کتب کے علاوہ کسی اور کتاب کی طرف مراجعت کی ضرورت بھی نہ پیش آئے انہی سے مکمل ہو جائیں۔

بہر حال اب ہمارے جواب کی ضرورت تو نہ رہی کیوں کہ وہ آنجناب کے لیے ہضم کرنا مشکل امر ہوگا اپنے ہی گھر کی شہادت و لا ابالی پن کو ملاحظہ کر لیں۔

**ثالثاً:** آنجناب کے امام اہل سنت گکھڑوی صاحب نے ”صحیح بخاری“ کی ایک روایت کے آخر میں موجود قول ”قائد“ کو اس انداز میں رد کیا ہے کہ:

”اس قول کی بنیاد حضرت قائدؒ کی تشریح اور تفسیر پر ہے قائدؒ کی وفات ۱۱۵ھ میں ہوئی۔ وہ فن حدیث میں الحافظ اور علامہ تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۱ ص ۱۱۵) لیکن اس کے ساتھ قدری یعنی منکر تقدیر بھی تھے۔ چنانچہ علامہ ذہبیؒ ہی لکھتے ہیں کہ وہ بر ملا اپنا یہ ردی عقیدہ بیان کیا کرتے تھے اور کہتے تھے کہ ہر چیز اللہ تعالیٰ کی تقدیر سے ہوتی ہے مگر گناہ اس کی تقدیر سے نہیں ہوتے (ایضاً ج ۱ ص ۱۱۶-۱۱۷) امام الجرح والتعديل محیی بن سعیدؒ ان کو چوٹی کا بدعتی (یعنی قدری) کہتے تھے (تہذیب التہذیب ج ۸ ص ۳۵۳) اور محدثین کرامؒ القدر کا معنی یہ کرتے ہیں کہ: وهو زعم ان الشر من خلق العبد (تدریب الراوی ص ۲۱۹) اور وہ یہ خیال کرتا ہے کہ شر بندے کی مخلوق ہے۔ اور یہ بدعتی فرقہ معتزلہ کی ایک شاخ ہے۔ چنانچہ علم کلام کی مشہور کتاب المواقف اور اس کی شرح میں اس کی تصریح موجود ہے (ملاحظہ ہو ۷۴۷ طبع

[۱] ہدایہ علماء کی عدالت میں، ص 89، 90، الہادی للنشر والتوزیع، اردو بازار، لاہور



لکھنؤ) اور معتزلہ روافض اور خوارج وغیرہ کا حیوۃ فی القبر کے بارے میں اہل سنت والجماعت سے پہلے ہی اختلاف ہے۔<sup>[۱]</sup>

**رابعاً:** "ابو بن صالح بن عائد" نام کا کوئی راوی ہمیں کتب اسماء الرجال میں نظر نہیں آیا اور صحیح بخاری و مسلم میں نہ ہی اس نام کے کسی راوی سے کوئی روایت موجود ہے، اگر موصوف اس نام کے کسی راوی اور اس کی صحیح بخاری و مسلم میں روایات کی نشاندہی کریں تو ہم بھی ان کے علم کے معترف ہو جائیں گے۔

**اعتراض:** اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ ہر جگہ تساہل ہوا ہے اور اب اس کی تصحیح کسی صورت معتبر نہیں۔<sup>[۲]</sup>

**جواب: اولاً:** الحمد للہ! ہم قطعاً اس بات کے قائل نہیں ہیں کہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ اُن سے ہر جگہ تساہل واقع ہوا ہے، بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ تساہل کا واقع ہونا کوئی امر بعید نہیں اس لیے دلائل و براہین ثابت کر رہے ہیں کہ اس اثر مذکور کی تصحیح میں موافقت میں تساہل واقع ہوا ہے۔

**ثانیاً:** نعوذ باللہ من ذلک، راقم الحروف نے نہ تو کہیں لکھا ہے کہ ان تساہل کے وجہ سے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کسی صورت میں معتبر نہیں ہے، اور نہ ہی راقم الحروف اس بات کا قائل ہے۔

موصوف کی ایسی باتیں پڑھنے اور دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ موصوف کا خیال تھا کہ جیسی من میں آئیں ہانکتے چلے جاؤ، کون سا کوئی جواب لکھے گا، مگر الحمد للہ راقم الحروف نے غیر مقلدین ہوں یا کوئی اور، کبھی کسی کا اپنے اوپر کوئی قرض نہیں رہنے دیا غیر مقلدین جن کی مثال شتر بے محار سے دی جاسکتی ہے ان کے ذہنی زمان زبیر علیزی جو آنجہانی ہو چکے وہ بھی

[۱] - مع موتی، ص 211، 212، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۲] - الواسع، ص 33، 34، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

راقم الحروف کے مقروض ہی گئے ہیں، جس کے جوابات لے کر ضابطہ ابھی تک آئیناب سے بڑے بڑوں پر موجود ہیں۔

**اعتراض:** راقم الحروف اس کے ”چھ“ جوابات نقل کرے گا ایک تحقیقی و اصولی ذبحہ باقی جدلی والزامی۔ دراصل موصوف ہمیں تو طعنہ دیتے ہیں کہ ہمیں کتب کی خبر نہیں مگر خود سن معلوم موصوف کس دنیا میں رہتے ہیں؟ بات دراصل یہ ہے کہ امام ذہبیؒ نے یہ کتاب اپنے اوائل عمری یعنی 698ھ میں لکھی جس کی وضاحت خود امام ذہبیؒ نے مقدمہ العلومی کی اور امام کی تاریخ پیدائش 673ھ ہے یعنی صرف 25 سال کی عمر میں اس کتاب کو تالیف کیا اور اس وقت وہ علامہ ابن تیمیہؒ سے بھی کافی متاثر تھے اسی سبب سے یہ کتاب خاص طور پر اللہ تعالیٰ کے لئے جہت علو کے اثبات میں لکھی لیکن جیسے جیسے ان پر علم و حقائق کے دروازے روشن ہوئے وہ اپنی سابقہ بعض آراء سے رجوع کرتے گئے انہی میں سے یہ کتاب بھی ہے جس سے بعد میں خود امام ذہبیؒ نے رجوع کر لیا تھا اور یہ رجوع کتاب کو نقل کرنے والے حضرت ابن ناصر الدین دمشقیؒ ”متوفی 842ھ“ نے نقل کیا جو انہوں نے مخطوطے کے خلاف پر پایا تھا اس رجوع کا اصل عکس العلولعلی الغفار مطبوعہ دارالامام الراداس، بیروت بتحقیق حسن بن علی السقاف کے صفحہ 4 پر موجود ہے۔ اسی طرح یہ رجوع نامہ عبد اللہ بن صالح البراک کی تحقیق سے جو نسخہ شائع ہوا اس کے مقدمہ کے ص 148 پر بھی موجود ہے۔

ڈاکٹر صاحب کے پاس جو نسخہ ہے وہ مکتبہ اضواء السلف الریاض کا چھپا ہوا ہے جو ابو محمد اشرف بن عبدالمقصود کی تحقیق سے شائع ہوا موصوف چونکہ خود غیر مقلدانہ عقائد کے حامل ہیں اور کتاب ان کے عقیدہ کی موید ہے اس لئے انہوں نے اس رجوع کو نقل نہیں کیا۔ [۱]

### چھ کے بدلے ایک

**جواب: اولاً:** موصوف کے چھ (6) جوابات اور راقم کا صرف ایک جواب جنہیں کافی و

وانی۔

راقم الحروف نے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "العلو" کا حوالہ ذکر کیا جس پر موصوف سیخ پا ہو گئے اور برداشت نہ ہو سکا، اور اس پر زور صرف کرنے لگے کہ میں اس کے چھ جوابات ذکر کروں گا جس کا سبب صرف اُن کی کم علمی اور اپنوں کی کتب پر کم نظری کے علاوہ کچھ نہیں، اگر راقم الحروف پر ایک "العلو" کے حوالہ ذکر کرنے پر چھ اعتراض قائم ہوتے ہیں تو آپ کے امام اہل سنت، محدث کبیر اور محدث کشمیری پر بھی قائم ہو گئے جو جواب اس کا ہو گا وہی ہماری طرف سے بھی سمجھ لیجئے گا۔

آنجناب کے امام اہل سنت اپنی تائید میں ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ:

حافظ ذہبیؒ نے۔۔۔ کتاب العلو میں اس کو صاحب منا کیر و غرائب بتایا ہے۔<sup>[۱]</sup>

کیوں جناب ہم تو کہتے ہی ہیں کہ اگر آنجناب کا مطالعہ ہوتا تو پھر شاید ایسی باتیں ذکر نہ کرتے مگر آپ تو اپنوں کی باتوں ہی سے ناواقف ہیں، بس نقل و چوری ہی آنجناب کا حصہ لگتی ہے۔

ہم یہاں آنجناب کے بزع خود کثرت مطالعہ کی ایک نظیر پیش کرنا بھی مناسب سمجھتے ہیں جس سے آنجناب کے کثرت مطالعہ کی حقیقت آپ کے اپنوں میں بھی عیاں ہو جائے گی، راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے صفحہ نمبر تیرہ (13) پر سبقت قلمی کی وجہ سے ایک حوالہ غلط درج ہو گیا تھا جس کو دیو خانی صاحب کے دستگیر الیاس عسمن کی طرف منسوب کرتے ہوئے "عقائد اہل السنۃ والجماعۃ" کے نام سے بغیر صفحہ وغیرہ نقل کیے ذکر کیا گیا تھا جس کا احساس راقم الحروف کو رسالہ کے طبع ہو جانے کے بعد ہوا مگر دیو خانی صاحب کے کثرت مطالعہ کا اندازہ اس سے بخوبی لگایا جاسکتا ہے کہ جو اپنے دستگیر کی کتب سے ہی ناواقف ہو اور جواب الجواب لکھ رہا ہو اور تصحیح حوالہ نہ کر سکے اس کے

کثرت مطالعہ کی داد ہی دی جاسکتی ہے۔

**نوٹ:** اُصولاً اس حوالہ پر تنبیہ کرنا اگرچہ دیوخانی صاحب کی ذمہ داری تھی کیونکہ وہ ہمارا رد کرنے بیٹھے تھے مگر وہ اپنے قلت مطالعہ کی وجہ سے اس معاملہ پر آگاہ نہ ہو سکے، اور اس سے ان کے دعویٰ ہمہ دانی اور کثرت مطالعہ کی قلعی بھی کھل جاتی ہے، مگر ہم اپنے قارئین کو اس غلطی پر برقرار رکھنا نہیں چاہتے اس لیے ہم نے اپنی اخلاقی ذمہ داری کا مظاہرہ کرتے ہوئے قارئین کو اس حوالہ کی تصحیح کرنے پر آگاہ کر دیا ہے، پس اس حوالہ کی وجہ سے قارئین کو دشواری کا سامنا کرنا پڑا ہو تو اس کے لیے بندہ ناچیز معذرت خواہ ہے اور اس طلب معذرت سے اپنی کوئی ہتک شان نہیں سمجھتا، کیونکہ

"گرتے ہیں شہسوار ہی میدانِ جنگ میں"

اگر دیوخانی صاحب اس حوالہ میں ہماری تصحیح کرتے تو ہم ان کے بھی تہہ دل سے شکر گزار ہوتے مگر ان کی جہالت نے ہمیں ان کی شکرگزاری کا موقع فراہم نہ کیا، الحمد للہ علی ذالک۔

### باقی نہ رہے کچھ

اس کے بعد اُصولی اعتبار سے اگر راقم کوئی اور جواب نہ بھی ذکر کرے تو بھی یہی ایک بات کافی ودانی ہے کیونکہ الزام الخصم بما هو قائلہ۔ مگر موصوف اپنے آپ میں نہ جانے خود کو کتنا بڑا مناظر سمجھتے ہیں مگر مناظرہ کے مشہور و معروف اُصول سے ہی ناواقف ہیں۔۔۔۔۔ مگر راقم کچھ باقی نہ رہے کے تحت موصوف کی طرف سے اوراق کو سیاہ کرنے کے لئے لکھے گئے جوابات کے متعلق بھی عرض کرے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثانیاً:** جی بالکل آنجناب کی طرف سے دیئے گئے اس جواب یعنی "الوسواس" نے مزید واضح کر دیا کہ سوائے نقل و چوری کے آنجناب میں کچھ علمی قابلیت موجود نہیں، اور اس نقل و چوری میں بھی ابھی آنجناب کے متعلق راقم یہی کہہ سکتا ہے کہ "ابھی دودھ کے دانت نہیں لوٹے"۔ جناب کی نقل و چوری کی مثالیں ساہجہ صفحات میں ذکر ہو چکیں اور کچھ آگے

ان شاء اللہ العزیز ذکر کی جائیں گی، بقیہ راقم نے پچھلے اوراق میں کون کس دُنیا میں رہتا ہے اس کے متعلق بھی عرض کر دیا ہے۔

**ثالثاً:** امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کا نام "العلو لعلی الغفار" نہیں بلکہ "العلو للعلی الغفار" ہے، بعض نے "العلو للعلی الاعلی الغفار فی ایضاح الاخبار"، وغیرہ ذکر کیا ہے، جبکہ کسی نے بھی "العلو لعلی الغفار" راقم کے علم کے مطابق ذکر نہیں کیا۔ مگر موصوف شاید نقل و چوری میں بھی چوری سے باز نہیں آنے والے۔

**رابعاً:** راقم الحروف نے جو حوالہ پیش کیا اس میں کون سا جملہ جہت باری تعالیٰ کے متعلق ہے؟

موصوف ہمیں تو درس دے رہے ہیں کہ یہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی اوائل عمری کی کتاب ہے، مگر خود بھی تو اپنے دیے گئے درس پر نظر ثانی کرتے ہوئے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "تلخیص" کو ہی دیکھ لیتے تو مسئلہ حل ہو جاتا، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "تلخیص" ان کی زندگی کی آخری کتاب نہیں بلکہ اس کے بعد انہوں نے کئی کتب تصنیف فرمائیں جن میں سے "الکاشف" جس کو 720ھ رمضان المبارک میں مکمل فرمایا، اور "سیر اعلام النبلاء" میں تو 742ھ تک وفات پانے والوں کے تراجم موجود ہیں جبکہ "تلخیص" تو ان سے پہلے کی ہے جس کا ذکر خود صاحب کتاب اسی "سیر" میں کر رہے ہیں اور اس میں موجود شریک کے متعلق قول اور "العلو" میں موجود قول دونوں ایک ہیں کیوں کہ اس میں بھی حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے شریک کو لین اور اس میں بھی اس کی حدیث کو لین قرار دیا جو آپ کے امام اہل سنت کے ترجمہ کے مطابق ضعیف ہے، یونہی "العلو" میں عطاء کے لیے لین اور "الکاشف" میں بھی اسی طرح، پس حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی پہلی تحقیق میں بھی یہ دونوں راوی لین اور بعد والی میں بھی لین اور "تلخیص" میں بھی جہاں نقد کیا وہاں شریک کو "لیس بحجة" قرار دیا، ملاحظہ ہو (235\2 رقم 2030)۔ لہذا موصوف کی یہ ساری بحث دفع الوقتی تو ہو سکتی

ہے مگر جواب نہیں۔

**خامساً:** آنجناب نے "العلو" کے جن دو نسخوں کا ذکر کیا ہے یعنی حسن بن علی السناف کی تحقیق سے شائع ہونے والا، اور عبد اللہ بن صالح البراک کی تحقیق سے شائع ہونے والے محولہ دونوں نسخوں کے محققین کی صرف اس ایک لائن سے ہی متفق ہیں یا پھر دوسری تحقیق سے بھی؟ نہیں! تحقیق سے تو آنجناب کا کچھ لینا دینا ہے ہی نہیں اس لیے اس طرف تو دیکھا بھی نہیں ہو گا مگر ہم وہ نقل کیے دیتے ہیں تاکہ واضح ہو جائے کہ دوسروں کو محولہ کتب اور ان کے مولفین و محققین کی دوسری کتب اور متعلقات کو دیکھنے اور تسلیم کرنے کا درس دینے والا خود کیسے اپنے حجۃ الاسلام کے دفاع میں اندھے پن کا مظاہرہ کرتا ہے، حسن بن علی السناف نے اپنی تحقیق میں اس اثر کے متعلق منکر موضوع، اور اسرائیلی ہونا لکھا ہے۔ اور عبد اللہ بن صالح البراک نے اپنی تحقیق میں اس اثر کے متعلق لکھا ہے کہ:

"والخلاصة أن الحديث شاذ سنداً وممتناً"

مزید لکھا کہ:

"وفي اسنادة من سبق ذكر حالهم وما في متنه من الغرابة والشنوؤ، لبخالفته لما ثبت وعلم من الشرع في أن الله أرسل رسوله المذکورين الى أمهم وليس لكل أرض نبي كآدم، ونوح كنوح (۵۹۲-۵۹۴)۔"

**اعتراض:** دوسرا جواب: اس کتاب میں کافی جگہ تحریفات بھی ہوئی ہیں جیسا کہ دونوں محققین نے اس کو اپنے مقدمہ تحقیق میں نقل کیا اور جس کتاب میں تحریف کا امکان ہو وہ رضا خانی مذہب میں قابل اعتماد نہیں رہتی۔ (حیف قریشی کتاب گستاخ کون، ص 145 تا 153 مطبوعہ پنڈی)۔ [۱]

**جواب:** آنجناب کے امام اہل سنت اور بخاری اور اہل سنت نے ان کی کتاب "تہذیب فی الدہاء" نے بھی اسی "اعلو" سے حوالہ جات ذکر کیے ہیں، ایسا انہوں نے اس لئے کیا تھا کہ انہوں نے اس سے حوالہ جات بیان کیے یا غیر عرف؟

اگر محرف سمجھتے ہوئے نقل کیے تو بھی اور اگر غیر عرف سمجھتے ہوئے نقل کیے تب بھی وہ ان صورتوں میں یہ مسلمات عند الخصم قرار پائی، اور مسلمات عند الخصم سے وہ الہ ثبوت کے مسائل نہیں بلکہ اصولاً درست ہے۔

**اعتراض:** تیسرا جواب: یہ کتاب امام ذہبی کی ابتدائی دور کی ہے یہ کہاں ضروری ہے کہ جو مسئلہ کسی وقت سمجھ نہ آئے وہ بعد میں بھی سمجھ نہ آیا ہوگا؟۔

**جواب:** سبحان اللہ! کیا علامہ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو آنجناب جتنی بھی احادیث و آثار کی توجہ نہیں تھی کہ آنجناب جس عمر میں اپنے نام نہاد شوق مطالعہ سے بہت کچھ سمجھ بیٹھے ہیں وہ اپنی زندگی کی پچیس بہاروں میں جن میں سے اکثر انہوں نے آنحضرت و محدثین کے صحبت میں گزاری تھیں نہ سمجھ سکے؟

کیا امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو علامہ عبدالحی لکھنوی جتنی بھی سمجھ بوجھ پچیس (25) سال کی عمر میں حاصل نہ تھیں؟ تقریباً اسی عمر میں علامہ عبدالحی لکھنوی کی لکھی گئی کتب سے نہ صرف آنجناب حوالے پیش کر رہے ہیں بلکہ اسی علامہ عبدالحی کی "زجر الناس" کو ہی آنجناب کے معاون و دستگیر محسن صاحب نے گلو خلاصی کے لیے استعمال کیا ہے۔ کیا علامہ عبدالحی لکھنوی نے اس اثر کے متعلق اپنی دونوں تحریریں ادھیڑ عمری جو ان کو نصیب ہی نہ ہو سکی میں لکھی تھیں؟۔

اگر کوئی کتاب ادائل عمری میں لکھی جائے اور اس میں ہر قسم کے رطب یا بس بھی ہوں تب بھی آپ کے امام اہل سنت کے بقول اس کو درجہ استناد سے ساقط قرار دینا ستم ظریفی ہے،

ملاحظہ ہو، آپ کے امام اہل سنت، بخاری و دارالکلمہ دوی صاحب ایک اعتراض اور اس کا جواب ان الفاظ میں لکھتے ہیں کہ:

"نشر الطیب مولانا تھانویؒ کے ابتدائی دور کی تصنیف ہے جو ہر قسم کے ربط و یاس روایتوں سے پُر ہے اس لئے وہ درجہ استناد سے ساقط ہے۔ (ملفوظ اقامۃ البرہان ص ۲۹۰) یہ صحیح ہے کہ نشر الطیب میں کمزور اور ضعیف روایات بھی ہیں لیکن اس میں قرآن کریم کی آیات اور صحیح احادیث اور مستند اقوال بھی موجود ہیں یہ کس قدر ستم ظریفی ہے کہ مؤلف مذکور نے ساری کتاب ہی کو درجہ استناد سے ساقط کر دکھایا، سبحانک هذا بہتان عظیم"۔ [۱]

اگر تسلیم کر بھی لیا جائے کہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کی پہلے سمجھ نہیں آئی بعد میں آگئی تھی تو وہ مقام ذکر کر دیں جہاں انہوں نے کہا ہو کہ ہم اس پر اعتقاد رکھتے ہیں کہ سات زمینیں اور ساتوں پر انبیاء مثل آدم، نوح، ابراہیم اور عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام حتیٰ کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل خاتم النبیین بھی ہے، ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔

**اعتراض:** چوتھا جواب: امام ذہبیؒ کا یہ قول عوام کیلئے ہے کہ وہ اس باب میں دخل نہ دیں عوام کیلئے اس حدیث کے غوامض سمجھنا بہت مشکل ہے، جیسا کہ فرقہ رضائیہ نے اپنی کم علمی کی بنیاد پر آسمان سر پر اٹھالیا، اسی لئے حضرت حجۃ الاسلام کو تو ضیح کیلئے قلم اٹھانا پڑا ہمارا بھی عوام کیلئے وہی موقف ہے جو امام ذہبیؒ کا ہے۔ [۲]

**جواب: اولاً:** جب بقول آنجناب کے "العلو" کی تالیف تک حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کو مسئلہ سمجھ ہی نہیں آیا تو پھر آنجناب کا یہ کہنا کہ حافظ ذہبیؒ کا یہ قول عوام کے لئے ہے آنجناب کی اپنی تکذیب کے لیے ہی کافی و دافی ہے۔

[۱] سماع موتی، ص 41، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۲] الواسع، ص 35، ناشر جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ



**ثانیاً:** "تخذیر الناس" سے لے کر ہر اُس دیوبندی کی کتاب "جس نے بھی اپنے حُبِ الاسلام کے دفاع میں لکھا" کو صرف اور صرف علماء ہی تک محدود رکھا گیا؟ قرآن مجید، قرآن حمید میں موجود صفاتِ باری تعالیٰ بالخصوص "الرحمن علی العرش استواء" وغیرہ جیسی آیات مبارکہ سے بھی بڑھ کر اس اثر کے غوامض کو سمجھنا مشکل ہے اُن کے متعلق تو نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی ایسا حکم فرمایا کہ اس کو علماء تک محدود رکھا جائے اور نہ ہی صحابہ و تابعین وغیرہم نے کچھ ایسا کیا۔

الحمد للہ! نہ تو ہم کسی رضائی فرقہ والے ہیں اور نہ ہی رضائیہ کوئی فرقہ ہے، آج سوشل میڈیا پر آنے والی نت نئی خبریں اس بات کو واضح کر رہی ہیں کہ وہ کون سا مسلک ہے جس کے نام نہاد علماء کثرت سے رضائیوں میں انجام دہندہ فعل کے شغل میں ہی مشغول نہیں ہیں بلکہ میخانوں کے اور اُن سے مسلک مشاغل میں بھی مشغول و دھت پائے جا رہے ہیں، ضرورت پڑنے پر ان شاء اللہ تفصیلات پر ایک دفتر پیش کر دیا جائے گا۔

نوٹ: راقم الحروف کی اس تحریر یعنی "دافع ازالۃ الوسواس" کے منظر عام پر آنے کے کچھ عرصہ بعد دیوبندیوں کے مفتی عزیز الرحمن نے ایسا کام سرانجام دیا جس میں اسے رضائی کی بھی ضرورت نہ پڑی جس کی تفصیل راقم اپنی اسی کتاب یعنی "کشف القناع" میں سابقہ جلدوں میں ذکر کر چکا ہے۔

البتہ ایک مردِ مجاہد جو اپنوں و بیگانوں میں بھی اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان محدث بریلوی کے نام والقا بات سے جانے و پہچانے جاتے ہیں کی کرم فرمائیاں مسلکِ دیوبند پر اتنی کثرت سے ہیں کہ بیچاروں کی احترامی کیفیت نہ انہیں دن کو سکون لینے دیتی ہیں اور نہ ہی راتوں کو چین کی نیند سونے دیتی ہیں۔

**ثانیاً:** الفضل ما شہدت بہ الاعداء مقولہ مشہور و معروف ہے، آئیے! آپ کے گھر سے گواہی پیش کر دیں کہ اعلیٰ حضرت عظیم المرتبت کیسے عالم و فاضل ہونے کے ساتھ ساتھ



متعلق بتائیں گے جن کے بارے میں منظور نعمانی صاحب کہتے ہیں کہ اُن کے حکیم الامت نے اگر اُن (یعنی سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ) کی کتابیں ملاحظہ کی ہوتیں تو اُن کو بھی یہ شبہ نہ ہوتا، پس معلوم ہوا کہ بقول منظور نعمانی اشرف علی نے سیدی اعلیٰ حضرت کی کتابیں نہیں پڑھیں تھیں مگر رائے قائم کر لی، اب دیو خانی صاحب ذرا اُسی طرح بغیر پڑھے رائے قائم کرنے کی وجہ سے اپنے آنجنہانی حکیم الامت پر فتویٰ لگائیں گے؟

**اعتراض:** پانچواں جواب: اس کتاب میں امام ذہبیؒ نے اللہ تعالیٰ کیلئے جہت علو کو ثابت کیا جیسا کہ کتاب کے نام سے ہی ظاہر ہے کیا ڈاکٹر صاحب ان کے اس موقف سے متفق ہیں جب پوری کتاب سے متفق نہیں تو کتاب کی ایک لائن سے کس اصول پر اتفاق؟۔<sup>[۱]</sup>

**جواب:** اس کے متعلق آنجناب اپنے امام اہل سنت کے متعلق وضاحت فرمادیں کہ انہوں نے ایک لائن سے بھی کم سے اتفاق کر کے بقیہ سے اتفاق کیا ہے یا نہیں؟ اگر وہ ایک لائن سے بھی کم عبارت اپنی تائید میں اسی "العلو" سے لے لیں تو صواب، مگر برآقہ ایک پوری عبارت کو ذکر کرے تو خطا؟ یہ لینے دینے کے پاٹ الگ الگ کیوں؟

**اعتراض:** چھٹا جواب: ہم نے امام ذہبیؒ کا قول روایت کی تصحیح میں پیش کیا تھا روایت کی درایت میں نہیں۔ موصوف نے اپنی کتاب میں امام ذہبیؒ کی تصحیح پر اعتماد کیا ہے، اور مضمون میں بھی جگہ جگہ ان کو رحمۃ اللہ علیہ لکھا مگر یہی امام ذہبیؒ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کے متعلق لکھتے ہیں: ابن تیمیہ (تیمیہ) الشیخ الامام العلامة المفتی المفسر الخطیب الباری عالم حران۔ (سیر اعلام النبلاء، ج 22 ص 288) ابن تیمیہ (تیمیہ) الشیخ الامام العلامة الحافظ الناقد الفقیہ المجتہد المفسر البارع شیخ الاسلام علم الزہاد نادرة العصر تقی الدین۔۔۔ احد الاعلام (تذکرۃ الحفاظ، ج 4 ص 192) کیوں جناب! آپ کے ہاں تو ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہنا ہی کفر ہے اور یہ شخص گمراہ بے دین ہے مگر آپ

کے ممدوح علامہ ذہبیؒ ان کے بارے میں کیا فرما رہے ہیں بار بار پڑھیں۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** آنجناب ایک بار پھر ہماری طرف سے بیان کردہ قول ذہبی رحمۃ اللہ

علیہ کو پڑھیں شاید آپ کو کچھ اور بھی نظر آ جائے، اللہ کے بندے اس میں صرف بلحاظ درایت ہی کلام نہیں بلکہ روایت میں بھی کلام موجود ہے، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے دور ادویوں یعنی شریک بن عبد اللہ اور عطاء بن سائب کے متعلق بھی کچھ فرمایا ہے یعنی "لین" جو آنجناب کے امام اہل سنت کے مطابق ضعیف کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔

**ثانیاً:** آنجناب کے نقطہ نظر میں درایت پر کلام کوئی حیثیت نہیں رکھتا؟۔

علامہ جلال الدین السیوطی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

"وَعِلْمُ الْحَدِيثِ الْخَاصُّ بِالذِّدَايَةِ: عِلْمٌ يُعْرِفُ مِنْهُ حَقِيقَةُ الزَّوَايَةِ: وَشُرُوطُهَا، وَأَنْوَاعُهَا، وَأَحْكَامُهَا، وَحَالُ الرُّوَاةِ، وَشُرُوطُهَا، وَأَصْنَافُ الْمَرْوِيَّاتِ، وَمَا يَتَعَلَّقُ بِهَا. انْتَهَى.... وَقَالَ الشَّيْخُ عَزُّ الدِّينِ بْنُ جَمَاعَةَ: عِلْمُ الْحَدِيثِ: عِلْمٌ بِقَوَائِدٍ يُعْرِفُ بِهَا أَحْوَالُ السَّنَدِ وَالْمَنْ"<sup>[۲]</sup>

"یعنی علم الحدیث جو درایت کے ساتھ خاص ہے وہ ایک ایسا علم ہے جس کے ذریعے روایت کی حقیقت، اس کی شرائط، اس کی انواع، اس کے احکام، مایوں کے احوال اور ان کی شرائط، مرویات کی اقسام اور ان کے متعلقات کی معرفت حاصل ہوتی ہے۔ اور شیخ عز الدین بن جماعہ نے فرمایا کہ: علم الحدیث، ان قوانین و ضوابط کو کہتے ہیں جن کے ذریعہ سند اور متن کے احوال کی معرفت حاصل ہوتی ہے۔"

ڈاکٹر صبحی صالح لکھتے ہیں کہ:

"فَعِلْمُ مِصْطَلَحِ الْحَدِيثِ - بِطَبِيعَةِ تَعْرِيفِهِ - لَا يَقْتَصِرُ عَلَى مَبَاحِثِ الْإِسْنَادِ،

[۱] لئالوسواس، ص 35، 36، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] تدریب الراوی فی شرح تقریب النوای، ج 1 ص 26، دار طیبۃ

بل يجاوزها إلى المسائل المتعلقة بالمتن أيضًا".<sup>[۱]</sup>

غلام احمد حریری نے اس کا ترجمہ ان لفظوں میں کیا ہے کہ:

"نظر بریں فن اصول حدیث کی تعریف سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ یہ فن

صرف اسناد ہی کے مباحث تک محدود نہیں ہے بلکہ متن سے متعلق مسائل بھی

اس میں شامل ہیں"۔<sup>[۲]</sup>

پس راقم الحروف کے پیش کردہ حوالہ میں اگر درایت کے متعلق بھی موجود ہے، تو یہ اصول

حدیث سے عدول نہیں ہے، جو آنجناب نے اس پر اعتراض جڑ دیا۔

آنجناب کے محدث کبیر ظفر احمد عثمانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"وعلم الحديث الخاص بالرواية: علم يعرف منه حقيقة

الرواية وشروطها وانواعها واحكامها وحال الرواة وشروطهم

وأصناف الرويات وما يتعلق بها".<sup>[۳]</sup>

اور ڈاکٹر عرفان خالد ڈھلوں کی ترتیب و تدوین سے شائع کردہ علم اصول فقہ ایک تعارف

میں ہے کہ:

"علم اصول روایت و درایت میں کسی حدیث کی سند اور متن پر تحقیق کی جاتی

ہے۔۔۔۔۔ درایت کی روشنی میں کسی روایت کو پرکھنے کے لیے حسب ذیل

اصول بیان کیے جاسکتے ہیں:

(۱) وہ روایت قرآن مجید کے خلاف نہ ہو۔

[۱] علوم الحديث و مصطلحه، ص 278، دار العلم للملایین، بیروت - لبنان

[۲] علوم الحديث، صفحہ 356،

[۳] قواعد فی علوم الحديث، ص 23، وقواعد التحديث من فنون مصطلح الحديث، ص

(۲) واقعات و مشاہدات کے خلاف نہ ہو۔۔۔۔۔ (۱) حدیث متواتر اور

تعاقل صحابہؓ کے خلاف نہ ہو۔

(۵) قطعی و یقینی اجماع کے خلاف نہ ہو۔۔۔۔۔ (۱۰) الفاظ کا مفہوم شان

نبوت کے منافی نہ ہو۔ ایسی پیش گوئی نہ ہو جس میں کسی واقعہ کے لے ماہ و سال

کا تعین ہو۔ بحوالہ فتح الملہم"۔ [۱]

بقیہ اگر آپ کچھ بھی تسلیم کرنے کو تیار نہ ہوں مگر ایک بات تو آنجناب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ  
"اس اثر کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے"۔

پس جب قرآن مجید میں صراحت کے ساتھ ختم نبوت کو ذکر کر دیا گیا، احادیث  
متواترہ اس پر دلیل اور اجماع جس پر منعقد ایسے واضح ترین مسئلہ میں بقول جناب کے  
مفہوم مخالف کے ایک اثر جس کی اسنادی حیثیت بقول آنجناب کے اپنوں کے بھی قابل  
اعتبار نہیں اس کو پیش کر کے مسئلہ ختم نبوت میں رخنہ اندازی کرنا اور سہارا ایسی اصطلاح کا  
لینا جو بقول آنجناب کے محدث کشمیری نہ عرف قرآن، نہ زبان عرب ہی اس سے آشنا  
سوائے عقائد اسلامیہ میں رخنہ ڈالنے کے کیا ہو سکتا ہے؟۔

### جہالت و تضاد بیانی

موصوف صفحہ 30 پر اعتراض قائم کرتے ہوئے راقم کی طرف منسوب کرتے ہوئے لکھتے  
ہیں کہ: "ذہبی کی تلخیص میں تصحیح کا بھی کوئی فائدہ نہیں"۔

جبکہ یہاں لکھ رہے ہیں کہ: "موصوف نے اپنی کتاب میں امام ذہبی کی تصحیح پر اعتماد کیا ہے"  
موصوف کے ہی لفظ کچھ تبدیلی کے ساتھ ہم کہنے میں حق بجانب ہوں گے کہ اب کوئی  
اس جاہل سے پوچھے کہ صفحہ ۳۰ پر تم راقم کے حوالہ سے تصحیح ذہبی کا بے فائدہ ہونا ذکر کر رہے  
ہو اور یہاں صفحہ ۳۵ پر تصحیح پر اعتماد کی بات کر رہے ہو، فیا للعجب۔

**ثالثاً:** راقم الحروف ایسی گستاخی سے اللہ عزوجل کی پناہ کا طالب ہے، جس میں آئمہ اسلام میں سے یا کسی مؤمن و مسلم کے لئے بھی کوئی ایسا جملہ لکھا یا بولا جائے کہ جس کے بعد اس کے لئے اللہ عزوجل کی رحمت و مغفرت کا سوال کرنا معصیت و گناہ کا سبب ہو۔

الحمد للہ! راقم الحروف نے پہلے بھی ان کے لیے رحمۃ اللہ علیہ کے کلمات لکھے اور کہتا ہے اور اب بھی لکھ رہا اور کہتا رہے گا، نہ کہ آنجناب کی طرح کہ پہلے ندائے دارالعلوم وقف دیوبند کے مضمون میں تو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے لئے رحمۃ اللہ علیہ کے لئے رمز "رح" لکھی، مگر اسی مضمون کو جب "الوسواس" کی ابتداء میں شامل کیا تو آٹھ مقامات جہاں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر آیا ان میں سے کسی ایک جگہ بھی لکھنا گوارہ نہ کیا، شاید اس کا سبب اپنے ڈیروی صاحب کی طرف سے بیان کردہ تہمت کذب و خیانت کے مرتکب ہونے سے موافقت ہو۔

**رابعاً:** ابن تیمیہ کے متعلق حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے وہ الفاظ جو آنجناب نے بیان کئے ہیں وہ تسلیم کئے جائیں یا پھر آنجناب کے تسلیم کردہ امام اہل سنت لکھنؤی کے الفاظ۔ ملاحظہ ہو، آپ کے آنجنابی امام سنت کیا لکھتے ہیں:

"غالباً علامہ ذہبی المتوفی ۷۴۸ھ نے حافظ ابن تیمیہ کو ایسے ہی موقع پر ایک طویل خط میں تنبیہ فرمائی کہ اے کاش صحیحین کی حدیثیں تم سے بچی رہتیں۔ تم تو ہر وقت تضعیف و اہدار یا تاویل و انکار سے ان پر حملہ کرتے رہتے ہو (زغل العلم ص ۱۷ و ۱۸) و امام ابن تیمیہ ص ۶۱۱) بلکہ علامہ ذہبی نے زغل العلم ص ۳۲ اور اپنے رسالہ النصیحة الذهبية لابن تیمیہ میں ان کو خاصا کو سا ہے اور یہاں تک لکھا ہے کہ عقلمندوں کی جماعت ان کو محقق فاضل اور متبدع (مبتدع) قرار دیتی ہے (امام ابن تیمیہ ص ۶۰۸)

امام ابن حجر المکی المتوفی ۷۷۴ھ نے الجوہر المنظم اور علامہ تقی الدین الحفصی نے دفع الشبه میں ان کو گمراہ تک کہا ہے معارف السنن ج ۳ ص ۳۳۱) حافظ ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ

ج ۱ ص ۲۴۷ میں اللہ تعالیٰ کے بارے میں ایسی تعبیر اختیار کی جس سے جسمیت کا شبہ نہ ہو تا ہے امام بکئی اس سے برہم ہو کر اپنے طویل قصیدہ نونیہ میں حافظ ابن تیمیہ کو مرتکب کالی دینے سے بھی باز نہیں آئے۔ ایک شعر ہے

کذب ابن فاعلة يقول بجھله

اللہ جسم ليس كالجسمان

(طبقات الکبری ج ۲ ص ۲۶۲) - [۱]

پس اگر آنجناب کچھ غور و فکر کریں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ ترجیح جناب کے امام کے قول کو ہی حاصل ہوگی۔

**خامساً:** اگر ہمارے ہاں ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہنا ہی کفر ہے تو آنجناب اپنوں کی سن لیں، انہوں نے اُس کو شیخ الاسلام کہنا عین ایمان لکھا ہے؟ محمود الحسن گنگوہی صاحب فرماتے ہیں:

"ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اہل بیت کے متعلق تفریط سے کام لیا ہے حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ان کو اور (ان کے شاگرد) ابن قیم کو سلطان القلم کہتے تھے، کہ جب لکھنے پر آتے ہیں تو لکھتے ہی چلے جاتے ہیں، یہ نہیں دیکھتے کس کا سر پھوٹ رہا ہے، کون کس سے ٹکرا رہا ہے، کس کو چوٹ آئی۔

شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فتاویٰ عزیزی میں لکھا ہے کلام اومردودست (ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلام قابل قبول نہیں) مولانا شمس الدین افغانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "الجواهر البہیہ علی شرح العقائد النسفیہ" برائے نام شرح ہے، اصل میں تو وہ ابن تیمیہ پر رد ہے، البتہ مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے معتقد ہیں، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ "بذل الجہود" میں



بعض جگہ اس کو (یعنی ابن تیمیہ رحمہ اللہ کو) شیخ الاسلام کہہ کر ان کا کلام نقل کرتے ہیں، بعض جگہ ان کی بات نہیں لیتے مگر ذیل (تذکرۃ الحفاظ، ص ۲۱۶) میں نقل ہے، جو شخص ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہے اس پر کفر کا حکم ہے۔ ثم صار یصرح (راوی العلاء البخاری) فی مجلسہ بان من اطلق علی ابن تیمیہ شیخ الاسلام یمکر بہذا الاطلاق۔<sup>[۱]</sup> اور آنجناب کے مدوح علامہ زاہد الکوثری سے سابقہ اوراق میں اس کے متعلق اور اسے شیخ الاسلام کہنے کے متعلق ذکر ہو چکا۔

**اعتراض:** باقی آپ نے جو یہ الزام لگایا کہ ساجد خان ایک نئی تحقیق پیش کر رہے ہیں یہ بھی شاہد بریلوی تعلیمات کا اثر ہے اگر آپ میں جرات و ہمت ہے تو باحوالہ میرا مضمون پیش کریں کہ جس میں میں نے کوئی نئی تحقیق پیش کی ہو باقی امام نانوتویؒ نے بھی کوئی نئی تحقیق پیش نہیں کی اس پر بیسیوں کتب میں آپ کو منہ توڑ جواب دیا جا چکا ہے۔<sup>[۲]</sup>

**جواب:** راقم الحروف نے نہ تو آپ پر الزام لگایا ہے اور نہ ہی الزام لگانے کی اپنی عادت ہے، راقم الحروف نے تو ایک واضح و بتین بات کی طرف اشارہ کیا تھا جس کو آنجناب سمجھ نہ سکے اور اعتراض جڑنے بیٹھ گئے کیا آنجناب کے یہ لفظ نہیں ہیں کہ:

"اس (اثر) کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے یا اس روایت کا مطلب ہمیں سمجھ نہیں آتا یا شیخ نانوتوی رحمہ اللہ علیہ نے اس کو صحیح کہا؟ اللہ پاک جزائے خیر دے قاسم العلوم والخیرات حجۃ اللہ فی الارض حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ اس حدیث کا ایسا دلنشین مطلب بیان کیا کہ حدیث کی صحت بھی برقرار رہی اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت پر بھی کوئی حرف نہ آیا۔"<sup>[۳]</sup>

[۱] ملفوظات فقیہ الامت، ص 356، 357، دار النعیم، اردو بازار، لاہور

[۲] الوسواس، ص 36، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۳] (مضمون سابق، الوسواس، ص ۹)

آپ کی مہارت نے مانوا دوسری باتوں سے قانع نظر کرتے ہوئے دو باتیں ثابت ہو رہی ہیں کہ:

(۱) اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کا ظاہر مفہوم ثبوت کے خلاف ہے۔

(۲) صحت بھی برقرار اور ثبوت پر بھی حرف نہ آتا۔

پس جب یہ اثر باعتبار ظاہر ثبوت کے خلاف ہے تو محکم آیت خاتم النبیین کے خلاف ہوا، جس کی وجہ سے آنجناب کے جتہ اللہ فی الارض نے بھی تاویلات فاسدہ کا سہارا لیتے ہوئے "تخذیر الناس" لکھی۔

### تعارض و تطبیق

اولہ شریعہ میں کبھی تعارض حقیقی واقع نہیں ہو سکتا، ہاں اظاہری تعارض واقع ہو سکتا ہے اور اس وقوع تعارض میں شرط یہ ہے کہ دونوں دلیلیں باعتبار قوت ہم پلہ ہوں، جیسے قرآن کی دو آیتیں ہوں یا دو خبر واحد ہوں تو اس صورت میں رفع تعارض کے لیے تاریخ ورود کو دیکھا جاتا ہے، اگر معلوم ہو جائے تو متاخر کو مقدم کا ناخ شمار کر لیا جاتا ہے۔

مگر تاریخ ورود معلوم نہ ہو سکے تو رائج و مرجوح کی طرف مود کیا جائے گا جس میں نص کو ظاہر پر ترجیح، مفسر کو نص پر ترجیح، محکم کو اپنے غیر پر ترجیح، عبارت النص سے ثابت شدہ حکم کو اشارۃ النص پر ترجیح، اشارۃ النص سے ثابت شدہ کو دلالت النص پر ترجیح اور منطوق کی دلالت کو مفہوم کی دلالت پر ترجیح ہوگی، پس جب ناخ معلوم نہ ہو سکے اور وجوہ ترجیح بھی معدوم ہوں اور دونوں نصیں مقام و مرتبہ کے لحاظ سے ہم پلہ ہوں تو دونوں کے درمیان تطبیق پیدا کی جائے گی۔ لہذا قواعد کے مطابق فقہی اور اصولی آیت مہار کہ اور اثر ابن عباس متعارض نہیں ہیں کیونکہ دونوں ہم پلہ نہیں ہیں۔

### راجع و مرجوح

جب باعتبار قوت دلیلیں مختلف ہوں تو ترجیح قوی دلیل کو حاصل ہوگی، اگرچہ باعتبار

حقیقی یہ ترجیح متعارضین کے درمیان ترجیح نہ ہوگی کیونکہ تعارض تو ایسے دلائل میں ہوتا ہے جو قوت کے اعتبار سے ہم پلہ ہوں جیسا کہ قبل میں ذکر کیا جا چکا ہے، اور ترجیح کے طریقوں میں سے

(1) کتاب اللہ یا حدیث کی نص کو قیاس پر ترجیح ہوگی، کیونکہ قیاس ظنی دلیل ہے اور نص کی جگہ اس پر عمل نہیں ہو سکتا۔

(2) اجماع کو قیاس کے مقتضی پر ترجیح ہوگی، کیونکہ اجماع دلیل قطعی ہے عند الجمہور اور قیاس ظنی اور ظنی قطعی کے معارضہ پر قوی نہیں ہو سکتا۔

(3) حدیث متواتر کو حدیث خبر واحد پر ترجیح ہوگی۔

(4) ایسی خبر واحد کہ جس کا راوی عادل اور فقیہ ہو اس کو خبر واحد پر ترجیح ہوگی جس کا راوی عادل غیر فقیہ ہو۔

(5) جب دو قیاسوں میں تعارض پیدا ہو جائے تو قوی پر عمل کیا جائے گا جیسے ایک کی علت منصوص علیہ ہو تو یہ قوی ہوگا جب کہ دوسرے کی علت مستنبط ہو۔ یا ایک کی علت تاثیر کے اعتبار سے قوی ہو یا ایک کی علت دوسرے کی علت بنسبت حکم کے زیادہ مناسب ہو تو پہلے کو ترجیح ہوگی۔

پس جب تعارض کو دور کرنے یا مختلف میں ترجیح دینے کی کوئی صورت نہ بن پائے تو قیاس کی طرف منتقل ہوگا، اور تطبیق و تاویلات کی ضرورت پیش آئے گی، مگر آنجناب کے حجتہ اللہ فی الارض نے تعارض و اختلاف تو سمجھ لیا مگر اس کی شرط کی طرف توجہ نہ کی کہ تعارض میں دلیلوں کا ہم پلہ ہونا شرط ہے، اور لگے تاویلات فاسدہ کرنے جبکہ یہاں تعارض کا سوال ہی نہیں کیونکہ آیت محکم ہونے کے ساتھ ساتھ نص قطعی کا فائدہ دے رہی ہے، جبکہ اثر زیادہ سے زیادہ خبر واحد قرار دیا جاسکتا ہے پس اس پر ترجیح آیت کو ہوگی پھر لطف یہ کہ آیت ختم نبوت میں واضح الدالات اور اثر غیر واضح الدالات۔

پس اگر اثر کی صحت تسلیم بھی تھی تو یہاں تاویلات سے پہلے اصول ترجیح کو لینا تھا اور ترجیح کسی صورت بھی اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کا حصہ ہو نہیں سکتی تھی، مگر آنجناب کے یہ اللہ فی الارض نے تاویلات کا دروازہ کھولا جس میں یہ بھی نہ دیکھا کہ محکم تاویل کو قبول نہیں کرتا اور خاتم النبیین کے معنی میں تاویل شروع کر دی مگر شرائط تاویل کو بھی مد نظر نہ رکھ کیونکہ تاویل بھی شتر بے مہار کی طرح نہیں ہوتی اس میں چند شرائط و قیود ہیں اگر وہ پائی جائیں تو تاویل صحیح کہلائے گی ورنہ تاویل فاسد اور گمراہی کے زمرہ میں آئے گی۔

### تاویل اور اس کی شرائط و قیود

تاویل عند المتقدمین کسی کلام کے معنی اور تشریح ہے جو اس لحاظ سے تفسیر کے مترادف ہے، ایک قول کے مطابق تاویل کلام سے مراد کسی کلام کا مقصود و مفہوم ہے، ان کے علاوہ بھی معانی و مفہوم بیان کیے گئے ہیں، مگر تاویل کے جس مفہوم نے اسے معرکہ الآراء بنایا اور جس کی آڑ میں قرآن مجید سے ایسے مفاہیم مستنبط کیے گئے جن کا اسلام اور قرآن سے دور کا بھی تعلق نہیں تھا، اور جس مفہوم تاویل کو بنیاد بنا کر گمراہ فرقوں نے اپنے خود ساختہ نظریات کو قرآن مجید سے ثابت کرنے کی کوششیں کیں اس تاویل کے مفہوم سے مراد وہی ہے جو متاخرین فقہاء اور متکلمین کے نزدیک ہے، ان کے ہاں تاویل کا اصطلاحی معنی مندرجہ ذیل ہے

"صرف اللفظ عن المعنی الراجح إلی المعنی المرجوح لدلیل یقترب بہ"۔<sup>[۱]</sup>

[۱] الإکلیل فی المتشابه والتأویل، ص 27، دار الإیمان للطبع والنشر والتوزیع، مصر،  
وتفسیر القاسمی، ج 2 ص 264، دار الکتب العلمیہ، بیروت، مدارج السالکین بین  
منازل إیاک نعبد وإیاک نستعین، ج 2 ص 85، دار الکتب العربی، بیروت، وانظر:  
الوجه فی أصول الفقه الاسلامی للزحلی، ج 2 ص 97-99، دار الخیر للطباعة والنشر  
والتوزیع، دمشق، سوريا

"کسی دلیل کی وجہ سے کسی لفظ کے رائج معنی کو ترک کر کے اس کے مرجوح معنی مراد لینا۔"  
 کسی بھی لفظ کا حقیقی اور رائج معنی مراد لینا ہی اصل چیز ہے، پس رائج معنی کو اس  
 وقت تک چھوڑا نہیں جاسکتا جب تک کوئی قوی دلیل اس کی تاویل کرنے کا تقاضا نہ کرے،  
 جیسا کہ امام فخر الدین الرازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"أَنَّ اللَّفْظَ إِذَا كَانَ لَهُ مَعْنَى رَاجِحٌ، ثُمَّ كُلُّ دَلِيلٍ أَقْوَى مِنْهُ عَلَى أَنَّ ذَلِكَ الظَّاهِرَ  
 غَيْرُ مُرَادٍ، عَلِمْنَا أَنَّ مُرَادَ اللَّهِ تَعَالَى بَعْضُ مَجَازَاتِ تِلْكَ الْحَقِيقَةِ." [۱]

"یعنی جب لفظ کا ایک معنی رائج ہو پھر اس سے بھی قوی دلیل اس پر دلالت کرے کہ  
 یہاں ظاہری معنی مراد نہیں ہے تو ہم جان جائیں گے کہ یہاں اللہ تعالیٰ کی مراد اس حقیقی معنی  
 کی کوئی مجازی صورت ہے۔"

اور ابوالقاسم بن حبیب نیشاپوری، بغوی اور سیوطی رحمۃ اللہ علیہم وغیرہم لکھتے ہیں کہ:  
 "التَّأْوِيلُ صَرْفُ الْآيَةِ إِلَى مَعْنَى مُوَافِقٍ لِمَا قَبْلَهَا وَمَا بَعْدَهَا تَحْتَمِلُهُ الْآيَةُ،  
 غَيْرَ مُحَالِفٍ لِلْكِتَابِ وَالسُّنَّةِ مِنْ طَرِيقِ الْإِسْتِنْبَاطِ." [۲]

"یعنی استنباط کرتے ہوئے ایک آیت کو ایسے معنی کی طرف پھیرنا جو سیاق کلام کے مطابق

[۱] مفاتیح الغیب (تفسیر الکبیر) ج 7 ص 145، دار احیاء التراث العربی بیروت، وانظر:  
 فتوح الغیب فی الكشف عن قناع الريب (حاشیة الطیبی علی الکشاف)، ج 4 ص 25،  
 جائزة دبي الدولية للقرآن الکریم، وغرائب القرآن ورغائب الفرقان، ج 2 ص 108، دار  
 الکتب العلمیہ - بیروت

[۲] تفسیر البغوی، ج 1 ص 67-68، دار احیاء التراث العربی بیروت، والاتقان فی علوم  
 القرآن، ج 2 ص 462، دار الفکر، والبرهان فی علون القرآن، ج 2 ص 150، دار احیاء  
 الکتب العربیة عیسی البابی الحلبي وشرکائه، ومرفاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح،  
 ج 1 ص 311، دار الفکر، بیروت

ہو، آیت اس کی متحمل بھی ہو اور وہ معنی کتاب و سنت کے مخالف بھی نہ ہو تاویل کہلاتا ہے۔  
پس معلوم ہوا کہ:

- (1) رائج معنی ترک کرنے پر کوئی قوی دلیل ہو۔
- (2) جو مرجوح معنی مراد لیا جائے وہ لفظ اس کا احتمال بھی رکھتا ہو۔
- (3) وہ معنی قرآن مجید کے خلاف نہ ہو۔
- (4) وہ مرجوح معنی سنت کے خلاف نہ ہو۔

پس قرآن مجید کی کسی بھی آیت مبارکہ یا لفظ کی تاویل کرتے ہوئے ان شروط کو مد نظر رکھا جائے تو وہ تاویل درست اور اسلام و قرآن کی خدمت ہوگی، اور اگر ان شروط کو نظر انداز کر دیا جائے تو وہ تاویل نہ صرف فاسد ہوگی بلکہ ایسی تاویل کرنے والا خود بھی گمراہ اور دوسروں کو بھی گمراہ کرنے والا ہوگا۔

لہذا اب ان شروط و قیود تاویل کے پیش نظر آئیے آنجناب کے حجۃ اللہ فی الارض کے بیان کردہ "خاتم النبیین" کے معنی جن پر آنجناب اثر کی صحت کی برقراری اور ختم نبوت پر حرف نہ آنے کی باتیں کر رہے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں:

(1) وہ کون سی دلیل قوی ہے جس کی وجہ سے قطعی اور حقیقی معنی میں تاویل کی گئی، صرف اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما یا بعض اصطلاحات فلاسفہ ان میں سے کوئی بھی باعتبار قوت تاویل کے متقاضی نہیں ہے کہ ان کے پیش نظر "خاتم النبیین" میں تاویل کی ضرورت پیش آتی۔

(2) جو معنی مراد لیا جا رہا ہے وہ اس کا احتمال بھی رکھتا ہو۔ "خاتم النبیین" محکم ہے اور محکم تاویل قبول نہیں کرتا، "خاتم النبیین" کے محکم ہونے پر دوسرے دلائل کے ساتھ ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرامین مبارکہ ہیں جن میں سے ایک ملاحظہ فرمائیں:

"...أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي. وفي رواية: إِنِّي خَاتَمُ

الْأَنْبِيَاءَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي" [۱]

"یعنی میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں، اور دوسری روایت میں ہے: "بے شک میں خاتم الانبیاء ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں"۔

پس "خاتم النبیین" جو کہ محکم ہے اس کی تاویل کیوں اور کس لیے؟

(3) وہ معنی قرآن مجید کے خلاف نہ ہو جس کے متعلق سابقہ اوراق میں آنجناب کے ی محدث کشمیری کے حوالہ سے ذکر ہوا جس کا جواب دینا تو پہلے بھی آنجناب کے ذمہ مستعرض موجود ہے۔

(4) وہ معنی سنت کے خلاف نہ ہو، تو "خاتم النبیین" کا معنی افضل النبیین کرنا، جبکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واضح ترین احادیث اس کے برعکس آخری نبی کی وضاحت کر رہی ہیں، پھر اس پر کسی اور نبی کو تجویز کرنا جیسا کہ تحذیر الناس صفحہ 25 پر ہے کہ:

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائے کہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے"۔

پس آنجناب کے حجۃ اللہ فی الارض کی یہ تاویل کسی طرح بھی تاویل صحیح کے زمرے میں نہیں آتی بلکہ یہ تاویل فاسد جو کسی ایک شرط کے مطابق بھی درست نہیں ہے، اسی راہ کو ہوا دینے کے لیے زنادقہ نے "أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي" کے بعد "إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ" کا اضافہ کیا تھا تا کہ کسی کو تجویز کیا جاسکے۔ موصوف کے آدھے فقرہ کہ میں نے کوئی

[۱] أخرجه الترمذی فی السنن، فی الفتن، باب ما جاء لا تقوم الساعة حتى يخرج كذابون، برقم (2219)، وأبو داود فی السنن، باب ذكر الفتن، وذلائلها، برقم (4252)، والآخرون كلهم من حديث ثوبان رضي الله عنه۔ مزید تخریج کے لئے راقم الحروف کی تخریج و حاشیہ کے ساتھ "خدا مات ختم نبوت اور سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ" ملاحظہ فرمائیں۔

نئی تحقیق پیش نہیں کی، سے ہم ایک لحاظ سے اتفاق بھی کرتے ہیں کہ موصوف نے صرف چوری و سرقت سے کام لیا ہے بقیہ نانوتوی صاحب کے متعلق موصوف کا یہ کہنا کہ انہوں نے بھی کوئی نئی تحقیق پیش نہیں کی یہ قائل کے قول کی وجہ سے مردود و باطل قرار پائے گا کیونکہ نانوتوی صاحب خود فرما رہے ہیں کہ:

"۔۔۔ اول تو مثلکس بھی اسی کلام اللہ میں ہے جس میں لفظ خاتم النبیین جس کی اطلاق اور نبیین کی عموم کے باعث کسی نے آج تک ائمہ دین میں سے اس میں کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کا کرنا جائز نہ سمجھا۔ ص 14۔۔۔ اگر بوجہ کم التفاتی بڑوں کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو انکی شان میں کیا نقصان آگیا اور کسی نادان نے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا اتنی بات سے وہ عظیم الشان ہو گیا۔

گاہ باشد کہ کود کے نادان

بغلط بر ہدف زند تیرے

ہاں بعد وضوح حق اگر فقط اس وجہ سے کہ یہ بات میں نے کہی اور وہ اگلے کہہ گئے تھے میری نہ مانیں اور وہ پرانی بات گائے جائیں تو قطع نظر اسکے کہ قانون محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بات بہت بعید ہے، ویسے بھی اپنی عقل و فہم کی خوبی پر گواہی دیتی ہے"۔ [۱]

اُصول و قوانین کو پس پشت ڈالتے ہوئے ایسا نتیجہ اخذ کرنا نئی تحقیق پیش کرنے کے مترادف نہیں تو کیا ہے؟۔

### قابل تاویل اثر تعانہ کہ آیت "خاتم النبیین"

اگر نانوتوی صاحب کے نزدیک اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تصحیح ہی راجح تھی تب بھی زیادہ سے زیادہ یہ اثر نص کا فائدہ دیتا، پس جب نص اور محکم میں اختلاف واقع ہو تو محکم

[۱] تذییر الناس، ص 14 ص 26، راشد کمپنی، دیوبند



میں تاویل نہیں کی جاتی بلکہ نص قابل تاویل ہوتی ہے، اصولی اعتبار سے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں تاویل کرنی چاہیے تھی جیسا کہ ان کے اپنوں اور بیگانوں نے بھی سوائے قادیانیوں کے اثر میں تاویل کی ہے، مگر انہوں نے اپنی علمی قابلیت ظاہر کرنے کے شوق میں آیت مبارکہ میں تاویل شروع کر دی، جس کے سبب انہیں بالفرض کاہن سارالیتے ہوئے نئے نبی تک تجویز کرنے جیسی کفریہ باتیں کرنی پڑیں۔

موصوف دیو خانی صاحب کو اپنے وسعت مطالعہ کا بڑا دعویٰ تو ہے، مگر شاید "تخذیر الناس" سوتے میں پڑھ گئے کہ لکھ دیا کہ: "حضرت امام نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو کہ اس حدیث کا ایسا دلنشین مطلب بیان کیا کہ حدیث کی صحت بھی برقرار رہی اور نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ختم نبوت پر بھی کوئی حرف نہ آیا۔"

"تخذیر الناس" میں وہ کون سا مقام ہے جہاں اس اثر کا دلنشین مطلب بیان کیا گیا ہے؟  
**ثانیاً:** نانوتوی کو دیے گئے بیسیوں جواب نظروں سے اوجھل ہیں کیا جو منہ توڑ جواب کا راگ الاپ دیا؟

**اعتراض:** الحمد للہ مضمون نگار نہ تو بریلی کے خان صاحب کی طرح بددیانت ہے نہ کسی نام نہاد ڈاکٹر کی طرح کم علم مسئلہ یہ ہے کہ

آنکھیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے نہ مانتی ہو بات تو بہانے ہزار ہیں  
 جب بندے نے خود اپنے مضمون میں اس بات کی وضاحت کر دی تھی کہ۔۔۔ الخ۔ [۱]  
**جواب:** موصوف کی اس دشنام طرازی میں ہم یہی کہہ سکتے ہیں کہ

چشم دشمن بر کندہ باد

کہ عیب نماید ہنرش در نظر

بحمد اللہ تعالیٰ! نہ ہم سے آنجناب کی دیانت داری چھپی رہ سکی اور نہ ہی علمی قابلیت پوشیدہ

ہے جس کے متعلق سابقہ اوراق میں کئی مثالیں بیان ہو چکی ہیں، راستہ الحروف کا قائم کردہ اعتراض تھا کہ خان صاحب سند و روایت کے فرق سے واقف نہیں۔ پس علمی قابلیت کا مظاہرہ کرتے اور ثبوت فراہم کرتے کہ سند اور روایت میں کوئی فرق نہیں مگر وہ آپ کے بس کی بات نہ تھی۔

اس مضمون میں بیان کردہ وضاحت کا جواب ہم نے بھی آنجناب کے بزرگوں منیر احمد منور اور منظور احمد مینگل، سرفراز گلکھڑوی وغیرہ کے حوالہ سے دے دیا تھا مگر

آنکھیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے

نہ مانتی ہو بات تو بہانے ہزار ہیں

**اعتراض:** تو پھر اس اعتراض کو اٹھانا چہ معنی وارد؟ بندے کے نزدیک سند کا صحیح ہونا ہی روایت کا صحیح ہونا ہے الا یہ کہ کوئی قرینہ صارفہ ہو اور وہ یہاں نہ دار و فوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے بات سمجھنے کا سلیقہ نہیں اور بنے پھرتے ہیں محقق۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** میں نہ مانوں والے محققین میں واقعتاً روز بروز اضافہ دیکھنے میں آ رہا ہے جن میں ایک آنجناب بھی شامل ہیں، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ جن کی بیان کردہ تصحیح منوانے کے لیے جن کے استقراء تام، محدث اور خاتمۃ الحفاظ ہونے کو بیان کرنا، اور ان کی تحقیق سے مزید کا مستغنی ہونا نقل کرنے والے محقق خواہ مخواہ صاحب وہی حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے ہیں کہ:

"بَلْ فِي (الْمُسْتَدْرَكِ) شَيْءٌ كَثِيرٌ عَلَى شَرْطِهَا، وَشَيْءٌ كَثِيرٌ عَلَى شَرْطِ أَحَدِهِمَا، وَلَعَلَّ مَجْمُوعَ ذَلِكَ ثُلُثُ الْكِتَابِ بَلْ أَقَلُّ، فَإِنَّ فِي كَثِيرٍ مِنْ ذَلِكَ أَحَادِيثَ فِي الظَّاهِرِ عَلَى شَرْطِ أَحَدِهِمَا أَوْ كِلَيْهِمَا، وَفِي الْبَاطِنِ لَهَا عِلَلٌ خَفِيَّةٌ مُؤَيَّدَةٌ وَقِطْعَةٌ مِنَ الْكِتَابِ إِسْنَادُهَا صَالِحٌ وَحَسَنٌ وَجَيِّدٌ، وَذَلِكَ نَحْوُ رُبْعِهِ، وَبَاقِي

الکتاب منّا کبر وعجائب، و فی غُضُونِ ذَٰلِكَ أَحَادِثُکُمْ نَحْوُ الْمِائَةِ يَشْهَدُ الْقَلْبُ بِبُطْلَانِهَا، کُنْتُ قَدْ أَفْرَدْتُ مِنْهَا جُزْءاً، وَحَدِيثُ الظَّيْرِ بِالنِّسْبَةِ إِلَيْهَا سَمَاءٌ، وَبِکُلِّ حَالٍ فَهُوَ كِتَابٌ مُفِيدٌ قَدْ اخْتَصَرْتُهُ، وَيَعُوزُ عَمَلًا وَتَحْرِيراً".

"بلکہ "مستدرک" میں ان دونوں کی شرط پر بہت سی چیزیں ہیں، اور بہت دونوں میں سے کسی ایک کی شرط پر بھی ہیں، شاید کہ اس کا مجموعہ تہائی کتاب ہے بلکہ اس سے بھی کم، کیونکہ ظاہر میں ان میں سے بہت سی احادیث ان دونوں میں سے کسی ایک کی شرط پر ہیں یا دونوں کی شرط پر، اور باطن میں ان احادیث کے لیے علل خفیہ مؤثرہ ہیں، اور کتاب میں سے ایک حصہ جس کی اسناد صالح، حسن اور جید ہیں، اور یہ چوتھائی کی مثل ہے، اور باقی کتاب مناکیر اور عجائب ہیں، اور اسی اثناء میں سو کی مثل احادیث ہیں دل جن کے بطلان کی گواہی دیتا ہے، اور میں نے ان میں سے ایک جزء الگ کیا ہے، اور حدیث طبراس کی طرف نسبت کے اعتبار سے بلند ہے، اور ہر حال میں یہ کتاب مفید ہے، اور میں نے اس کا اختصار کیا ہے اور عمل و تحریر کے اعتبار سے یہ تحقیق کی محتاج ہے۔"

سند کے ظاہر اصحیح ہونے کے باوجود ان میں علل خفیہ مؤثرہ ہو سکتی ہیں جن کی وجہ سے اس کے متن کو صحیح نہیں کہا جاتا۔

**ثانیاً:** آنجناب کو اس میں قرینہ صارفہ نظر آنا بھی نہیں تھا کیونکہ آنجناب کی علمی حیثیت ہی اتنی ہے کہ سطحی باتیں بمشکل سمجھ میں آتی ہیں تو دقیق باتیں سمجھنا تو آپ کے بس کا روگ ہی نہیں وہ آپ کو کہاں نظر آئیں گی۔

ہم بقیہ محدثین کی طرف سے بیان کی جانے والی علامات کو بیان کرنے کے بجائے ایک عام فہم بات "جس کو آنجناب کے محدث عصر و محقق عصر حبیب الرحمن اعظمی کی نظر ثانی سے شائع ہونے والی، اور آنجناب کے مفتی محمد عبید اللہ الاسعدی کی تصنیف علوم الحدیث صفحہ 165 پر بیان کیا گیا ہے" کو بیان کرتے ہیں ملاحظہ ہو:

"راوی پر طعن کا چھٹا سبب "وہم" ہے، اس پر مشتمل حدیث کو "معلل" کہتے ہیں۔  
اب جس شریک بن عبد اللہ کے بیان کردہ الفاظ پر آنجناب اور آنجناب کے حجة اللہ فی  
الارض نے تکیہ کیا ہے اس راوی کے متعلق ہی ملاحظہ فرمائیں:

امام ابو حاتم الرازی محمد بن ادريس متوفی (275ھ) رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:  
"...وله أغاليط." [۱]

امام ابو زرعة الرازی متوفی (264ھ) رحمہ اللہ فرمایا کہ:

"...قال كان كثير الحديث صاحب وهم، يغلط أحياناً." [۲]

بقیہ اسباب سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ صاحب وہم ہونے والا سبب ہی اس کی روایت کے  
معلل ہونے کی طرف مشیر ہے جس کی مزید وضاحت سے پہلے آپ کے ہی گھر سے ایک  
بات سے وضاحت کرتے چلیں کہ:

"معلل کو جاننے کا ذریعہ، یہ ہے کہ حدیث کے سارے طرق یعنی جتنی اسناد و الفاظ سے  
مروی ہے سب کو جمع کیا جائے اور پھر ان میں رُواة کا جو باہم اختلاف ہے اس پر غور کیا  
جائے، رُواة کے ضبط و حفظ کا موازنہ و مقابلہ کیا جائے اور اس کے بعد حسب تحقیق کوئی  
فیصلہ کیا جائے۔" [۳]

اب ملاحظہ ہوں اس کی تمام اسناد و الفاظ

### سند و متن نمبر (1)

أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ يَعْقُوبَ الثَّقَفِيُّ، ثنا عُبَيْدُ بْنُ غَنَّا، النَّخَعِيُّ، أَنبَأَ عَلِيُّ بْنُ  
حَكِيمٍ، ثنا شَرِيكٌ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ، عَنْ أَبِي الصُّحَيْ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ

[۱] الجرح والتعديل، ج 4 ص 367، مجلس دائرة المعارف العثمانية، الهند

[۲] (أيضاً)

[۳] علوم الحديث، ص 168، إدارة المعارف، کراچی

رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا. أَنَّهُ قَالَ: ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ [الطلاق: 12] قَالَ: سَبْعَ أَرْضِينَ فِي كُلِّ أَرْضٍ نَبِيٌّ كَنَبِيِّكُمْ وَأَدَمُ كَادَمَ، وَنُوحٌ كَنُوحٍ، وَإِبْرَاهِيمُ كِإِبْرَاهِيمَ، وَعِيسَى كِعِيسَى. <sup>[1]</sup>

### سند ومتن نمبر (2)

حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْحُسَيْنِ الْقَاضِي، ثنا إِبْرَاهِيمُ بْنُ الْحُسَيْنِ، ثنا آدَمُ بْنُ أَبِي إِيَاسٍ، ثنا شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مُرَّةَ، عَنْ أَبِي الضُّحَى، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، فِي قَوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ: "﴿سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ [الطلاق: 12] قَالَ: فِي كُلِّ أَرْضٍ نَحْوُ إِبْرَاهِيمَ". <sup>[2]</sup>

### سند ومتن نمبر (3)

حَدَّثَنِي عَمْرِو بْنُ عَلِيٍّ وَمُحَمَّدُ بْنُ الْمُثَنَّى، قَالَا: ثنا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ، قَالَ: ثنا شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مُرَّةَ، عَنْ أَبِي الضُّحَى، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ فِي هَذِهِ الْآيَةِ: ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ [الطلاق: 12] قَالَ عَمْرُو: قَالَ: فِي كُلِّ أَرْضٍ مِثْلُ إِبْرَاهِيمَ وَنَحْوُ مَا عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْخَلْقِ. وَقَالَ ابْنُ الْمُثَنَّى: فِي كُلِّ سَمَاءٍ إِبْرَاهِيمٌ. <sup>[3]</sup>

### سند ومتن نمبر (4)

[1] المستدرک علی الصحیحین، ج 2 ص 535 (3822)، دار الکتب العلمیة، بیروت، والأسماء والصفات للبيهقي، ج 2 ص 267 (831)، مكتبة السوادى، جدة، السعودية.  
[2] المستدرک علی الصحیحین، ج 2 ص 535 (3823)، دار الکتب العلمیة، بیروت، والأسماء والصفات للبيهقي، ج 2 ص 268 (832)، مكتبة السوادى، جدة، السعودية.  
[3] تفسیر الطبری (جامع البیان عن تأویل آی القرآن)، ج 23 ص 77-78، دار هجر

ابو داود قال: حدثنا شعبه عن عمرو بن مرة سمع أبا شعبي يحدث عن ابن عباس قال: قوله: ﴿سبع سموات ومن الأرض مشنن﴾ لم يقل: في كل أرض خلق مثل إبراهيم. [1]

پس ابو العلی مسلم بن صبیح الکوفی سے روایت کرنے والے دو آدمی ہیں ایک صحابہؓ اور ایک تابعین جو کہ مختلط ہو گئے تھے، اور ان سے روایت کرنے والے شریک بن عبداللہ یاقین: خود سنا ثابت نہیں ہے، اور شریک بن عبداللہ کم از کم مشکمہ فیہ تو ہیں، جیس کہ سابقہ ورق میں راقم نے انہی کے علماء، آئمہ اور محدثین سے ذکر کر دیا ہے۔

جبکہ دوسرے راوی عمرو بن مرہ جو کہ ثقہ ہیں، لہذا ترجیح عمرو بن مروی روایت کو حاصل ہوئی اور اگر عطاء بن سائب عمرو بن مرہ کے خلاف یا زائد کچھ بیان کرے گا تو وہ معقول و مستدرک پائے گا، کیونکہ زیادت کی قبولیت میں بھی کچھ شرائط ہیں جس کے متعلق آگے ذکر ہوگا۔

پھر عمرو بن مرہ سے روایت کرنے والے شعبہ بن الحجاج رحمۃ اللہ علیہما اور شعبہ بن عجلان کے متعلق بھی آپ کے آنجنابی امام صاحب نے لکھا کہ:

امام شعبہ، مغیرہ بن مقسم اور شعبی کا ذکر جلد اول میں ہو چکا ہے کہ وہ سب ثقہ

ثبت اور حجت ہیں۔ [2]

یہی وجہ ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے ان الفاظ کا انکار فرمایا کیونکہ عطاء بن سائب اور اس سے روایت کو بیان کرنے والوں سے عمرو بن مرہ اور اس سے روایت پر مبنی کرنے والے بلند پایہ ہیں اسی لیے اس کو کتاب العلل میں بھی ذکر کیا گیا ہے جو اس اثر میں خفیہ علل کی طرف مشیر ہے، اور کسی بھی روایت میں موجود علل خفیہ کا جاننے اور ان پر مصحح

[1] مسائل الامام احمد بن حنبل رواية اسحاق بن ابراهيم بن هانئ، ج 2 ص 158-159

(1885)، المكتب الاسلامی

[2] احسن الکلام، 501، مکتبہ مندریہ، گوجرانوالہ

ہونا ایک مشکل اور گہرائی و تحقیق طلب امر ہے جس تک رسائی اور اس کو سمجھنا دیونسانی صاحب جیسے نقال و سارق کے بس کی بات نہیں۔

دیوبند مسلک کے مفتی عبید اللہ اسعدی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"یہ فن بھی نہایت عظیم الشان ہے، نہ صرف یہ بلکہ دقیق فن ہے کہ اس کے جزئیات کی واقفیت بڑی گہرائی و تحقیق کی طالب ہوتی ہے اس لئے کہ اس کی بنیاد ان اسباب و علل پر ہے جو ظاہر و واضح ہونے کی بجائے نہایت مخفی و پوشیدہ ہوتے ہیں جن کو علم حدیث کے اعلیٰ درجے کے باکمال و محققین فن ہی سمجھ پاتے ہیں، اور انہیں کو فن پر عبور ہوتا ہے جو قوی یادداشت کے مالک اور اس میدان کے چپے چپے واقف ہوں، یہی وجہ ہے کہ ائمہ فن میں بھی محض چند حضرات نے ہی اس موضوع پر کام دکلام کیا ہے جیسے ابن مدینی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری، ابو حاتم، دارقطنی۔ مشہور و اہم مصنفات: اس فن کی اہم کتب حسب ذیل ہیں: (الف) "کتاب العلل" ابن مدینی (متوفی ۲۴۵ھ)۔ (ب) "علل الحدیث" ابن ابی حاتم (متوفی ۳۲۷ھ)۔ (ج) "العلل و معرفة الرجال" امام احمد (متوفی ۲۴۱ھ)۔۔۔۔۔ (د) "کتاب العلل" خلال کی (متوفی ۳۱۹ھ)۔" [۱]

**اعتراض:** "اہل علم غور فرمائیں کہ یہ کون سے اصولوں سے حدیث کو رد کیا جا رہا ہے؟ اگر مولانا حبیب اللہ ڈیروی نے ایسا لکھا ہے تو ہم اسے درست نہیں سمجھتے ہیں امام بیہقی کے بارے میں ان کے تاثرات سے ہم متفق نہیں بعض اوقات علمی مباحث کے دوران اس طرح کے جملوں کا تبادلہ ہو جانا کچھ بعید نہیں۔" [۲]

[۱] علوم الحدیث، ص 168، ادارۃ المعارف، کراچی

[۲] الوسواس، ص 37، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

**جواب: اولاً:** راقم الحروف نے کوئی بے اصولی نہیں کی بلکہ ایک اصولی بات ہے کہ آج آپ جن کی تصحیح پر اعتماد کر رہے ہیں ان کے متعلق آپ کے بزرگوں کے اقوال ہیں کہ وہ جھوٹے، متعصب، ان کی تصحیح ناقابل اعتبار اور خائن ہیں، لہذا جب آپ کے بزرگ انہیں ایسے الزام دیتے ہیں تو آنجناب ان کی تصحیح کس اصول کے تحت ذکر کر کے اس کے پیش نظر دوسروں کو کوستے ہیں۔

**ثانیاً:** صرف امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق تاثرات سے اتفاق نہیں کرتے گویا امام حاکم اور ابوعلی رحمۃ اللہ علیہما کے متعلق ان کے جھوٹ کے الزام سے اتفاق کرتے ہیں تو پھر آپ کا تصحیح حاکم پیش کرنا تعجب کا باعث تو ضرور ہوگا کیونکہ جب کسی کے جھوٹا ہونے پر اتفاق کر لیا تو پھر اس کی تصحیح کو تقیہ کے طور پر پیش کیا ہے؟

**ثالثاً:** علمی مباحث میں آنجناب کے نزدیک آئمہ کو جھوٹا، متعصب، خائن کہنا بعید نہیں تو راقم الحروف نے اگر آنجناب کے متعلق کچھ کہا ہے تو اتنا سیخ پا کیوں ہو گئے؟

**اعتراض:** ذرا اپنے گھر کی خبر لیں محمد بن اسحاق کے بارے میں آپ کے مذہب کے سلطان المناظرین نے لکھا: ”۔۔۔ یحییٰ بن قطان نے محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھا ہے: اشہدان محمد بن اسحاق کذاب اور میزان الاعتدال اور مالک نے اس کو دجال کہا ہے سلیمان تیمی نے کذاب۔۔۔ امام مالک نے محمد بن اسحاق کو کذاب کہا ہے۔۔۔ (انوار شریعت، ج 2 ص 49)۔ مگر نواب احمد رضا خان صاحب انہی محمد بن اسحاق کے بارے میں لکھتے ہیں: ”محمد بن اسحاق تابعی ثقہ“۔ (الامن والعلی، ص 222)۔ کیوں جناب! آپ کے مذہب میں ”تابعی ثقہ دجال و کذاب“ ہوتا ہے؟۔ معاذ اللہ جو جواب آپ اس کا دیں وہی جواب امام بیہقی والے حوالے پر ہمارے علماء کی کتب کے حاشیہ پر آپ ہماری طرف سے لکھ لیں ما کان جو ابکم فہو جو ابنا“۔<sup>[۱]</sup>

[۱] الواسع، ص 37، 38، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ



**جواب: اولاً:** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کو محمد بن اسحاق پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے کیونکہ محمد بن اسحاق کے متعلق دونوں طرح کے اقوال آئمہ فن سے مروی ہیں، جیسا کہ امام مالک وغیرہ کا کذاب اور دجال وغیرہ کے الفاظ کہنا، اور یحییٰ بن معین اور عجل رحمۃ اللہ علیہما وغیرہما کے اقوال توثیق۔ پس اب اگر کوئی الفاظ جرح نقل کرتا ہے تو وہ اس کی طرف سے محمد بن اسحاق پر الزام نہیں بلکہ وہ تو صرف نقل ہوگی جب تک وہ اپنی طرف سے کوئی فیصلہ بیان نہ کرے، جیسا کہ آپ کے ڈیروی صاحب نے اپنی طرف سے محمد بن اسحاق کے متعلق بھی لکھا ہے کہ:

"اس سند میں عن ابی اسحاق دراصل محمد بن اسحاق ہے جو کہ مشہور دولا ہے"۔ [۱]

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ پر کسی امام فن نے کذاب، اور دلا جیسے الفاظ سے جرح نہیں فرمائی مگر یہ آپ کے علماء کا من پسند مشغلہ ہے صرف ڈیروی ہی نہیں بلکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ پر بے جا الزام لگانا آپ کے علماء کا طریقہ ہے، جس کہ چند نمونے ہم نے پہلے مضمون میں ذکر کیے ہیں، اور ایک کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، اب ایک اور کی سن لیں، عبدالقدیر خاں نے لکھا کہ:

"حضرت امام بیہقیؒ نے اس میں جو اپنی طرف سے پیوند لگائے۔ هذا عام للمنفرد والمأموم والامام۔ یہ ان کا مذہبی تعصب اور خلاف واقعہ کاروائی ہے"۔ [۲]

مزید لکھا ہے کہ: "امام بیہقی رحمۃ اللہ تعالیٰ جلالت شان کے باوجود مذہبی حسایت میں بعض جگہ انصاف کو چھوڑ جاتے ہیں"۔ [۳]

اگر کسی امام فن نے کذاب، دلا، بددیانت جیسے الفاظ سے ان پر جرح کی ہے تو ہاتھوا بزہانکم ان کنتم صادقین۔

[۱] توفیح الکلام پر ایک نظر، ص 117، جامعہ اسلامیہ حبیب العلوم، ملتان روڈ، ڈیرہ اسماعیل خان

[۲] تدقیق الکلام، ج 1 ص 63، کتب خانہ رشیدیہ، راجہ بازار، راولپنڈی

[۳] تدقیق الکلام، ج 2 ص 255، کتب خانہ رشیدیہ، راجہ بازار، راولپنڈی

پس امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق راقم الحروف کے نقل کردہ الفاظ جو آپ کے علماء نے کہے کے جواب میں محمد بن اسحاق کے متعلق آپ کا صاحب انوار شریعت اور سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کو پیش کر کے جان چھڑوانے کی کوشش کرنا بالکل نادانی کی دلیل ہے۔

**ثانیاً:** کیا صاحب انوار شریعت نے اپنی طرف سے اُن کو کذاب کہا؟ نہیں، بلکہ انہوں نے یحییٰ بن قطان اور امام مالک وغیرہ کے حوالہ سے ذکر کیا کہ وہ محمد بن اسحاق کے متعلق ایسے کلمات ذکر کرتے ہیں، آنجناب کی نقل کردہ پوری عبارت میں اپنی طرف سے محمد بن اسحاق کو نہ تو صاحب انوار شریعت نے کذاب و دجال کہا ہے، اور نہ ہی اس کا الزام اُن پر ثابت ہوتا ہے، وہ تو ناقل ہیں اور ناقل کے لیے اتنا ہی کافی ہے کہ وہ اپنی نقل کردہ بات کو دکھادے، تو لیجیے جناب کتب اسماء الرجال کی بجائے ہم آنجناب کے امام اہل سنت اور بخاری دوراں سے ہی دکھادیتے ہیں، ملاحظہ ہو:

”سلیمان تیمی“ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے ہشام بن عروہ کہتے ہیں کہ وہ کذاب ہے امام جرح و تعدیل یحییٰ قطان کہتے ہیں کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذاب ہے (میزان الاعتدال جلد ۳ ص ۲۱) کوہیب بن خالد اس کو کاذب اور جھوٹا کہتے ہیں (تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۵) امام مالک فرماتے ہیں کہ وہ دجالوں میں ایک دجال تھا (میزان ج ۳ ص ۲۱) و تہذیب التہذیب جلد ۹ ص ۴۱) نیز امام مالک نے اس کو کذاب کہا ہے۔<sup>[۱]</sup>

آپ کے اسی امام اہل سنت کی تحقیق، نظر ثانی اور مقدمہ سے شائع ہونے والی آنجناب کے مسلک کے شیخ الحدیث عبدالقدیر صاحب کی کتاب میں ہے کہ:

”مصنف خیر الکلام نے کئی اوراق محمد بن اسحاق کے ثقہ ثابت کرنے میں اور مخالف اقوال کی جواب دہی میں لکھے، خوب زور لگایا، لیکن ہم نے تو اس کے

[۱] احسن الکلام، ص 502، مکتبہ صغریہ، گوجرانوالہ

ثقفہ ہونے کا انکار نہیں کیا"۔ [۱]

اگر آپ کے امام اہل سنت وہی سب کچھ بلکہ اس سے بھی زیادہ جرح نقل کریں اور اپنی ہی تحقیق اور نظر ثانی میں اس محمد بن اسحاق کی توثیق کا انکار نہ فرمائیں تو وہ حق بجانب کیوں، اس لیے کہ وہ آپ کے مزعومہ امام اہل سنت ہیں؟۔

**اعتراض:** مجھے حیرت ہوتی ہے کہ جن باتوں کا جواب میں اپنے مضمون میں دے چکا ہوں ان کا جواب الجواب دئے بغیر پھر اسی اعتراض کو دہرانا آخر انصاف و دیانت کے کونسے اصول ہیں؟ میں اپنے سابقہ مضمون میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ لکھ چکا ہوں کہ یہاں "شاذ" تصحیح کے خلاف نہیں جب تصحیح کے خلاف نہیں تو شاذ کا نقل کرنا یا نہ کرنا دونوں برابر ہیں کیونکہ نقل کرنا تصحیح میں کوئی اضافہ نہیں کرتا اور نہ نقل کرنا تصحیح میں کوئی فرق نہیں لاتا موصوف کے پاس چونکہ اس کا کوئی جواب نہیں تھا لہذا اپنے قارئین کو مطمئن کرنے کیلئے اسی اعتراض کو دوبارہ دہرایا کہ دیکھو میں نے ساجد خان کی چوری پکڑ کر کمال کر دیا تف ہے ایسی تحقیق پر اور ابن کثیر کا اس کو اسرائیلیات میں شمار کرنے کا منہ توڑ جواب بھی میں اپنے مضمون میں دے چکا ہوں جس کا کوئی جواب موصوف نے نہیں دیا۔ [۲]

## اثر ابن عباس از قسم مردود، موصوف کے گھر کی

### شہادتیں

**جواب: اولاً:** جی بالکل صحیح بات ہے کہ اندھے کو دوپہر کے وقت بھی سورج نظر نہیں آتا، کیا راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس" کے صفحہ 63 سے 69 تک کی ساری گفتگو کا تعلق اس اثر کے شاذ مردود ہونے کے متعلق نہیں؟۔

[۱] تدقیق الکلام، ج 2 ص 53، کتب خانہ رشیدیہ، راولپنڈی

[۲] الوصواس، ص 38، 39، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

عطاء بن سائب اور شریک بن عبداللہ جیسے راوی جب اپنے سے بلند رتبہ ثقہ و اوثق روایت کی روایت سے اختلاف کر رہے ہوں تو آنجناب جیسے نام نہاد مناظر اسلام کے نزدیک ہی وہ مقبول قرار پاسکتی ہے، ورنہ تو آنجناب کے اپنے بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس اثر کا شاذ ہونا از قسم مقبول نہیں بلکہ مردود ہے، جیسا کہ آنجناب کے ایک شیخ الحدیث صاحب سے سابقہ اوراق میں ذکر ہوا، اب دوسرے شیخ الحدیث والتفسیر محمد ادریس کاندھلوی کی بھی سن لیں:

”اسلام کی دعوت اس زمین کے سوا دیگر طبقات ارض میں کتاب و سنت سے

کہیں ثابت نہیں اگر ہوتی تو ضرور اس بارہ میں کوئی نص وارد ہوتی اور

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ضرور اس کو بیان فرماتے اس بناء پر علماء نے اس اثر

کو باوجود صحیح الاسناد ہونے کے شاذ بتلایا ہے اور اگر صحیح مانا بھی جائے۔۔۔“ [۱]

پس ان کے نزدیک بھی اس کا شاذ ہونا صحیح ہونے کے منافی قرار پایا، ان کے ان الفاظ ”اور اگر صحیح مانا بھی جائے“ پر غور کریں، مگر آنجناب ہیں کہ ایک ہی راگ الاپتے جا رہے ہیں کہ یہاں شاذ تصحیح کے خلاف نہیں ہے، مگر آنجناب کے اپنے بھی اس میں آپ کا ساتھ دیتے نظر نہیں آتے، اب ابن شیخ الحدیث والتفسیر کی بھی سن لیں:

”امام بیہقی رحمہ اللہ نے ابن عباسؓ کی اس روایت کے راویوں کے معتبر ہونے

کے باعث اسناد کو قابل اعتبار تو کہا، مگر محدثین و اصولیین کے ایک مسلمہ قانون

کے پیش نظر کہ یہ حدیث دیگر احادیث معروفہ کے خلاف ہے اس وجہ سے شاذ

اور معلول ہے اور احادیث شاذہ کو محدثین نے حجت نہیں سمجھا۔“ [۲]

”الفضل ما شهدت به الاعداء“

دونہیں تین شہادتیں آپ کے گھرانے سے پیش ہو چکیں، پس آنجناب کے گھر کے ووٹ بھی

[۱] معارف القرآن، کاندھلوی، ج 8 ص 160، مکتبۃ الحسن، لاہور

[۲] معارف القرآن، کاندھلوی، ج 8 ص 160، مکتبۃ الحسن، لاہور

راقم کے ساتھ ہیں کہ اس اثر کا شاذ ہونا از قسم مقبول نہیں بلکہ از قسم مردود ہی ہے، مگر آپ ہیں کہ انصاف و دیانت کے نام سے ہی چراتے جارہے ہیں۔

**ثانیاً:** پس اب آنجناب کے گھر سے یہ بات ہم نے ثابت کر دی کہ یہ شاذ تصحیح

کے خلاف ہے جس کو آپ نے نقل نہیں کیا ہے، اب تو تسلیم ہو گا نا کہ یہ آنجناب نے خیانت کی کہ اس کو تصحیح بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے علماء کے اقوال کے ساتھ ذکر کرنے کے بجائے اڑاتے چلے گئے۔

**ثالثاً:** آنجناب نے جہاں شاذ مقبول ثابت کرنے کی کوشش کی ہے وہاں عیاری اور فریب کاری سے کام لیا ہے، کیونکہ اس اثر کو بیان کرنے میں اختلاف ابوالفحی سے روایت کرنے والوں میں ہے، اور آنجناب نے ابوالفحی کے ثقہ ہونے کو ذکر کر کے اسے شاذ مقبول کی قسم میں دھکیلنے کی کوشش کی، جبکہ ایسا نہیں بلکہ جن میں اختلاف ہے وہ عطاء بن سائب اور عمرو بن مرہ ہیں، پھر شریک بن عبد اللہ اور شعبہ ہیں، اور عطاء بن سائب کی اگرچہ توثیق کی گئی ہے مگر عمرو بن مرہ جو اس سے اوثق ہے اس کی بیان کردہ روایت کے خلاف عطاء بن سائب بیان کر رہا ہے، اور شعبہ جو امیر المومنین فی الحدیث ہیں ان کی روایت کے خلاف شریک بن عبد اللہ جو کہ کم از کم متکلم فیہ عند علماء مکم بھی ہے وہ بیان کر رہا ہے، لہذا آنجناب کا شاذ مقبول کی قسم میں شامل کرنے کا دوا دیا ہی غلط ہے جس کی بنیاد ہی آپ غلط رکھ رہے ہیں۔

**رابعاً:** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اور دوسرے علماء جنہوں نے تصحیح کے ساتھ شاذ کا ذکر کیا ہے وہ اس نکتہ سے ناواقف تھے کہ یہاں شاذ تصحیح کے خلاف نہیں لہذا اس کا ذکر کرنا نہ کرنا برابر ہے، جو آپ نے یہ نکتہ سمجھ لیا اور اس کو اڑاتے چلے گئے؟

لہذا جب نقل کرنے اور نہ کرنے سے کچھ فرق نہیں پڑتا تھا تو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اگرچہ اپنے شیخ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ پر اعتماد کرتے ہوئے اس کی تصحیح کو نقل کیا ہے، مگر ساتھ ہی اس کا شاذ ہونا بھی ذکر کیا ہے، اور بعد میں علماء و آئمہ اسے نقل کرتے رہے اُن آئمہ و

علماء کا نقل کرنا اور آنجناب کا نقل نہ کرنا بلکہ تاویل فاسد کرنے اس لئے دبیوت سے حساب چھڑوانے کی کوشش کرنا چہ معنی دارد۔

**خامساً:** حافظ ابن کثیر کا اس کو اسرائیلیات میں شمار کرنا جس کا آنجناب اپنے ذمہ میں منہ توڑ جواب دیئے بیٹھے ہیں اور جواب نہ دیئے جانے کے گن گاتے جا رہے ہیں اس پر تو آپ کے رشید ثانی کا حوالہ ہم نے ذکر کیا تھا کہ وہ کہہ رہے ہیں کہ:

”اسرائیلیات سے لینے کا احتمال ہے۔“

پس آپ ہی کے بزرگوں سے سابقہ اور اراق میں ذکر ہو چکا کہ جب احتمال پیدا ہو جائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے۔ مزید تفصیل ان شاء اللہ العزیز آگے بھی آئے گی۔

**اعتراض:** یہ ان کا اپنا نظریہ ہے ہم اس سے متفق نہیں آٹھویں صدی ہجری کا کوئی عالم اگر کسی حدیث کے بارے میں کہہ دے کہ اجماع کے مخالف ہے تو اس سے حدیث کی صحت پر کیسے اثر پڑ سکتا ہے؟ موصوف نے خود انہیں سابقہ شافعی لکھا جب یہ شافعی تھے تو ان کے پورے مسلک سے ان کو اختلاف تھا تو آج اگر ہم ان کی ایک بات کو نہ مانیں تو ان شاء اللہ ہماری حنفیت پر بھی کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ [۱]

**جواب: اولاً:** آٹھویں صدی ہجری کا کوئی عالم کسی حدیث کے بارے میں کہہ دے کہ اجماع کے خلاف ہے اس سے حدیث کی صحت پر اثر نہیں پڑتا آنجناب کے نزدیک، پھر تو آٹھویں صدی کے عالم یا بعد والوں کے اجماع کے دعویٰ سے اجماع بھی منعقد نہیں ہوتا ہوگا آنجناب کے نزدیک؟۔

یہ اصول آپ نے اپنے مادر علمی جامعہ دارالعلوم کراچی، فاضل جامعہ محمد تونسہ حبیب اللہ تونسوی کو بھی بتانا تھا جس نے ”حیات انبیاء پر اجماع“ کے تحت اجماع ذکر کرنے والوں

میں سب سے مقدم جس شخصیت کا نام ذکر کیا ہے وہ علامہ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ ہیں، جن کا وصال 902ھ ہے، کیا نویں صدی ہجری کے عالم کے قول سے اجماع ثابت ہو جاتا ہے؟ یونہی محمد امین مبارکپوری اپنی کتاب "التحقیق المتین فی حیات النبی الامین (52)" جس پر منیر احمد منور جیسے آپ کے مسلک کے علماء کی تقاریر طرہاً ثبت ہیں میں بھی "عقیدہ حیات انبیاء کرام علیہم السلام اجماع کی روشنی میں" میں ذکر کردہ شخصیات میں سے سب سے پہلے نمبر پر ہی علامہ سخاوی کا تذکرہ کیا ہے۔

**ثانیاً:** جناب ان سے تو آپ نے اجماع کا تذکرہ کیا ہے جس سے اتفاق نہیں کر رہے، مگر آنجناب کے گھر سے ہم نے پیش کر دیا ہے کہ یہ احادیث معروفہ کے بھی خلاف ہے، پھر انہوں نے صرف اجماع کی بات نہیں کی بلکہ صریح آیات مبارکہ کا بھی ذکر کیا ہے اور ان آیات مبارکہ میں سے ایک آیت خاتم النبیین بھی ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو بیان کیا گیا ہے۔

اور اس بات کا تو اقرار آپ کو بھی ہے کہ "اس کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے۔" پس انہوں نے کوئی بے دلیل بات نہیں کی جس سے اتفاق نہ کیا جائے بلکہ ایک اصولی و حقیقی بات بیان فرمائی جس سے آپ کا متفق نہ ہونا اپنے حجۃ اللہ فی الارض کی مجبوری کا سبب ہے مگر صدیوں میں جو بات کسی آئمہ شان سے منقول نہیں محض اپنے حجۃ اللہ فی الارض کے کہنے سے آپ نہ صرف تسلیم کر رہے ہیں بلکہ ایسی صحت ثابت کرنے کے درپے ہیں کہ جس کا انکار بھی کفر۔

علامہ کورانی رحمۃ اللہ علیہ کا بقول آنجناب کے اپنا نظریہ ہے جس کی وجہ سے آپ اس سے اتفاق نہیں کرتے تو ان کا نظریہ کیا ہے یہی ناکہ یہ اثر اجماع اور صریح آیات کے خلاف ہے، ان کا دعویٰ ہے کہ یہ اثر اجماع اور صریح آیات کے خلاف ہے آپ کسی امام سے ثابت کر دیں کہ یہ اثر اجماع اور آیات قرآنیہ کے موافق ہے تو اختلاف بنتا ہے، مگر آنجناب

تو کہ وہی تسلیم کرتے ہیں کہ اس اثر کا نام "تم نبوت" ہے نہ کہ ان سے کہ وہ  
انتقال کرنا اس طرح روا ہو سکتا ہے؟

فالنسب اتفاق وانتقال ہوا دلی امر لای یقبل وذلکی۔ ہوا یا نہیں ہے کہ وہ  
دلیل کی ایسا ہے کہ الخیہ دلیل انتقال اس اثنا تک یہ تمام یہاں ہم اسلام سے جس سے  
آتا ہے جس پر دلیل کے طور پر انتہا ہے نہ ہوا اس اثر کی صحت تسلیم نہ کرے اس  
امادیت صرفہ کے خلاف ہونے سے یہاں شاعر "تعمد" میں ہے کہ آپ ہیں اس صحت  
نہوانے پر ہند ہونے لگے ہیں نہ دلی میں تسلیم الخیہ اصول صحت سے اقلیت۔ جس سے  
قول نہیں کرے گا۔

مردوں نے اس کے بعد ظاہر صحت سے عام لیتے ہوئے غلام ٹیپ اور غلام ذہب  
کے "تعلق" تار اور الی رحمۃ اللہ علیہ نے اقوال رائے ہیں کہ اس بارے میں تارہ و دلی  
علم ٹیپ کے "تعلق" ملک "میں" طرکیں لیاں کہ آپ "بقیہ" صحت سے دلی سے اس صحت میں  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی "ہو" کی میں ہار یہ نے جب کہا کہ  
"وہیما کہی یغلخ فانی غی" لکھا

کی شریعت میں فرماتے ہیں اگرچہ یہ اللہ عزوجل نے اسے خاص ہے اور اللہ عزوجل نے فرمایا  
(قُلْ لَا يَنْفَعُكُمْ عَلَىٰ كُفْرِهِمْ أَمَنًا) (26) (إِلَّا مَنَازِلُ قُطُوفٍ مِّن رَّشْدٍ وَبِالْجَنَّةِ 26، 27)

(1) اخرج البخاری فی الصحيح، کتاب المغایب، ج 5 ص 82 (4001) و کتاب النکاح،  
ج 7 ص 18-20 (5147) دار طوق النجاة والترمانی فی السنن، باب ما جاء فی الغلان  
النکاح، ج 3 ص 391 (1090)، شریکة منکبة و مطبعة مصطفى البابي الحلبي، مصر و أبو  
دار فی السنن، باب فی النهی عن الغناء، ج 4 ص 281 (4922)، المکتبة العصرية، صیدا  
بیروت، (ابن حبان فی الصحيح، ج 3 ص 189 (5878) مؤسسة الرسالة، بیروت،  
کلام من طویط بلبل فی الطفیل، حذ لنا خالہ لیل ذکوان، عن الزبیر بنت معویہ، ثالث:۔۔۔



سے اس کی تاویل جائز ہے، ملاحظہ ہو:

(قالت جارية: وفيما رسول الله يعلم ما في غد، فنهى عن ذلك وقال: لا تقولى هكذا وقولى ما كنت تقولين) لأن ذلك علم الغيب مخصوص به تعالى وإن كان يجوز تأويله لقوله تعالى: ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا﴾ (26) إِلَّا مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ ﴿الجن: 26، 27﴾<sup>[1]</sup>

کیوں جناب! آپ مفتح خمس کے متعلق اس آیت مبارکہ سے تاویل جائز رکھیں گے؟۔  
مزید فرماتے ہیں کہ:

وأما قولها: (ومن حدثك أنه يعلم الغيب فقد كذب وهو يقول: ﴿قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ﴾ النمل: 65) فمعنا لا يعلم ابتداء لقوله تعالى: ﴿فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا﴾ (26) إِلَّا مَنْ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ ﴿الجن: 26، 27﴾<sup>[2]</sup>

دراصل موصوف خلط بحث میں پڑنے اور ڈالنے کی کوشش اس لیے کر رہے ہیں کہ اب بیچاروں کی زنبیل اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق خالی ہو چکی ہے، جس کے باعث ادھر ادھر بھاگنے میں عافیت سمجھ رہے ہیں، مگر مسئلہ علم غیب ہو یا مسئلہ ذنب اس بارے میں علماء کی بیسیوں کتب موجود ہیں ان کی طرف رجوع کیا جاسکتا ہے (راقم الحروف اور موصوف کے درمیان نزاع اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تصحیح اور تضعیف کا ہے)

**نوٹ:** قوسین کے درمیان والی عبارت اس وقت کی ہے جب "كشف القناع" کا خیال بھی نہیں تھا اور موصوف سے اسی اثر کے متعلق گفتگو چل رہی تھی۔

[1] الكوثر الجاري إلى رياض أحاديث البخاري، ج 7 ص 145، دار إحياء التراث العربي،

بيروت، لبنان

[2] الكوثر الجاري إلى رياض أحاديث البخاري، ج 11 ص 200، دار إحياء التراث العربي

ہم ان مسائل میں بھی اُن کے لپاتے ہوئے دل کی بے قراری کو رفع کرنے کے لیے حاضر ہیں، مگر یہ موقع جس مسئلہ کا ہے اسے ہم اُسی سے مسلک رکھیں گے۔

**اعتراض:** الحمد للہ بندہ صرف مامعلی قاری حنفی ہی کو نہیں بلکہ الکورانی کو بھی اچھی طرح جانتا ہے جن کو امام ابو حنیفہ کی اولاد میں سے کسی کو گالی دینے پر قاضی حنفیہ کے حکم پر 80 کوڑوں کی سزا سنائی گئی تھی (البدر الطالع، ج 1 ص 30) لیکن آپ نے شائد ان حضرات کا صرف نام سنا ہے کتب کا مطالعہ نہیں کیا مامعلی قاری نے امام ابن کثیرؒ کے حوالے سے اسے اسرائیلیات میں شمار کیا ہے مگر اس کا جواب بندہ اپنے مضمون میں دے چکا ہے۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** اس بارے میں اتنا عرض کیے دیتا ہوں کہ

وحشت میں ہر اک نقشہ الٰہ نظر آتا ہے

بجنوں نظر آتی ہے لیلیٰ نظر آتا ہے

اللہ کے بندے! "البدر الطالع" کتاب کا نام نہیں بلکہ "البد الطالع بمعاسن من بعد القرن السابع" ہے، مطالعہ نہ ہونے کا ہمیں طعن کرنے کے بجائے اپنی آنکھوں اور اساتذہ کی طرف سے دیئے گئے کتر و بیونت کے علم کا ماتم کرنا چاہیے، جو تجھے حقائق سمجھنے اور لکھنے سے مانع ہیں، اسی البدر الطالع میں اس واقعہ کو علامہ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کرنے بعد ان کے ترجمہ کے آخر میں شقائق نعمانیہ سے ان کا ترجمہ جس میں ان کی خودداری اور صاحب اقتدار کے سامنے کلمہ حق وغیرہ کہنے کے بعد لکھا ہے کہ:

"تدل علی أنه من العلماء العاملين لا گمّا قال السخاوی".

"یعنی یہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ علماء عاملین میں سے تھے ایسا نہیں ہے جیسا سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے۔"

مگر آئمہ و علماء حق سے منفرد یوخانی صاحب ہیں کہ ان کے قول کو رد کرتے ہوئے اور علامہ

کو رانی رحمۃ اللہ علیہ کی تنقیص کا پہلو ڈھونڈ کر ان سے عوام و خواص کو متفر کرنے میں کوشاں ہیں۔ کیوں صرف اس لیے کہ انہوں نے ان کے حجۃ اللہ فی الارض کی حمایت کا دیانیت کی دلیل کار د کرتے ہوئے اسے صریح آیات قرآنیہ اور اجماع کے خلاف قرار دیا ہے۔

**ثانیاً:** آنجناب کے رشید ثانی نے کہا کہ: پھر اسرائیلیات میں سے ہونے کا شبہ ہے۔ جس پر تفصیلی گفتگو آگے آرہی ہے، ان شاء اللہ العزیز۔

موصوف نے اس کے بعد پھر ایک مرتبہ غلط بحث کا سہارا لیتے ہوئے اصل موضوع سے بھاگنے کا سہارا تلاش کیا ہے، مگر ہم انہیں اس موضوع سے بھاگنے نہیں دیں گے، ان شاء اللہ العزیز

**اعتراض:** ”نیز یہی ملا علی قاری اسی موضوعات کبریٰ جس کا حوالہ آپ دے رہے ہیں میں احیاء ابویں صلی اللہ علیہ وسلم والی حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں کہ یہ موضوع ہے: حدیث احیاء ابویہ علیہ الصلوٰۃ والسلام موضوع کما قال ابن دحیۃ وقد وضعت فی هذه المسألة رسالة مستقلة“۔ (موضوعات کبریٰ، ص 51 قدیمی کتب خانہ) اب جواب دیں کہ ملا علی قاریؒ کی اس رائے سے آپ متفق ہیں اور کیا اس حدیث کو موضوع ماننے کو تیار ہیں؟ نیز ملا علی قاریؒ نے پورا رسالہ (اولیۃ معتقد ابی حنیفہ) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے عدم ایمان پر لکھا کیا اس سے آپ متفق ہیں؟ خدا کے بندے پہلے خود تو کسی ایک عالم کے اقوال حجت تسلیم کر لو پھر دوسروں سے منوانے پر بھی زور دو۔ اسی ملا علی قاریؒ کے بارے میں ذرا اپنے مسلک کے جید عالم کی رائے بھی پڑھ لیں:

”ملا علی قاری نے گستاخی نبوت کے علاوہ قدرت الہی کا بھی انکار کیا“۔ (العطاء یا الاحمدیہ، ج 4 ص 280 نعیمی کتب خانہ) جناب آپ کو اپنا اصول تو یاد ہوگا؟ [۱]

**جواب: اولاً:** موصوف دراصل فتنہ و فساد پھیلانے والے ذہن کے حامل شخص ہیں

جو چن چن کرایے مسائل جن میں علماء ملت اسلامیہ کا اختلاف اور سکوت کے حکم موجود ہیں انہی کو ہوا دینے میں کوشاں ہیں، راقم الحروف نے کوئی غلط بات نہیں کی تھی، اس بیچارے نام نہاد مناظر اسلام کو اپنے گھر کی بھی خبر نہیں ہے، انہی کے حکیم الامت کے فتاویٰ (ترتیب جدید ان کے مفتی اعظم پاکستان) میں لکھا ہے کہ:

”توقف در اسلام و کفر والدین نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم۔“

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے اسلام و کفر میں توقف کا حکم“ [۱]

اور انہی کے مدرسہ خیر المدارس کے مفتیان کرام نے لکھا کہ:

”حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے بارے میں بغض برذایات میں یہ بھی

آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو زندہ کیا تھا اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر

ایمان لائے تھے۔ مگر اہل السنۃ والجماعت کا مسلک یہ ہے کہ ایسے مسائل میں

الجھنا اور بحث کرنا جائز نہیں۔ وینبغی ان لا یسأل الانسان عما لا حاجة

الیہ کان یقول کیف هبط جبرئیل الخ و ابو النبی علیہ السلام کا

علی ای دین اہ (شامی ج ۵ ص ۴۹۷) فقط واللہ اعلم۔“ [۲]

مگر موصوف کا انہی مسائل میں خود بھی الجھنا اور علماء کو الجھنا محبوب ترین مشغلہ ہے، جیسا کہ

موصوف کی طرف سے نیٹ پردی جانے والی کال ریکارڈنگ بھی اس کی دلیل ہیں، جبکہ ان

کے مفتی تو اس جیسے مسائل میں الجھنے اور بحث کرنے کو جائز نہیں سمجھتے، یعنی ناحساب از کام

موصوف نے اپنا مشغلہ بنایا ہوا ہے تو ان سے خیر کی توقع تو ان کے کرتوتوں کے پیش نظر نہیں

کی جاسکتی، مگر مخلوقات میں سے بدترین مخلوق خوارج کے نقشے قدم پر چلنے والوں کی طرف

[۱] امداد الفتاویٰ، ج ۵ ص ۳۵۷، مکتبہ سید احمد شہید، اکوڑہ خٹک۔ و جدید مطول حاشیہ شیر احمد قاسمی ج

۱۱ ص ۵۸۰، ذکر یا بک ڈپو انڈیا الحمد

[۲] خیر الفتاویٰ، ج ۱ ص ۳۲۲، باہتمام: محمد حنیف جالوہری، مہتمم جامعہ خیر المدارس، ملتان

سے پھیلائے جانے والے فتنہ و فساد کو کچلنے کی کوششوں میں کوشاں رہتا بھی سنت سمجھتا ہے۔ تابعین ہے، اس لیے راقم الحروف ان شاء اللہ اعزیز موصوف کو اس اثرات و عبادت رشتی اللہ عنہما کی تصحیح اس مفہوم کے ساتھ جو نانو تووی نے ذکر کیا یعنی طبقات ستہ میں انبیاء کا ہونا یہ آپ کے زمانہ میں دوسرے نبی کا ہونا یا بعد از زمانہ نبوی کسی نبی کا پیدا ہونا متافی ختم نبوت نہ ہونا کی کوششوں میں قادیانیت کی حمایت میں کامیاب نہیں ہونے دے گا۔

آپ کے فقیہ الامت مفتی محمود حسن گنگوہی ایک سوال کا جواب دیتے ہیں سوال و جواب مع حاشیہ ملاحظہ ہو:

**سوال:** حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے والدین کی روح پاک و اصال ثواب، صدقہ و ختم قرآن کا ثواب پہنچانا چاہئے یا نہیں؟ حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے والدین نے کس دین پر انتقال فرمایا؟ کیا حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے والدین قبر میں دوبارہ زندہ ہوئے اور حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم پر ایمان لائے، جیسا کہ مولانا عبدالحق صاحب نے راحة القلوب میں لکھا ہے۔

**الجواب** حامداً ومصلياً: جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تعالیٰ نے، رسائل مستقل حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے والدین کے متعلق تحریر کئے ہیں جن میں ایمان و یقینیت کیا ہے اور ملا علی قاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے تردید کی ہے، اس مسئلہ پر گفتگو مناسب نہیں، خلاف ادب ہے (۱) جن اکابر نے گفتگو کی ہے وہ روایات حدیث کی تحقیق کے سلسلہ میں کی ہے، اب کیا ضرورت باقی رہی۔ فقط واللہ اعلم۔ حررہ العبد محمود گنگوہی۔۔۔۔۔ الجواب الصبح: سعید احمد۔۔۔، صبح: عبد اللطیف۔ (۱) (۱) دروی باسانید ضعیفہ أن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم دعا ربہ فأحیاه وأمنه أم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم، فأمنابه، واختار الامام الرازی أنهما ماتا علی ملة ابراهيم علیہ الصلوٰۃ والسلام، والجمع أن الأحياء كرامة لهما لمضاعف ثوابهما، وقد أئف الحافظ

المحقق جلال الدین السیوطی رسائل متافیه اثبات ایمانہما وایمان جمیع ابناء النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم الی آدم ، وتبعہ محققو المتأخرین ، وعارضہ علی بن سلطان القاری برسالته فی اثبات کفرہما ، فرأی استاذہ ابن حجر مکفی فی منامہ أن القاری سقط من سقف فانکسرت رجلہ ، فقیل : هذا جزاء اہانة والدی رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ، فوقع کما رأی ، ومن أراد کشف مشکلات هذه المسئلة فلینظر فی رسائل السیوطی ۔ نبراس ۔

ص ۳۶۶ ، امدادیہ ملتان ۔ [۱]

کیوں جناب! آپ کے فقیہ الامت اور ان کے ساتھ دو مفتیوں کے فتوؤں کے مطابق آنجناب ایک ایسا مسئلہ جس میں گفتگو کرنا مناسب نہیں ہے آخر اس کو ہوا دینے میں کیوں کوشاں ہیں، صرف اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی بے ادبی کا ارتکاب کریں اور لوگوں کو بھی ایک ایسے مسئلہ میں الجھائیں جس میں بحث و مباحثہ میں پڑ کر ایک ناجائز کام، غیر مناسب گفتگو اور بے ادبی کے مرتکب ہوتے رہیں۔

اللہ کے بندے یہ خدمات دین نہیں بلکہ سوتی بھڑیں جگانے کے مترادف ہے، کیا یہی علوم تم کو تمہارے اساتذہ نے دیئے ہیں کہ امت میں افتراق اور انتشار پیدا کرنے والے مسائل کو ہوا دیتے رہو؟

مگر آپ کے گھر کے بزرگ ملا علی قاری کے استاذ علامہ ابن حجر کی رحمۃ اللہ علیہ کے خواب کو بھی ذکر کر رہے ہیں اور اس سزا کی وجہ وہی ذکر ہو رہی ہے پھر ملا علی قاری کے رسالہ کی طرف مراجعت کا نہیں بلکہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے رسائل کی طرف رجوع کرنے کا کہہ رہے ہیں۔

خاصاً: آپ کے معزز کرام نے آپ کے اندازِ تحریر کے مطابق ہوا جھک دیا۔  
لفظ کا غور کرتے ہوئے قرآن کے متعلق نظم کو چھپا دیا ایک ایسی روایت ہے  
بقول آنجناب کے موصوفہ کہ جو ہے۔

خاصاً: راجح قاری رحمۃ اللہ علیہ کے قریب راجح الحروف کے اتفاق یا نا اتفاق سے پہلے  
آنجناب اپنے غرض اور کوئی چیز میں دو راجح قاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس نظریہ کے خلاف  
میں امرات کا رد کر رہے ہیں کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ اس مسئلہ میں خاموشی اختیار کی جائے اور  
اس میں الجھتا اور بحث پرست کرنا نہ چاہئے اور بے ادبی ہے اب آنجناب فرمائیں کہ اس کے  
مقتضیات کرام کے فتوے کے مطابق راجح قاری رحمۃ اللہ علیہ کو اہل سنت سے مانتے ہیں یا  
نہیں؟ کیونکہ وہ کہہ رہے ہیں کہ مسند اہل سنت میں اس مسئلہ میں الجھتا اور بحث کرنا جائز  
نہیں اور بقول آنجناب کے راجح قاری رحمۃ اللہ علیہ نے جب پورا رسالہ عدم ایمان پر لکھا  
تو یہ ان کا یہ فعل جو کر رہے ہیں۔

اگر کہیں نہیں تو جو ان کا فعل نہ کر رہے اس کو ہمارے خلاف پیش کرنا جائز کیسے،  
اور اگر کہیں جائز ہے تو آپ کے مسند کے مقتضیات کرام نے ایک جائز کرنا جائز بنا کر کس  
بات کا ثبوت فراہم کیا؟۔

خلاف ادب ہوتا تو دیوبند کے مروجہ فقہ الامت سے ذکر ہو چکا، اب اپنے محدث کیر ظفر  
احمد عثمانی کی بھی سن لیجئے جسے انہوں نے جناب کے حکیم الامت کے نگرانی و رہنمائی سے  
لکھا ہے کہ جو اس مسئلہ میں نہ رکنے والے کے متعلق ابتلاء بکفر کا اندیشہ ذکر کر رہے ہیں۔  
ایک سوال ہوا جس کا آپ کے مروجہ محدث کیر نے جواب دیا ہم سوال و جواب دونوں نقل  
کر رہے ہیں تاکہ قارئین سیاق و سباق سمیت اس کو سمجھ سکیں اور دیو خان صاحب کو غور و فکر  
کرنے کا موقع مل سکے، ملاحظہ ہو:

**سوال نمبر (۵):** زید اور بکر کا باہم تنازع اس مسئلہ پر ہو رہا ہے، زید کہتا ہے کہ

نعوذ باللہ والدین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بحالت کفر فوت ہوئے ہیں، اُن کے لئے احادیث سے مغفرت ثابت نہیں ہے، اور بکر کہتا ہے کہ نہیں، ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دوبارہ زندہ کیا تھا، اور اُن کے واسطے دُعائے مغفرت کی جو قبول ہوئی، زید اس فتویٰ دینے پر اسلام سے خارج ہو سکتا ہے یا نہیں، اگر اسلام سے خارج ہوا تو اس کے ساتھ سلوک کافروں کا رکھنا چاہئے یا چگونہ؟ اگر اسلام سے خارج نہیں ہوا تو کس فرقہ میں داخل ہوا، خدا نخواستہ زید سچا ہے تو کس حدیث کی رو سے؟ مجتہدوں کا اور موجودہ علماء کا اس مسئلہ میں کیا خیال ہے، براہ نوازش اس مسئلہ کا مفصل جواب بحوالہ کتب و حدیث اور فقہ تحریر فرما کر مشکور فرمادیں۔

**الجواب:** زید پر کفر کا فتویٰ تو نہیں دیا جاسکتا کیونکہ ایمان ابوین شریفین حسین روایات مختلف ہیں، ایک صحیح روایت میں وہ مضمون بھی ہے جو بکر کہتا ہے، اور جمہور علماء اس طرف ہیں، اور بعض صحیح روایات سے اس کے خلاف بھی ثابت ہوتا ہے، اس لئے اس مسئلہ میں سکوت و توقف ہے، مگر اس میں شک نہیں کہ زید کے اس قول سے سیدنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (روحی فداہ و قلبی فداہ) کو اذیت ہوتی ہے، والذین یؤذون رسول اللہ فلہم عذاب الیم، پس زید اپنی زبان کو روکے ورنہ اس میں ابتلاء بکفر کا اندیشہ ہے، واللہ تعالیٰ اعلم ۸۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۸۸ھ، تھانہ بھون۔

**سوال نمبر (۶)۔۔۔** فقہ اکبر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے متعلق ما تا علی الکفر درج ہے، پس اگر کوئی شخص باوجود حنفی ہونے کے ابوین شریفین کے دوبارہ زندہ ہو کر ایمان لانے کا عقیدہ رکھے تو یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور وہ شخص حنفیت سے نکل جاوے گا یا نہیں؟۔

**الجواب:** فقہ اکبر کی نسبت امام صاحب کی طرف تو اترا یا سند صحیح سے ثابت نہیں اس لئے اس کی یہ عبارت حجت نہیں، اور اس مسئلہ میں حنفیہ محققین کا قول یہ ہے کہ سکوت اسلم



ہے، واللہ اعلم۔ [۱]

آنجناب کے محدث کبیر آپ کے حکیم الامت کی رہنمائی سے تو اس روایت کو صحیح قرار دے رہے ہیں، اب بتائیں آپ کے محدث کبیر کا صحیح کہنا اور جناب کے حکیم الامت کی رہنمائی صحیح ہے یا ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا موضوع کہنا؟۔ یاد رہے ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کے اس مسئلہ میں الجھنے کا سبب بھی فقہ اکبر کی عبارت ہی معلوم ہوتی ہے جس پر شاہد ان کا رسالہ بھی ہے مگر آپ کے محدث کبیر اور حکیم الامت کی رہنمائی سے وہی مشکوک ہے۔

**رابعاً:** موصوف کے ممدوح علامہ شیخ محمد زاہد الکوثری حنفی جن سے دو مقامات پر موصوف نے ہمارے رد میں اقوال کو ذکر کیا ہے انہوں نے النهضة الاصلاحية للأسرة الاسلامية لمؤلفه مصطفى الحماصي پر تقریظ لکھی اور صاحب کتاب کے لیے جو القابات لکھے پہلے اُن کو ملاحظہ فرماؤ:

ومن أقامهم الله سبحانه في عداد حراس دين الله العلامة اللوذعي، والتحرير الألبعي، قرّة عيون الأصفياء، فخر العلماء الأتقياء، أخطب العلماء، وأعلم الخطباء، مالك أزمة البيان، فارس ميدان الدعوة الى الايمان، سيف الله المسلول على أهل البدع، وآية الله في الارشاد الى سبيل التقى والورع، ذلك الحبر البحر الطامح، الشيخ مصطفى بن أبي سيف الحماصي، خطيب الجامع الزينبي بالقاهرة.

آئے لکھتے ہیں کہ:

وكم له من أبحاث وتحقيقات في الكتب لا توجد في غيره من الكتب  
كتحقيقه في مسألة التصوير ومسألة أبوي النبي صلى الله عليه وسلم. [۲]

[۱] امداد الاحكام، ج 1 ص 340، 342، مکتبہ دارالعلوم، کراچی

[۲] النهضة الاصلاحية للأسرة الاسلامية لمؤلفه مصطفى الحماصي ص 8.5،

صاحب کتاب نے علامہ علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کا اس مسئلہ سے رجوع بیان کیا ہے، ملاحظہ ہو:

"ان الشيخ العلامة الكبير ملا علي قاري رحمه الله وأحسن اليه وزاد النفع به رجع عما كتبه بتلك الرسالة مما كتبه في شرحه على الشفا للقاضي عياض، ولعل القاريء يكاد يطير فرحاً بهذا الخبر السار كل السرور من كل ناحية، نعم كل مؤمن يفيض بشراً وفرحاً اذا سمع مثل هذا عن رجل كبير كملاً على قاري. والى أعجل البشرى للقاريء وأنقل كلام الشيخ في ذلك الشرح ليرة الباحث بعينه، وكلامه هذا في موضعين من هذا الشرح الموضع الأول برقم 601 والموضع الثاني برقم 648 من طبعة استامبول الصادرة سنة 1316 هـ. فأما للموضع الأول فذكر صاحب الشفا (أَنَّ أَبَا طَالِبٍ قَالَ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وهو رديفه بذى المجاز عطشت وليس عندي ماء فنزل النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وَضَرَبَ بِقَدَمِهِ الْأَرْضَ فَخَرَجَ الْمَاءُ فَقَالَ اشْرَبْ) قال الدجى الظاهر أن هذا كان قبل البعثة يعنى فيكون من الارهاصات ولا يبعد أن يكون بعد النبوة فهو من المعجزات ولعل فيه إيماء إلى أنه سيظهر نتيجة هذه الكرامات من بركة قدم سيد الكائنات في أواخر الزمان قريب الألف من السنوات عين في عرفات تصل إلى مكة وحواليها من آثار تلك البركات هذا وأبو طالب لم يصح اسلامه وأما اسلام أبيه ففيه أقوال والأصح اسلامها على ما انفق عليه الأجلة من الأمة كما بينه السيوطى في رسائله الثلاث المؤلفة. وأما

الموضع الثانی فقال فیہ الشیخ رحمہ اللہ ما نصہ (وأمّا ما ذکرنا  
من احيائه علیہ الصلاة والسلام أبویہ فالأصح أنه وقع علی ما  
علیہ الجمهور الثقات كما قال السيوطی فی رسائله الثلاث  
المؤلفات. ۱ هـ. [۱]

جناب! جس علامہ الکوثری پر آپ اعتماد کیے بیٹھے ہیں وہی علامہ الکوثری "النهضة  
الاصلاحية" کے مصنف کے متعلق کیسے القاب ذکر کر رہے ہیں اور صاحب کتاب فرما رہے  
ہیں کہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس موقف سے رجوع کر لیا تھا، اور علامہ کوثری نے پُر  
زور تقریظ لکھ کر علامہ مصطفیٰ حمای کی زبردست تائید فرمائی ہے۔ بقیہ اس مسئلہ پر راقم  
الحروف کے سننے میں آیا ہے کہ موصوف نے کوئی رسالہ لکھا ہے، حصول رسالہ پر اس کا  
پوسٹ مارٹم بھی موقع ملنے پر ضرور کیا جائے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

شرح الشفا ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی وفات سے تقریباً تین سال پہلے تحریر  
فرمائی، اب دیو خانی صاحب سے ہمارا مطالبہ ہے کہ اس کے بعد کی کسی تصنیف ملا علی قاری  
سے عدم ایمان کا ثبوت فراہم کریں، دیکھتے ہیں کہ کتنا زور بازوئے قاتل میں ہے۔

**خامساً:** ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق جو قول موصوف نے مفتی اقتدار احمد صاحب  
کا ذکر کیا ہے دراصل اس جیسے اقوال علماء ملت اسلامیہ سے ان کے متعلق مروی ہیں جس کی  
وجہ زیادہ تر یہی مسئلہ ایمان والدین کریمین ہے کیونکہ وہ علماء جن کے پیش نظر رجوع کا قول  
نہیں تھا انہوں نے مقام رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نظر ان کے عدم ایمان والے قول  
کی وجہ سے نہ صرف ان کی نکیر فرمائی بلکہ ان کے لیے سخت تر جملے بھی استعمال کیے، جیسا کہ  
صاحب روح المعانی علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ جن سے موصوف نے تصحیح کرنے  
والوں میں ساتویں نمبر پر اس اثر کے عقلاً و نقلاً درست ہونے میں کوئی مانع نہیں لکھا ہے وہ

[۱] النهضة الاصلاحية، ص 546، 547، مصطفیٰ البابی الحلبي واولاده بمصر

فرماتے ہیں کہ:

"واستدل بالآية على إيمان أبيه صلى الله تعالى عليه وسلم كما ذهب إليه كثير من أجلة أهل السنة، وأنا أخشى - الكفر على من يقول فيهما رضى الله تعالى عنهما على رغم أنف على القارى وأضرابه بضد ذلك. [۱]

یونہی کئی علماء نے سخت جملوں کے ساتھ ان کا تذکرہ کیا ہے جس کا سبب صرف اور صرف غیرتِ ایمانی ہے کیونکہ ایسے قول جو اہانتِ رسول، اذیتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا سبب ہوں ان کا قائل کوئی بھی ہو صاحبِ ایمان اس کے لیے سختی ضرور کرے گا مگر جب ان کے رجوع کے متعلق ہمیں علم ہو گیا (اگرچہ یہ مختلف فیہ ہی ہو) تو اب فریقین کو کوٹنے کے بجائے قائل کے پہلے قول کو خطا و غلطی جب کہ فریقِ ثانی کو معذور سمجھتے ہوئے ان کو سرزنش نہیں کی جائے گی، اور ایسی باتوں کو ہوا دینا خدمتِ دین نہیں بلکہ افتراق و انتشار کا سبب ہونے کے ساتھ ساتھ بالخصوص عوام کو علماء ملتِ اسلامیہ سے متنفر کرنے کے مترادف ہے۔

**سادساً:** اگر موصوف ملا علی قاری کے رجوع کو تسلیم کرنے کو تیار نہ ہوں تو موصوف کو کم از کم اپنے امام اہل سنت کی بات کو ہی تسلیم کر لینا چاہیے، وہ لکھتے ہیں کہ:

"جہاں کسی مسئلہ کے دو پہلو ہوں اور دونوں پر مسلمانوں کے بڑے بڑے

علماء عامل ہوں تو اکثریت اور جمہور کے پہلو کو دوسرے پر ترجیح ہوگی"۔ [۲]

یہاں تو مسئلہ ایسا بھی نہیں بلکہ یہاں ملا علی قاری کے سابقہ قول کے ساتھ تو شاید ملتِ اسلامیہ کے گنے چنے لوگ ہوں جب کہ دوسری طرف ایک کثیر تعداد میں علماء ملتِ اسلامیہ

[۱] روح المعانی فی تفسیر القرآن العظیم والسبع المثانی، ج 10 ص 135، دار الکتب

العلمیہ، بیروت

[۲] سماع موتی، ص 57، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

موجود ہیں، لہذا ترجیح انہی کے قول کو حاصل ہوگی۔

**اعتراض:** پھر ملا علی قاریؒ نے اسرائیلیات میں شمار کرنے کا قول امام ابن کثیرؒ کی طرف منسوب کیا ہے اور شیخ (شیخ) عبدالرحمن بن یحییٰ بن علی المعلمی الیمانی المتوفی 1386ھ لکھتے ہیں کہ ابن کثیرؒ کا اس کو اسرائیلیات میں شمار کرنا درست نہیں کہ وہ (حضرت ابن عباسؓ) اہل کتاب سے سوال کرنے سے منع کرتے تھے (تو خود کیسے ان سے لے سکتے ہیں؟)۔۔۔ ان معلمی کے بارے میں خود چشتی صاحب لکھتے ہیں: علامہ عبدالرحمن بن یحییٰ المعلمی رحمۃ اللہ علیہ۔ (المقباس، ص 50)۔ [۱]

**جواب: اولاً:** حافظ ابن کثیرؒ سے اس بات کو نقل کرنے والے صرف ملا علی قاری ہی نہیں ہیں بلکہ ایک جماعت نے اس بات کو ان سے نقل فرمایا، اور اس پر نکیر نہیں فرمائی حتیٰ کہ موصوف کے مسلک کے رشید ثانیؒ نے تو نقل کے ساتھ ساتھ اپنے تبصرہ میں بھی اس کے اسرائیلیات سے ہونے کا شبہ ذکر کیا ہے، جیسا کہ آگے آئے گا ان شاء اللہ العزیز۔

**ثانیاً:** علامہ عبدالرحمن المعلمی کے ساتھ کمپوزنگ کی غلطی کے سبب "رحمۃ اللہ علیہ" لکھا گیا جس کی وجہ عام طور پر کمپوزر کا سنہ وفات کے پیش نظر اور نام کے ساتھ لفظ علامہ ہونے کے سبب ایسا کر دینا بعید از قیاس نہیں جس کی تصحیح پروف ریڈنگ میں عدم توجہ کی وجہ سے نہ ہو سکی، اور ہمارے اسی رسالہ میں معلمی کا نام دوسری جگہ پر بھی موجود ہے مگر وہاں پر ان کے لیے کلمہ ترجم موجود نہیں ہے، ملاحظہ کریں، "المقیاس، ص 75"۔

مگر آنجناب کے مسلک کے امام و مقتدیوں کی کتب سے اگر ہم اس بات کی نشاندہی کرنے لگیں کہ کن کن غیر مقلدین کے ساتھ "رحمۃ اللہ علیہ" اور جو القابات ذکر کیے ہیں تو ایک دفتر تیار ہو جائے گا نمونہ کے طور پر ایک "سمع موتی" کی فہرست ہی ملاحظہ کر لیں جس میں وحید الزمان، صدیق حسن خان، شوکانی وغیرہم کے ساتھ "رحمۃ اللہ علیہ" کا جملہ موجود ہے۔

**اعتراض:** "حقیقت کا طعنہ دینے والے محدث عصر صاحب کی خدمت میں گزارش" کی سرخی قائم کرنے کے بعد موصوف نے لکھا ہے کہ: علامہ کورائی، ملا علی قاریؒ اور علامہ طحاویؒ کے حوالے دیکر محدث عصر صاحب بار بار ہماری حقیقت کو چیلنج کرتے ہیں اثر ابن عباس پر جب ان سے فون پر گفتگو ہوئی جو نیٹ پر موجود ہے تو علامہ کورائیؒ کی اسی عبارت کو نہ ماننے پر موصوف نے اپنی خانگی تہذیب کا مظاہرہ کرتے ہوئے ہمیں یوں گالیاں دی: "اگر تم ہو حنفی مگر تم ہو حرامی۔۔۔ مگر تم ہو حرامی۔۔۔ اگر حنفی ہوتے تو حنفیوں کی بات مانتے۔۔۔ تم حرامی ہو گئے ہونا۔۔۔ اسی لئے حنفیوں کی بات نہیں مانتے۔۔۔ اگر اصل حنفی ہوتے تو یہ مانتے لیکن تم حرامی ہو گئے ہونا اسی لئے حنفیوں کے جو اقوال ہیں وہ بھی تمہیں نظر نہیں آ رہے۔۔۔" موصوف نے یہاں حکم ہم پر حرامی ہونے کا لگایا اور "اسی" سے اس حکم کی علت بیان کی کہ حنفیوں کی بات نہیں مانتے۔۔۔ الخ۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** دراصل اس گفتگو کو ذکر کر کے دیو خانی صاحب جو باور کروانے کی کوشش میں ہیں اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ اگرچہ راقم الحروف کے جملے بظاہر سخت ہیں مگر ان کے استعمال کی وجہ صرف اور صرف موصوف کا علماء ملت اسلامیہ سے تشرف اور عقیدہ ختم نبوت میں رخنہ اندازی کرنے میں اسلام دشمن قوتوں کو راہ فراہم کرانے کی وجہ سے ہے اور علماء ملت اسلامیہ کا طرز ہمارے سامنے موجود ہے کہ جب کوئی صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم میں کلام کرتا تھا تو وہ اس کے لئے اس سے بھی زیادہ سخت الفاظ استعمال کرتے کیونکہ یہ سب غیرت ایمانی کی وجہ سے ہوتا تھا۔

جیسا کہ امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے مینا بن ابی مینا کے متعلق فرمایا تھا کہ:

ومن مینا الما ص بطر أمه حتى يتكلم في أصحاب رسول الله ﷺ<sup>[۲]</sup>

[۱] الوسواس، ص 44، ناشر: جمعية المل السنة والجماعة

[۲] الكامل فی ضعفاء الرجال، ج 8 ص 219، میزان الاعتدال فی نقد الرجال، ج 4 ص 237

پس امام ابن معین رحمۃ اللہ علیہ نے مینار اوی کو ذاتِ صحابہ میں کلام کی وجہ سے ماں کی گالی دی (جس کا ترجمہ کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ موصوف کہتے ہیں کہ میں عالم ہوں) تو اگر مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت میں کوئی رخنہ اندازی میں سہولت کاری کا کردار ادا کرتا ہے اور شرارتوں سے بھی باز نہیں آتا تو ایسے شخص کے لیے اگر راقم الحروف کی زبان سے حرامی جیسے سخت لفظ نکلے ہیں تو راقم الحروف اس پر معذرت کا طلب گار بھی نہیں، اور نہ ہی اپنی طرف سے اس کو کوئی جرمِ عظیم و صغیر خیال کرتا ہے۔

**ثانیاً:** فون پر ہونے والی جس گفتگو کا موصوف تذکرہ کر رہے ہیں اسی گفتگو میں احباب حیدر آباد کا ذکر ہوا جس میں ایک مرتبہ کال بند ہونے کے بعد موصوف نے حیدر آباد میں مقیم مولانا محمد علی حنفی صاحب کو فون کیا، اور راقم الحروف پر الزام تراشی کرتے ہوئے اُن سے میرا نام لے کر بات کی جبکہ فون پر ہونے والی گفتگو میں راقم الحروف نے یہ نہیں کہا تھا کہ مجھے علامہ محمد علی حنفی صاحب نے یا کسی اور کا نام لے کر مبہم انداز میں بات ہوئی تھی کہ حیدر آباد کے احباب نے یہ کہا ہے مگر موصوف نے اپنے اندازِ شرارت کے مطابق محمد علی حنفی صاحب اور راقم کے درمیان اختلاف و فتنہ ڈالنے کی کوشش کی کہ ان سے میرا نام لے کر بات کی جس میں راقم نے کسی کا نام تک نہیں لیا تھا۔

پس موصوف کی کال کے بعد مولانا محمد علی حنفی صاحب سے راقم الحروف کا فون پر رابطہ ہوا جس میں انہوں نے ساری بات ذکر کی اور اسی میں موصوف کے اوجھے ہتھکنڈوں کا بھی ذکر کیا کہ موصوف کا یہ مشغلہ ہے کہ کال کر کے علماء سے گفتگو کرتا ہے اور بعد میں اُس میں ایڈیٹنگ کرتے ہوئے اُس کو نیٹ پر اپ لوڈ کر دیتا ہے۔

پس اُس کے بعد جب موصوف نے کال کی تو راقم الحروف نے اُن کے کرتوتوں کی وجہ سے گفتگو میں نرمی کو ترک کر دیا اور ان کو ترکی بہ ترکی جواب دیا، اور ان کی شرارت کی وجہ کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ موصوف ابھی بے جا الزام لگا رہے ہیں تو بعد میں ان کی کیفیت کیا ہوگی

کو سامنے رکھتے ہوئے نرم لہجہ کو ترک کر دیا جس کے نتیجہ میں گفتگو میں سختی ہوئی اور موصوف کی طرف سے جب راقم کو جاہل جیسے الفاظ سے مخاطب کیا گیا تو راقم نے ان کے دعویٰ عالم و فاضل کے پیش نظر ایک ذومعنی لفظ "حرامی" استعمال کیا، جس کو موصوف نے حرام نطفہ اور زنا کی اولاد کے معنی میں لیا جبکہ لفظ "حرامی" صرف ایک ہی معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اردو لغت کی مشہور کتاب فیروز اللغات کے صفحہ 566 پر موجود ہے کہ:

”حرامی [ع۔ ا۔ مذ] (۱) چور، شریر، بد ذات (۲) نطفہ حرام۔ زنا کی اولاد۔“

پس یہ موصوف کا اپنا ذہن ہے کہ وہ اس لفظ کے دوسرے معنی اپنے متعلق سمجھ رہے ہیں جبکہ راقم نے تو پہلے معنی کے طور پر ان کی شرارت کے پیش نظر استعمال کیا تھا۔

**ثالثاً:** لفظ "حرامی" بمعنی چور ہماری زبان میں ایک مشہور کہانی ”علی بابا اور چالیس چور“ ناول کی حیثیت سے موجود ہے جس کا عربی زبان میں ترجمہ کیا گیا ہے اور اس کا نام ”علی بابا والا ربیعین حرامی“ رکھا گیا ہے۔

**رابعاً:** موصوف کے متعلق بتائے گئے معاملات میں سے ایک معاملہ کال ریکارڈنگ میں کٹر ویبونت و ایڈیٹنگ کا تھا جس کی صداقت پر دلیل موصوف سے ہونے والی گفتگو اور پھر اس کو موصوف کی طرف سے نیٹ پر کٹر ویبونت کر کے دینا بھی ہے کیونکہ موصوف نے اُس گفتگو کا آخری حصہ جس میں مناظرہ کے لئے مل بیٹھنے کی باتوں میں سکھر میں مل بیٹھنے کا راقم الحروف نے کہا کہ تم کراچی سے سکھر آ جاؤ ہم حافظ آباد سے سکھر آ جاتے ہیں اُس کو بھی موصوف نے نیٹ پر دینے سے پہلے نکال دیا جو کہ کسی بھی شریف النفس کا کام تو نہیں ہو سکتا البتہ بد ذات اور شریر النفس ایسے معاملہ میں ملوث ہو سکتا ہے۔

پس اس لفظ یا دوسرے سخت الفاظ کا استعمال راقم الحروف کی طرف سے پہلے نہیں کیا گیا جب موصوف نے راقم الحروف کے متعلق جاہل اور گدھا جیسے الفاظ استعمال کیے تو ایکشن کا ری ایکشن ہونا کوئی بعید از قیاس نہیں ہے، اور اس کا ہم حق بھی رکھتے ہیں کیونکہ اینسٹ کا



جواب اینٹ سے بھی کبھی دینا پڑتا ہے اور لصاحب الحق مقالاً۔

**خامساً:** اگر ذومعنی لفظ کو موصوف کی طرح ایک ہی معنی میں لیا جاتا ہے تو ان کے مزعومہ امام اہل سنت کے متعلق کیا حکم ہے جنہوں نے اللہ عزوجل کے نبی حضرت سیدنا یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لیے لفظ ”فرتوت“ استعمال کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

”حضرت یعقوب علیہ الصلوٰۃ والسلام گھر والوں سے کہہ رہے ہیں، مجھے یوسف (علیہ السلام) کی خوشبو آتی ہے اگر تم مجھے بڑھا فرتوت کہہ کر میری بات نہ ٹال دو۔“ [۱]

اور لفظ ”فرتوت“ کے معنی لغت میں یوں بیان کیے گئے ہیں کہ: ”فرتوت [ف۔ صف] (۱) بہت بوڑھا۔ نہایت ضعیف۔ (۲) بے عقل۔ بدحواس“ [۲]

یونہی حضرت سیدنا موسیٰ علیہ السلام کے لئے لفظ ”انانیت“ استعمال کرتے ہوئے لکھا کہ:

”لیکن بارگاہ خداوندی میں مقربین کی زبان سے انانیت کو پسند نہیں کیا جاتا۔“ [۳]

اور لفظ ”انانیت“ کے معنی لغت میں یوں بیان کیے گئے ہیں کہ:

”انانیت [ع۔ ا، مٹ] خودی۔ پندار۔ غرور۔ گھمنڈ۔ خود بینی۔ خود ستائی۔ غیر ذمہ داری۔ مطلق العنانی“ [۴]

اب موصوف کیا کہیں گے کیا انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نعوذ باللہ بے عقل، بدحواس اور مغرور وغیرہ جیسے الفاظ سے خطاب کرنا جائز ہے؟۔

نہیں، بلکہ ان الفاظ کے دوسرے معانی کی طرف مراجعت کریں گے، تو بھائی ہم نے بھی

[۱] تبرید النواظر، ص 36، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۲] فیروز اللغات، ص 927، فیروز اینڈ سنز

[۳] تبرید النواظر، ص 37، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۴] فیروز اللغات، ص 125، فیروز اینڈ سنز

آپ کو حرامی کہا تھا تو یہ آپ کی اپنی سوچ ہے کہ آنجناب نے اسے نطفہ حرام، یا زنا کی اولاد وغیرہ کے معنی میں لے لیا ہے ہم آپ کی سوچ پر تو پہرہ نہیں لگا سکتے۔

**سادساً:** مگر ہم پھر بھی یہ کہتے ہیں کہ موصوف کو اگر یہ لفظ کچھ زیادہ ہی محسوس ہوا ہے تو اپنے ہی بیان کردہ قاعدہ و کلیہ کے تحت اسے اصولی مناظرہ پر منطبق کر لیں پھر تو موصوف کو راحت و سکون میسر آ جائے گا۔ بقیہ اختلافِ احناف یا کسی بھی عالم کا کسی دوسرے عالم سے اختلاف دلائل و براہین کے تحت کوئی ناممکنات یا ناجائز افعال میں سے نہیں ہے، فردی مسائل عام طور پر مختلف فیہ ہیں جن میں علماء کا اختلاف دلائل و براہین کے تحت ہوتا ہے۔

موصوف نے جو اختلافِ احناف کو حرامی ہونے کی علت قرار دیا ہے، وہ سوائے الزام کے کچھ حیثیت نہیں رکھتا کیونکہ اسی گفتگو میں احناف سے اختلاف کی بات کے تحت بھی لفظ "حرامی" راقم کی طرف استعمال ہوا تو وجہ صرف اختلافِ احناف نہیں، البتہ راقم اب بھی ایک بات ضرور کہتا ہے کہ احناف کے نہیں بلکہ اجماعی مسائل میں مویشگافیاں کرتے ہوئے اگر کوئی بے دلیل یا قیاس مع الفارق سے کام لیتے ہوئے اختلاف کرتا ہے تو وہ شریر و بدذات ہی ہو سکتا ہے۔

موصوف نے اس کے بعد سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے اختلافات اور اس کے متعلق علامہ اسماعیل نورانی صاحب کا ایک حوالہ ذکر کیا ہے جس کا تعلق نہ تو نفس مسئلہ سے ہے، اور نہ ہی ہماری گفتگو سے، پس اگر اختلافِ فقہاء و علماء کی بات ہے تو اس کے متعلق پیچھے انہی کے امام صاحب سے علامہ عبدالحی لکھنوی اور ابن تیمیہ کے تفردات سے اختلاف کا تذکرہ ہو چکا۔

**اعتراض:** چونکہ فریق مخالف نے حنفی علماء کے دو اقوال پیش کیے ہیں اور ہم سے گلہ کیا کہ ان کی کیوں نہیں مانتے؟ لہذا مناسب معلوم ہوا کہ محدث عصر صاحب ہی کے اصول کے تحت ہم بھی دو حنفی علماء کے اقوال اس اثر کی تحسین و تصحیح کے متعلق پیش کر دیں تاکہ قارئین کو

بھی معلوم ہو جائے کہ حقیقت کا نعرہ صرف اپنی دوکان چمکانے کیلئے ہے یا واقعہ موصوف ان کو ”حکم“ بھی مانتے ہیں۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** مشہور مقولہ ہے کہ ”جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے“ مگر موصوف نے خلاصہ کے نام پر بار بار جھوٹ بولنا اپنا شیوہ بنایا ہوا ہے، راقم الحروف کے رسالہ ”المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما“ کے صفحہ 19 سے لیکر صفحہ 24 تک قاضی بدر الدین شبلی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق اور دو حنفی بزرگوں کے حوالوں کے متعلق گفتگو موجود ہے اگر موصوف نے شیر مادر پیا ہوا ہے تو ہم موصوف کو دعوت مبارزت دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ ان میں سے کوئی ایسا جملہ دکھادیں کہ جس میں راقم الحروف نے لکھا ہو کہ: ”ان کی کیوں نہیں مانتے؟“۔

**ثانیاً:** الحمد للہ! راقم الحروف نے یہ سب نہ تو کوئی دکان چمکانے کی غرض سے لکھا ہے، اور نہ ہی کسی دکان کو چمکانے کی ضرورت ہے آنجناب کے پہلے مضمون کا رد بھی غیرت ایمانی اور ختم نبوت کے تحفظ کے پیش نظر لکھا تھا اور اب بھی اسی لیے لکھ رہا ہوں، اور اپنی زندگی کی آخری سانس تک بتوفیق الہی اس مسئلہ میں تم جیسوں کی طرف سے پھیلائے جانے والے وسوسوں اور قادیانیت کی حمایت کی کوششوں کو انجام تک پہنچانے میں کوشاں رہوں گا۔

**ثالثاً:** اثر کی تحسین و تصحیح کا راز تو ہم نے اپنے رسالہ ”المقیاس“ اور سابقہ اوراق میں کھول دیا ہے، بقیہ کچھ آئندہ اوراق میں بھی ذکر ہو گا یہاں صرف اتنا عرض کرتے چلیں کہ اگر اصول حدیث کے مطابق اس اثر کی تصحیح و تحسین ثابت ہوتی تو ہم ضرور تسلیم کرتے مگر یہاں معاملہ الٹ ہے۔

موصوف نے اس کے بعد راقم الحروف کی نقل کردہ عبارات کا اپنی طرف سے اختصار اور تصحیح و تحسین کا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

**اعتراض:** باقی یہ موصوف کی جہالت ہے کہ قاضی بدرالدین شبلی حنفیؒ کی اس عبارت کو مولانا قاسم نانوتویؒ کے خلاف سمجھ رہے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ موصوف نے فون پر میرے سامنے اس بات کا اقرار کیا کہ میں نے تحذیر الناس پوری نہیں پڑھی اور جب میں نے پوچھا کہ کتنی پڑھی تو اس بات کو بھی گول کر گئے (اغلب گمان ہے کہ سرے سے پڑھی ہی نہیں) بس حسام الحرمین میں نواب احمد رضا خان صاحب کا یہ جھوٹ دیکھ لیا کہ تحذیر الناس میں معاذ اللہ ختم نبوت کا انکار ہے۔ [۱]

**جواب: اولاً:** قاضی بدرالدین شبلی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت خلاف ہے یا موافق اس کے متعلق ہم اگلے اعتراض میں گفتگو کریں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثانیاً:** راقم الحروف اب بھی اس بات کا اقرار کرتا ہے کہ اُس وقت تک "تحذیر الناس" پوری نہیں پڑھی تھی جس کی وجہ یہ ہے کہ راقم نے زندگی میں چند رسائل جو پڑھنا چاہے مگر اُن کو مکمل نہ پڑھ سکا ان میں ایک کتاب مُلاً باقر مجلسی کا "رسالہ متعہ، کشتی نوح" اور ایک "تحذیر الناس" ہے کہ جس میں صاحب کتاب نے ابتداء ہی میں "خاتم النبیین" کے حقیقی معنی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائے جنہیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لیکر چودہ سو سال تک کے آئمہ تفاسیر بیان کرتے رہے جب ان کو عوام کا خیال قرار دے دیا، اور اسی کو مزید صفحہ بارہ پر ذکر کر دیا تو بقیہ اس میں جو کچھ گل کھلائے ہوں گے ان کا اندازہ اسی سے ہو جاتا ہے اور پھر جو صفحہ پانچ میں یوں کہہ دے کہ:

"انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس میں بسا اوقات بظاہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں اور اگر قوت عملی اور ہمت میں انبیاء امتیوں سے زیادہ بھی ہوں تو یہ معنی ہوئے کہ مقام شہادت اور وصف شہادت بھی ان کو حاصل ہے مگر کوئی ملقب ہوتا ہے تو اپنے اوصاف غالبہ کے

ساتھ ملقب ہوتا ہے۔"

ایسے رسائل کو غیرتِ ایمانی کے ہوتے ہوئے صبر و تحمل سے از اوّل تا آخر حرفاً حرفاً پڑھنا کارے دارد۔

پھر راقم الحروف کے مضمون کا تعلق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی صحت و ضعف سے متعلق ہے، پس اگر بقیہ کو نہ بھی پڑھا جائے تو بھی کچھ مضر نہیں۔ نانوتوی صاحب نے اثر ابن عباس پر اپنے قیاس فاسد کی عمارت کو استوار کیا تھا اور کہتے ہیں کہ

چون خشت اوّل نہد معمار کج  
تا ثریا رود دیوار کج

پس راقم الحروف نے بتوفیق الہی اپنے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" میں نانوتوی کی خشتِ اوّل کو ہی بنیخ و بن سے اصولِ حدیث کی روشنی میں اکھاڑ دیا تو بقیہ عمارت خود ہی زمین بوس ہو گئی۔

**ثالثاً:** موصوف نے راقم کے جس رسالہ کا بزعم خویش رد لکھا اور شوخیاں بگھیرنے میں مگن ہیں وہ بھی مکمل نہیں پڑھا، ورنہ اپنے حجۃ الاسلام کے جھوٹ جس کی راقم الحروف نے صفحہ 30 اور 31 پر نشاندہی کی تھی اس کا جواب دینے کی کوشش تو کرتے؟

جس کو راقم الحروف نے "تنویر النبر اس علی من انکر تحذیر الناس صفحہ ۸۹" کے حوالہ سے ذکر کیا تھا کہ یہ جریر کون ہے؟۔

اس سے دُنیا ئے دیوبندیّت اُدھار کھائے بیٹھی ہے، نانوتوی کے دور سے لیکر اب تک کسی مائی کے لال دیوبندی میں یہ جرأت پیدا نہ ہوئی کہ وہ باحوالہ جریر سے اس روایت کی صحت ثابت کرے، اور اپنے قاسم العلوم والخیرات کی لاج رکھ لے۔

**رابعاً:** سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی "حسام الحرمین" آل دیوبند پر ایسی کرم فرمائی ہے کہ بیچاروں کی چیخوں کی صدائیں کسی حال میں بھی رکنے کا نام نہیں لے رہی ہیں، یہی

وجہ ہے موصوف کی درد بھری چیخ اس رسالہ میں بھی سنائی دے رہی ہے بقیہ تہوٹ یا تیغ اس کے متعلق بیسیوں کتب علماء اہل سنت لکھ چکے ہیں جن میں آل دیوبند کی عیاریوں اور مکاریوں کو افشا کیا جا چکا ہے حتیٰ کہ موصوف کے دستگیر گھمن کی چیخ و پکار کو بھی "سام الحرمین اور مخالفین" کے نام سے شائع شدہ کتاب میں خوب خبر گیری کی گئی ہے۔

**خامساً:** اگر "تخذیر الناس" حرفاً حرفاً پوری پڑھے بغیر اس کے متعلق کوئی نظریہ قائم کرنا جرم عظیم ہے تو ذرا اپنے حکیم الامت صاحب سے اس جرم کا سرزد ہونا بھی ملاحظہ فرمائیں:

"الطاف نامہ مع رسالہ نزول و عروج پہنچا رسالہ کو گو بوجہ کم فرصتی بالاستیعاب نہیں دیکھ سکا مگر اس کا اکثر حصہ دیکھ کر جو رائے قائم ہوئی وہ بھی مغنی ہو گئی مفصل دیکھنے سے، اب وہ رائے عرض کرتا ہوں"۔<sup>[۱]</sup>

کیوں جناب! اگر راقم الحروف کا پوری "تخذیر الناس" پڑھے بغیر اس کے متعلق کوئی رائے قائم کرنا گناہ عظیم ہے تو آپ کے حکیم الامت کا پوری کتاب کو پڑھے بغیر رائے قائم کرنا باعث اجر و ثواب ہے؟ اگر آجناب کا خیال ہو کہ کوئی خود پوری کتاب نہ پڑھے اور اپنے نزدیک معتمد و معتبر شخصیت کے پڑھنے پر اعتماد کر لے تو گناہ کا مرتکب ہے۔

تو آئیے ہم آپ کے مفتی اعظم پاکستان و سابق مفتی دارالعلوم دیوبند سے سرزد ہونے والے اس گناہ کی بھی نشاندہی کر دیں، جو انہوں نے آپ کے نام نہاد امام اہل سنت کی کتاب مقام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر تبصرہ لکھتے ہوئے کیا، ملاحظہ ہو:

"مگر افسوس ہے کہ میں ایسے ہنگامی مشاغل میں شب و روز مبتلا ہو گیا ہوں کہ پہلی کتاب کو بھی جستہ جستہ کہیں کہیں سے دیکھا تھا اور اس کو بھی اسی طرح، مگر اس کتاب پر تبصرہ لکھنے کے لیے دل نے چاہا کہ پوری طرح دیکھ کر لکھا جائے وجہ یہ تھی کہ میں خود امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ایک ایسی کتاب کی

ضرورت عرصہ سے محسوس کر رہا تھا اور اس کے لیے کچھ علمی مواد بھی جمع کر رکھا تھا مگر انہیں وقتی مشاغل نے اس قابل نہ چھوڑا کہ اس کو کتابی صورت میں مرتب کر سکوں اس لیے تفصیلی مطالعہ کی ضرورت یوں پڑی کہ اگر اس کتاب نے وہ مقصد پورا کر دیا تو اپنے قلب و دماغ کو اس سے فارغ کر لوں اور سب کو اسی کے مطالعہ کا شوق دوں، مطالعہ کے لیے وقت ملتا نہیں۔ اس لیے میں نے اپنے دارالعلوم کے ایک فاضل عالم <sup>۱</sup> رس حدیث مولانا سلیم اللہ صاحب ("یادر ہے یہ وہی سلیم اللہ ہیں جو اثر ابن عباس کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ حدیث دیگر احادیث معروفہ کے خلاف ہے اس وجہ سے شاذ معلول ہے اور احادیث شاذہ کو محدثین نے قابل اعتبار نہیں سمجھا۔ دیوبندیوں کے مفتی اعظم پاکستان اور سابق مفتی دارالعلوم دیوبند جس پر اعتماد کر رہے ہیں آنجناب کے نزدیک وہ قابل اعتماد ہے یا نہیں؟" از راقم) کو سپرد کیا کہ پورا مطالعہ کر کے مجھے کیفیت سے مطلع فرمادیں آج انہوں نے پورے مطالعہ کے بعد جس اطمینان کا اظہار کیا اس سے بیحد سرت ہوئی۔ اب خود بھی کتاب کو مختلف مقامات سے پڑھا بار بار دل سے دعاء نکلی، بحمد اللہ میری آرزو پوری ہو گئی بلا مبالغہ عرض ہے کہ میں خود لکھتا تو ایسی جامع کتاب نہ لکھ سکتا اس موضوع پر یہ کتاب بالکل کافی و شافی ہے"۔ [۱]

ہم انہی پر اکتفاء کرتے ہیں ورنہ درجنوں ایسے حوالے پیش کیے جاسکتے، ہیں اور تبصرہ کو طوالت کے خوف سے ترک کرتے ہوئے صرف اتنا کہہ دیتے ہیں کہ دوسروں کو تنقید کا نشانہ بنانے سے پہلے اپنے گھر کی بھی خبر رکھا کریں۔

## تائید یا مخالفت

**اعتراض:** ”اس لئے آکام المرجان کی اس عبارت کو حجۃ الاسلام کے خلاف سمجھ لیا کہ آکام المرجان والا تو تمام جنوں و انسانوں کا خاتم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مانتے ہیں جبکہ مولانا نانوتوی زمانی یا مکانی اعتبار سے اس میں دوسرے نبی کی شراکت مانتے ہیں معاذ اللہ نقل کفر کفر نہ باشد حالانکہ اگر موصوف نے تحذیر الناس پڑھی ہوتی تو انہیں معلوم ہوتا کہ آکام المرجان کی یہ عبارت ہمارے خلاف نہیں بلکہ موید ہے حجۃ الاسلام نے نہ صرف تمام انسانوں و جنوں کیلئے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم مانا بلکہ یہاں تک لکھا کہ اگر دیگر زمینوں میں بھی کوئی مخلوق جن و انس ہے تو اس کے زمانی و مکانی اعتبار سے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہیں۔“ [۱]

**جواب: اولاً:** قارئین کرام! پہلے ہماری نقل کردہ عبارت کا ایک حصہ ملاحظہ فرمائیں:

”وتأول الجمهور الآية على ما نقل عن ابن عباس ومجاهد وابن جريج وأبي عبيد بما معناه رسل الإنس من الله تعالى إليهم ورسول إلى قوم من الجن ليسوا رسلا عن الله تعالى بعثهم الله تعالى في الأرض فسمعوا كلام رسول الله تعالى الذين هم من آدم وعادوا إلى قومهم من الجن فأنذروهم والله سبحانه وتعالى أعلى.“ [۲]

”اور جمہور نے (ومن الأرض مثلہن) آیت مبارکہ کی تاویل اس روایت کے ساتھ کی ہے جو حضرت عبد اللہ بن عباس، مجاہد، ابن جریج اور ابو عبیدہ سے منقول ہے، جس کا معنی ہے کہ انسانوں کے رسول وہ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے

[۱] الوسواس، ص 46، ناشر: جمعية المل السنة والجماعة

[۲] اکام المرجان فی احکام الجنان، ص 64، مكتبة القرآن - مصر - القاهرة



انسانوں کی طرف مبعوث فرمایا اور جنوں کی قوموں کی طرف پیغام لے جانے والے اللہ کی طرف سے بھیجے ہوئے رسول نہیں تھے، اللہ نے ان کو زمین کی طرف بھیجا تو انہوں نے اللہ تعالیٰ کے رسولوں کے کلام کو سنا جو آدمی (انسان) تھے، اور وہ (جن کلام سن کر) اپنی جنوں کی قوم کی طرف لوٹے تو ان کو اللہ عزوجل (کے عذاب) سے ڈرایا، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلیٰ۔

علامہ بدرالدین شبلی رحمۃ اللہ علیہ اور جمہور کے پیش نظر قرآن مجید کی دو (2) آیات مبارکہ ایک آیت خاتم النبیین اور دوسری (ومن الأرض مثلہن) اور ایک یہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما تھا۔ پس علامہ شبلی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی جمہور کی معیت میں اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پیش نظر نانوتوی صاحب کی طرح جمہور ہی نہیں بلکہ اجماع کی مخالفت کرتے ہوئے آیت خاتم النبیین کو قابل تاویل نہیں سمجھا، اور نہ ہی اُس میں تاویل کی ہے بلکہ (ومن الأرض مثلہن) میں لفظ ”مثلہن“ کے پیش نظر تاویل کا ذکر کیا ہے۔

**ثانیاً:** علامہ شبلی رحمۃ اللہ علیہ نے جمہور کی موافقت میں انسانوں کی طرف بھیجے گئے انبیاء و مرسلین کا ذکر کرتے ہوئے جنوں کی طرف اللہ عزوجل کی طرف سے رسول بھیجے جانے کا انکار کرتے ہوئے فرمایا کہ: ”جنوں کی قوموں کی طرف پیغام لے جانے والے اللہ کی طرف سے بھیجے ہوئے رسول نہیں تھے“ بلکہ وہ انہی مرسلین مثل موسیٰ و عیسیٰ علیہما السلام اور حضرت سیدنا خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دعوت کے مبلغین تھے۔

جب کہ نانوتوی صاحب اور ان کے ہمنوا ہر زمین میں انبیاء کے مبعوث کیے جانے کے قائل ہیں نہ کہ مبلغین و ہادیین، جیسا کہ احسن نانوتوی صاحب کبھی کبھی اس طرف مائل ہوتے تھے جیسا کہ ”تنبیہ الجہال“ میں ہے۔ اور مفتی شفیع صاحب کے قابل اعتماد و معتمد شیخ الحدیث سلیم اللہ نے لکھا کہ:

”اور جمہور علماء کا بھی یہی قول ہے کہ جنات میں رسول نہیں آئے، تہمتانی طبقات

کے باشندے اسی طبقہ زمین کے پیغمبروں کے تابع رہے ہیں۔" [۱]  
مگر موصوف ہیں کہ انہیں علامہ شبلی رحمۃ اللہ علیہ کی بات مانو تو وی صاحب کے نظریات کی  
موید لگتی ہے، ع۔

آنکھیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے  
نہ مانی ہو بات تو بہانے ہزار ہیں  
ثالثاً: موصوف نے لکھا کہ: "اگر دیگر زمینوں میں بھی کوئی مخلوق جن وانس ہے تو اس کے  
زمانی و مکانی اعتبار سے بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم خاتم ہیں۔"

پس جب موصوف دیو خانی صاحب خود تحتانی طبقات میں جن وانس کے ہونے میں  
متردد ہیں تو انہی کے قلم نے اپنے حجۃ اللہ فی الارض کے نظریات کو مشکوک بنا دیا کیونکہ ان کا  
ایڑی چوٹی کا زور صرف کرنے کی وجہ ہی یہ طبقات تحتانی میں بھی مثل آدم، نوح اور ابراہیم  
علیہم السلام حتی کہ ہمارے نبی کی مثل کا ثبوت ہے۔

پس جب ان کے قلم سے رقم الفاظ کے مطابق طبقات تحتانی میں کسی کے لیے منصب  
نبوت میں شک و احتمال پیدا ہو گیا تو مشہور کلیہ ہے کہ "اذا جاء الاحتمال بطل  
الاستدلال" پس ان کی ساری کی ساری گفتگو انہی کے قلم سے رد ہو گئی۔  
اس کے بعد موصوف نے اپنے حجۃ اللہ فی الارض سے ایک طویل عبارت نقل کی جس کی  
ابتداء یوں کرتے ہیں کہ:

"بعد اس تفصیل کے بطور خلاصہ تقریر یہ عرض ہے کہ ہر زمین میں اس زمین کے انبیاء کا خاتم  
ہے پر ہمارے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم ان سب کے خاتم آپ کو ان کے ساتھ وہ  
نسبت ہے جو بادشاہ اقلیم کو بادشاہ اقالیم خاصہ کے ساتھ نسبت ہوتی ہے۔۔۔ الخ۔"

## دیوبندی علماء سے ارد

مخبر فی سبب عدم عجب در سر کا نہ صوفی صاحب کے غور سے سمجھتے ہیں کہ:  
 ”سر میں دعوت کی زمین کے ہر درجہ جہت و نقل میں کتاب و سنت سے  
 کسے عین کسے گروہوں و عقودوں پر سے کون کون غور و درجہوں پر اس  
 حضرت علیؑ علیہ السلام عقودوں کی کیوں فرماتے، کہ یہ پر علم و علم کی شکر  
 یہ جو چیزیں سے ہونے کے شکر ترویج ہے اور گروہی، یہ بھی جانتے۔“

**اعتراض:** ہاں قاضی بدر الدین کی یہ عبارت برہمنوں کے خوف ہے کیونکہ قاضی میں ہم  
 نے مودوں عدم تصور و شکر کا قول جو سترین قرآن پیش کر دیں کہ موصوف بنی کر یہ بھی نہ  
 عید و کون ختم نبوت کے علی و عرف قاضی کسے بڑے ختم نبوت خدائی کے قائل ہیں اور صرف  
 ان زمین پر حضور علیؑ علیہ السلام کون ختم نبوت کے قائل ہیں ہاں زمینوں میں کون حقوق ہوتے  
 مودہ ان کے لیے حضور علیؑ علیہ السلام کو کوہ غنیمت ہے۔“

**جواب: اولاً:** علامہ قاضی بدر الدین رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت مذکورہ میں شکر  
 برہمنوں کے خوف ہے، اور نہ ہی دیوبندیوں کے موقف و مویہ، بلکہ وہ جس بات کو ذکر  
 کر رہے ہیں وہ کتاب و سنت کے چھڑے موم کے کی خوف ہے جسے کہہ کر ہوں۔  
**ثانیاً:** موصوف کے جھوٹ کی فہرست میں سے خویش تر ہوتی جا رہی ہے، موصوف کا  
 کہنا کہ:

”کیونکہ قاضی میں ہم نے مودوں عدم تصور و شکر کا قول جو سترین قرآن پیش کر دیں۔“  
 موصوف کے جھوٹ میں ایک مزید جھوٹ کے خدایا، بحث ہے کیونکہ موقف میں سنت و  
 موصوف نے ان کی عبارت ذکر کی ہے اور نہ ہی ہم اسے سامنے موجود ان کے سامنے نہ

موجود ہے۔ موصوف دُوسروں کو طعن کرتے ہوئے بڑی شوخی سے کہتے ہیں کہ آپ کو اپنی کتاب میں موجود باتوں کا پتہ نہیں، مگر اپنی حالت کچھ ایسی ہے کہ ”اندھے کو اندھا راستہ کیوں کر بتائے۔“

پھر موصوف نے اس مقام پر ”غلام قصور دستگیر“ لکھا جبکہ ماقبل نہیں، البتہ مابعد میں علامہ سعیدی صاحب کے حوالہ سے ”غلام دستگیر قصوری“ لکھا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ موصوف سخت قسم کے اختلاط کا شکار ہو چکے ہیں۔

**ثالثاً:** علامہ غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی طرف منسوب عبارت کے متعلق ہم ان شاء اللہ العزیز آئندہ اوراق میں تحقیق ذکر کریں گے۔

**اعتراض:** ہم نے بریلوی شیخ الحدیث غلام رسول سعیدی صاحب کے حوالے سے مفسر قرآن حضرت علامہ شہاب الدین آلوسی حنفیؒ 1270ھ کے حوالے سے لکھا تھا:

”اس اثر کے صحیح ہونے میں کوئی عقلی اور شرعی مانع نہیں۔“ (روح المعانی، ج 28 ص 211، دار الفکر بیروت بحوالہ تبیان القرآن ج 12، ص 94) اب محدث عصر جواب دیں کہ یہ دو جلیل القدر حنفی علماء نہ صرف اس اثر کی تصحیح و تحسین کر رہے ہیں بلکہ اعلان کر رہے ہیں کہ اس اثر کے صحیح ہونے میں کوئی عقلی و شرعی مانع نہیں تو آپ آج اس اثر کو جھٹلانے کے در پر کیوں ہیں؟

یہاں اب آپ کی حنفیت کہاں چلی گئی؟ آپ ہی کی زبان میں: ”اپنے آپ کو حنفی کہلوانے سے حنفی نہیں بن سکتے۔“ (المقیاس، ص 22)۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** علامہ غلام رسول سعیدی صاحب کے حوالے سے موصوف کا نقل کرنا تب فائدہ دیتا جب انہوں نے اس کو ذکر کرنے کے بعد اس پر کوئی انکار نہ کیا ہوتا حالانکہ علامہ سعیدی صاحب نے لکھا ہے کہ:

"یہاں تک ہم نے مستند ائمہ اور علماء کی عبارات سے واضح کیا ہے کہ حضرت ابن عباس کے اس اثر کے صحیح ہونے میں کافی اختلاف ہے، سند کے علاوہ اس اثر کے متن پر بھی اشکال ہے۔۔۔۔"

پس جب انہوں نے علامہ آلوسی کی اس بات سے اختلاف کیا تو علامہ سعیدی صاحب کے حوالے سے اپنی تائید میں نقل کرنا چہ معنی دار۔

**ثانیاً:** علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے بیشک یہ فرمایا ہے مگر صرف اسی پر اکتفاء نہیں کیا، بلکہ آپ لکھتے ہیں کہ:

"وأقول لا مانع عقلاً ولا شرعاً من صحته والمراد أن في كل أرض خلقا يرجعون إلى أصل واحد رجوع بني آدم في أرضنا إلى آدم عليه السلام، وفيه أفراد ممتازون على سائرهم كنوح وإبراهيم وغيرهما فينا." [۱]

علامہ آلوسی نے عقلی و شرعی مانع نہ ہونے کا ذکر اس لحاظ سے نہیں کیا کہ اس کی بنیاد پر ساتوں زمینوں میں نبی و رسول تجویز کر لیے جائیں، بلکہ انہوں نے اس کے بعد اُس کی وضاحت بھی فرمائی ہے کہ اس سے مراد ہر زمین میں مخلوق کا ہونا ہے جو اپنے اصل کی طرف لوٹتی ہے جیسے ہماری زمین کے باسی انسان حضرت آدم علیہ السلام کی طرف، اور اُن مخلوقات میں کچھ ممتاز شخصیات ہیں جس طرح حضرت نوح اور ابراہیم علیہما السلام وغیرہا ہم میں ہیں۔

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ اُن مخلوقات کو نہ تو انسانیت میں داخل کر رہے ہیں، نہ ہی اُن میں مجوزہ نبوت کے قائل ہیں، اور نہ ہی وہ اس اثر کو آیت خاتم النبیین کی تاویل و تفسیر بالرائے کرنے میں استعمال کر رہے ہیں، جیسا کہ آنجناب اور آپ کے مزمومہ حجۃ اللہ فی

[۱] روح المعانی فی تفسیر القرآن العظیم والسبع المثانی، ج ۱۴ ص ۳۳۸، دار الکتب

الارض کا زلم ہے۔

مگر جس اعتبار سے آنجناب اور آپ کے مزمومہ حجۃ الاسلام اس اثر کی تصحیح و تفسیر کے درپے ہیں اس طرح نہ صرف یہ کہ یہ اثر عقائد ہی غیر صحیح ہے بلکہ شرعاً بھی اس کی صحت ثابت کرنا باعث نزاع ہی نہیں بلکہ باعث فتنہ و فساد ہونے کے ساتھ ساتھ اصول حدیث سے چشم پوشی بلکہ جہالت ہے، جیسا کہ برصغیر پاک و ہند کی تاریخ اس کی گواہ ہے۔

**قالہ:** ہم نے حنفی کہلو انے سے حنفی نہ بن سکنے کی بات اس لئے ذکر کی تھی کہ شاید آنجناب جن کی کتب سے سرقہ بازی کرتے ہیں انہیں ہی غور سے پڑھا ہو، مگر معلوم ہو گیا ہے کہ وہ بھی سوائے مقام سرقہ کے آنجناب دیکھنا گوارہ نہیں کرتے، ملاحظہ ہو

آپ کے مزمومہ امام اہل سنت کی پسند فرمودہ تصدیقات و تقریظات جو ان کی کتاب "تبرید النواظر" میں پہلے نمبر پر موجود ہے، اس میں لکھا ہے کہ:

"لہذا ہر حنفی اللہ رب مسلمان کو اپنے مسلمات کی بنا پر ان حضرات کا بیان کر دہ

عقیدہ۔۔۔۔۔ مان لینا فرض عین ہے، اور اگر نہ مانے تو وہ پھر حنفی نہیں رہے گا

بلکہ ایسے شخص پر غیر مقلد کا الزام لگایا جائے گا۔۔۔۔۔ دیوبندی حضرات کے

عقیدہ کے متعلق حنفیوں کے مسلم تنظیم محدث حضرت ملا علی قاری رحمۃ اللہ

علیہ کا عقیدہ۔۔۔ اس کے بعد صرف ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ سے ہی بیان

ہے پھر لکھا ہے کہ: سچے حنفیوں پر اتمام حجت کے لئے یہ بیان کافی ہے۔" [۱]

**اعتراض:** مگر کے حنفی عالم کا حوالہ، سرخی دینے کے بعد موصوف نے علامہ سعیدی

سادب کے حوالے سے لکھا ہے کہ: "حضرت ابن عباس کا یہ قول ہر چند کہ سداً صحیح ہے لیکن

درجہ صحیح نہیں ہے۔" (شرح مسلم، ج 4 ص 451، فرید یک سال لاہور) امید کرتا ہوں

کہ محدث مصر سادب کو اس حوالے کے بعد یقیناً شرم و حیا، آئی گئی ہوگی اور اب اس اثر کی

سند پر دوبارہ جرح کرنے کی جرات نہیں کریں گے ورنہ بے حیاء باش ہرچہ خواہی کنند۔<sup>[۱]</sup>  
**جواب: اولاً:** واقعی سچ ہے کہ "بے حیا کی ردّ بلا" اور "اُتر گئی لوئی تو کیا کرے گا

کوئی" جب آپ سب حدیں ہی پھلانگ چکے ہیں تو ہم کیا کہہ سکتے ہیں۔  
 اللہ کے بندے! جب حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "العلو" کے بات آئی تو تمہیں اوائل عمری میں لکھے جانے کی باتیں یاد آگئیں، کیا اتنے ہی جاہل ہو کہ تمہیں کراچی میں رہتے ہوئے بھی علم نہیں کہ "شرح صحیح مسلم" علامہ سعیدی کی وہ تصنیف ہے جو انہوں نے "تبیان القرآن" سے بھی پہلے لکھی تھی۔

انہی علامہ غلام رسول سعیدی صاحب نے لکھا کہ:

"یہاں تک ہم نے مستند ائمہ اور علماء کی عبارات سے واضح کیا ہے کہ حضرت ابن عباس کے اس اثر کے صحیح ہونے میں کافی اختلاف ہے، سند کے علاوہ اس اثر کے متن پر بھی اشکال ہے۔۔۔۔۔"

(تبیان القرآن) سے پہلا قول مرجوح اور دوسرا جو بعد میں بیان کیا رائج قرار پاتا ہے، اور اس میں وہ واضح الفاظ سے اس اثر کی صحت کا مختلف فیہ ہونا بیان کرنے کے ساتھ ساتھ متنازع ہونا بھی فرما رہے ہیں۔

**ثانیاً:** "شرح صحیح مسلم" میں بھی علامہ سعیدی صاحب اس کے درایت صحیح نہ ہونے کو بیان کر رہے ہیں، اور درایت کے متعلق سابقہ اوراق میں بھی ذکر ہو چکا، یہاں ایک حوالہ آل دیوبند کے آنجنہانی امام اہل سنت لکھنوی سے مزید ملاحظہ ہو:

"حدیث کے سلسلہ میں دواہم اور بنیادی چیزوں کی سخت ضرورت ہے اور ان کے بغیر حدیث سے استفادہ کرنا ایک ناممکن امر ہے۔ ایک چیز سند اور روایت

ہے اور دوسری معنی و درایت۔" (۱۱)

اگرچہ عدم تحقیق اور اتباع حاکم، بہیقی اور ذہبی میں باعتبار سند صحیح ہونے کا قول انہوں نے ذکر کیا، مگر ساتھ ہی درایت کے اعتبار سے اس اثر کا غیر صحیح ہونا بھی واضح فرمایا۔ پس جب ضروری و اہم ضرورتوں میں سے ایک پائی گئی، اور دوسری موجود نہیں تو اس کو علی الاطلاق اس اثر کی تصحیح کہنا کم علمی و کم فہمی کے علاوہ کیا ہے، سوائے اس کے کہ ضد و تعصب کے پیش نظر دن کو بھی رات کہنا۔

**ثالثاً:** اصول و ضوابط محدثین کے پیش نظر اگر آنجناب کے علماء بھی اس اثر کے متعلق جو کہہ رہے ہیں، جیسا کہ کاندھلوی اور سلیم اللہ وغیرہا ہم تو اس کو بھی ماننے کو تیار ہیں، مگر کوئی بغیر تحقیق اور فقط اتباع میں صحیح کہے تو اس کو تسلیم کرنا ہم روا نہیں سمجھتے، جبکہ اصول و ضوابط سے انحراف کرتے ہوئے آنجناب اور آپ کے ہمنوا کہیں کہ تصحیح کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ ناممکنات میں سے ہے۔

اس کے بعد موصوف کی طرف سے کی گئی موٹگافیاں صفحہ 48 سے 57 کی مندرجہ ذیل عبارت سے قبل کے متعلق سابقہ اوراق میں ذکر ہو چکا۔

### ایک اور انداز

**اعتراض:** محدث عصر نے اس بات پر زور لگایا کہ یہ اثر ضعیف ہے چنانچہ لکھتے ہیں:

”علامہ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے فتاویٰ میں فرمایا: جب حدیث کا ضعف واضح ہو گیا۔“ (المقباس، ص 28) ایک اور مقام پر لکھتے ہیں: ”علامہ عجلونی نے تو ابن حجر عسقلانی سے اس کی تضعیف بھی بیان کی۔“ (المقباس، ص 30) عرض ناشر لکھنے والے نے بھی اس کو ضعیف کہا، تو جناب پھر بھی ہمیں مضرب نہیں۔ (۱۲)

[۱] مقام ابی حنیفہ، ص 45، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۲] الوسا، ص 57، ناشر: جمعیۃ المل النہ والجماعۃ



**جواب:** الحمد للہ! موصوف تسلیم کر گئے ہیں کہ یہ اثر ضعیف ہے تبھی تو کوئی اور داویلا کیے بغیر لکھ رہے ہیں کہ ”پھر بھی ہمیں مضر نہیں“۔ جناب پھر سرقہ بازی، کتر و بیونت جیسے معاملات کے ارتکاب کی ضرورت ہی کیا تھی اسی کلیہ کو استعمال کر لیا ہوتا تو نہ ہمیں آنجناب کی طبع آزمائی کو پرکھنے کی ضرورت پیش آتی اور نہ ہی جناب کے لئے یہ گلے کا پھندا بنتا۔

خیر ایسی ضعیف روایات جو قرآن مجید اور احادیث صحیحہ صریحہ بلکہ جو معنی کے اعتبار سے متواتر ہوں کے خلاف ہو، آپ جیسے شاذ و اصول حدیث سے ناواقف لوگوں کے لئے واقعی مضر نہیں ہوں گی۔

**اعتراض:** کیونکہ آپ کے مناظر اعظم صاحب لکھتے ہیں: ”ایک یہ حدیث ہے کہ مناغاة قمر (کہ چاند گہوارہ میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کھلونا بن کر آپ کے اشارے پر جھکتا تھا اور آپ اس سے سرگوشی فرماتے تھے اس کی سند پر کلام ہے اور حسب تصریح بعض آئمہ شان ایسے راوی کے تفردات سے ہو جو مجہول ہے (قال البیهقی تفرد بہ احمد بن ابراہیم الجیلی (الحلبی) وهو مجهول الخصائص الکبری جلد ۱ ص ۵۳) لیکن آئمہ اسلام نے محض شان رسالت پر مبنی ہونے کی وجہ سے اسے قبول فرمایا امام علامہ جلال الملمۃ والدین السیوطی رحمۃ اللہ علیہ اسے الخصائص الکبری میں لائے اور اس پر وارد کلام کا بھی ذکر فرمایا (وقد رائتہ انفا) اس کے باوجود دیباچہ میں فرمایا ونزہتہ عن الاخبار الموضوعۃ وما یرد یعنی میں نے اس کتاب کو موضوع اور مردود قسم کی روایات سے پاک رکھا ہے (صفحہ 3) نیز اس حدیث کے تحت ارتقام فرمایا: قال الصابونی هذا حدیث غریب الاسناد والمتن فی المعجزات حسن یعنی محدث صابونی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا یہ روایت سندا ومتنا غریب اور نادر ہونے کے باوجود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں (شان رسالت کے بیان پر مشتمل) ہونے کے باعث حسن ہے۔“ (تنبیہات، ص 29 ادارہ تحقیقات اہل سنت) پس حدیث ضعیف ہونے کے باوجود حضور صلی اللہ علیہ وسلم

کی شان میں معتبر ہو سکتی ہے تو ہم بھی اس روایت کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب اور شان میں شمار کرتے ہیں۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** اگر کوئی حقیقت و حقائق سے نگاہ پھیر لے تو اس کا علاج ہی کیا ہے؟ موصوف کو اس بات کا اقرار ہے کہ اس اثر کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے اور (ختم نبوت) حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ کا آخری نبی و رسول ہونا نہ صرف یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب میں سے ایک فضیلت ہے، بلکہ عقائد اسلامیہ میں سے ایک ایسا عقیدہ ہے کہ جس کو تمام عام و خاص ہی نہیں بلکہ کثیر غیر مسلم بھی جانتے ہیں۔ چودہ سو سال سے مسلمان اسی عقیدہ پر ہیں جس میں کبھی بھی یہ بحث پیدا نہیں ہوئی کہ نبوت کی کچھ اقسام ہیں اور ان میں سے کوئی قسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد باقی ہے، یا اس کی گنجائش ہے، مگر نانوتوی صاحب نے نبوت بالذات اور نبوت بالعرض کی دو قسمیں بیان کیں۔

جن اقسام کا قرآن و حدیث میں کوئی اشارہ تک موجود نہیں ہے، اور پوری امت میں سے اس سے پہلے نہ کسی نے نبوت کی یہ دو قسمیں دیکھی نہ سنی، بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر نانوتوی صاحب سے قبل تک پوری امت اس عقیدہ پر قائم رہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر اللہ عز و جل نے ہر طرح کی نبوت و رسالت ختم فرمادی ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم بلا استثناء آخری نبی ہیں، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نہ کوئی نبی و رسول پیدا ہوا اور نہ ہی ہوگا۔

جس طرح دوسرے دلائل کے ساتھ ساتھ اسی آیت خاتم النبیین کو بطور دلیل پیش کیا جاتا رہا جس کے معنی آخر النبیین کیے اور سمجھے جاتے رہے، مگر نانوتوی صاحب نے سترہ طریقوں سے آیت خاتم النبیین میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر النبیین ہونے کو باطل کیا ہے، جیسا کہ فقیہ الہند، مفتی شریف الحق امجدی رحمۃ اللہ علیہ رقم فرماتے ہیں، ملاحظہ ہوں:

[۱] الوہاس، ص 57، 58، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

(۱) خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا، نا سمجھ عوام کا خیال ہے۔ واضح ہو کہ یہاں اس عبارت میں عوام کے مقابلے میں اہل فہم بولے ہیں جس سے متعین ہے کہ عوام سے مراد نا سمجھ لوگ ہیں۔

(۲) اسے خیال بتایا۔ عقیدہ نہیں۔ خیال کے معنی وہم، گمان، رائے کے ہیں اب اس کا مطلب یہ ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی عقیدہ نہیں جو قطعی، یقینی، غیر متزلزل ہوتا ہے، بلکہ عوام کا لانعام کی رائے ہے جو انہوں نے از خود قائم کر لی ہے۔ قرآن و احادیث و اقوال سلف سے ثابت نہیں۔

(۳) آخری نبی ہونے کو مقام مدح میں یعنی تعریف کے موقع پر ذکر کرنا صحیح نہیں۔ اور یہ آیت کریمہ مقام مدح میں ہے اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین آخری نبی کے معنی میں نہیں اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں کوئی مدح (تعریف) نہیں، کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

(۴) اس آیت کو مقام مدح نہ مانیں۔ اور خاتم النبیین کو اوصاف مدح میں سے نہ مانیں تو خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا درست ہو سکتا ہے مگر چونکہ یہ آیت مقام مدح ہے اور خاتم النبیین وصف مدح ہے اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا درست نہیں۔

(۵) اگر خاتم النبیین کے معنی آخری نبی مراد لیں گے تو خدا کے یہودہ گولغوگو ہونے کا وہم ہوگا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا یہودہ، لغو و وصف ہے جس میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات اور نہ بالعرض۔

(۶) آخری نبی ہونا۔ قد و قامت وغیرہ ایسے اوصاف میں ہے جنہیں فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ اس کا صاف صاف بالکل واضح غیر مبہم یہ معنی ہوا کہ آخر

الانبياء ہونے میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

(۷) اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نقصان قدر کا احتمال لازم آئے گا یعنی یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ کم ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا ناقص وصف ہے جسمیں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

(۸) آخری نبی ہونا ایسے ویسے یعنی معمولی درجے کے لوگوں کے اوصاف کی طرح ہو اس کا بھی حاصل یہی ہے کہ آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض

(۹) اگر خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین لیں گے تو اس آیت کے پہلے والے جملے اور اس میں تناسب نہ رہیگا۔

(۱۰) ایک کا دوسرے پر عطف درست نہ ہوگا۔

(۱۱) ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو مستدرک بنانا صحیح نہ ہوگا۔

(۱۲) اللہ کے کلام معجز نظام میں بے ربطی بے ارتباطی لازم آئے گی۔

(۱۳) نبوت کے جھوٹے دعویداروں کے اتباع کو روکنے کے لئے اس آیت میں خاتم النبیین نہیں فرمایا گیا اگر یہ روکنا مقصود ہوتا تو ضرور خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہوتے مگر یہ روکنا اس سے مقصود نہیں اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کے آخر النبیین معنی نہیں۔

(۱۴) اس کا یہ موقع نہیں اس کے بیسیوں اور موقع تھے۔

(۱۵) آخری نبی ہونے پر بناء خاتمت نہیں کسی اور بات پر ہے۔ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی نہیں اس پر نا تو وی صاحب نے ابتداء ہی میں اس کے سلسلے پندرہ دلائل قائم کر دیئے ہیں مگر ان جیسے نکتہ رس، دقیقہ آفریں، محقق، مدقق کا

اشہب قلم اسی پر قناعت نہیں کرتا بلکہ جو ذکر اور جوابی دیکھا تا ہے صفحہ 4 پر ہے  
 "سو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے یعنی آپ  
 موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف  
 نبوت بالعرض۔ اور وہی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض  
 نہیں۔"

اب بات بالکل صاف ہو گئی اور اس کا بھی فیصلہ ہو گیا کہ جب خاتم النبیین کے  
 معنی آخری نبی نہیں تو آخر اس کے کیا معنی ہیں۔ اور جب یہ بناء خاتمیت نہیں تو  
 اور کیا ہے۔ نانوتوی صاحب نے اپنی اعلیٰ فیاضی کا ثبوت دیتے ہوئے وہ بھی  
 بتا دیا کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات کے ہیں اور بناء خاتمیت بالذات نبی  
 ہونے پر ہے۔

(۱۶) مگر اس وقت نانوتوی صاحب کا بحر فیض پوری طغیانی پر ہے تحقیقات و  
 تدقیقات کے موتی لٹاتے ہوئے صفحہ 14 پر رقطراز ہیں:

"غرض اختتام اگر بایں معنی تجویز کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم  
 ہونا انبیاء گذشتہ ہی کی نسبت خاص نہ ہوگا، بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے  
 میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔"

(۱۷) اور جب دریائے سخاوت کی موجیں اور تند و تیز ہوئیں تو صفحہ 28 پر یہ  
 درنایاب عطا فرمایا:

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ  
 فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین  
 میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔"

یہ کل سترہ وجوہ ہوئے جن سے نانوتوی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ ثابت کیا ہے

کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں بلکہ نبی بالذات کے ہیں، نیز یہ بھی واضح کر دیا کہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا کسی طرح لازم نہیں۔

نانوتوی کی بیان کردہ قسموں کا رد نہ صرف یہ کہ علمائے اہل سنت نے فرمایا بلکہ انہی آل دیوبند کے محدث کشمیری نے بھی واضح الفاظ میں کیا جس کا تذکرہ ہم نے اپنے پہلے رسالہ میں بھی کیا تھا جس سے موصوف نے نہ صرف نظر پھیریں بلکہ بند ہی کر لی تھیں اور اس میں بھی شروع میں ذکر کیا گیا ہے۔

بہر حال موصوف کہتے ہیں کہ ”ہم اس روایت (اثر) کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب اور شان میں شمار کرتے ہیں“۔

کیوں! صرف اس لئے کہ اُن کے حجۃ اللہ فی الارض نے اس اثر کی بنیاد پر خاتم النبیین کے ایک نئے معنی کشید کرنے کے لیے استدلال کیا ہے، ورنہ موصوف بھی مانتے ہیں کہ اس اثر کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے۔

پس جس فضیلت کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خود اپنے لیے بیان فرمائیں اور آئمہ اسلام اس کو ذکر کریں اور بظاہر یہ اثر اس کے خلاف ہے تو تسلیم وہی ہوگی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے لیے خود بیان فرمائی ہے۔

### آخری نبی ہونا باعث فضیلت

پس حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا جو کہ فضیلت و شان کا حامل تھا اس کو رد کرتے ہوئے نانوتوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخر نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس

صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔<sup>[۱]</sup>

### حدیث مبارکہ

عَنْ أَبِي حُرَيْرَةَ، أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ: "فُضِّلْتُ عَلَى الْأَنْبِيَاءِ بِسِتٍّ: أُعْطِيتُ جَوَامِعَ الْكَلِمِ، وَنُصِرْتُ بِالرُّعْبِ وَأُجِلَّتْ لِيَ الْغَنَائِمُ، وَجُعِلَتْ لِيَ الْأَرْضُ طَهُورًا وَمَسْجِدًا، وَأُرْسِلْتُ إِلَى الْخَلْقِ كَافَّةً، وَخُتِمَ بِيَ النَّبِيُّونَ"<sup>[۲]</sup>

ہم انہی کے مفتی اعظم پاکستان و سابق دارالعلوم دیوبند محمد شفیع صاحب کا کیا گیسٹ ترجمہ نقل کرتے ہیں، ملاحظہ ہو:

"ترجمہ: حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ: مجھے تمام انبیاء پر چھ باتوں میں فضیلت دی گئی ہے: اول یہ کہ مجھے جوامع الکلم دیئے گئے اور دوسرے یہ کہ رعب سے میری مدد کی گئی (یعنی مخالفین پر میرا رعب پڑ کر ان کو مغلوب کر دیتا ہے)، تیسرے میرے لئے غنیمت کا مال حلال کر دیا گیا (بخلاف انبیائے سابقین کے کہ مال غنیمت ان کے لئے حلال نہ تھا، بلکہ آسمان سے ایک آگ نازل ہوتی تھی جو تمام مال غنیمت کو جلا کر خاک سیاہ کر دیتی تھی، اور یہی جہاد کی مقبولیت کی علامت سمجھی جاتی تھی)، اور چوتھے میرے لئے تمام زمین نماز پڑھنے کی جگہ بنادی گئی (بخلاف اُمم سابقہ کے کہ ان کی نماز صرف مسجدوں ہی میں ہو سکتی تھی) اور زمین کی مٹی میرے لئے پاک کرنے والی بنادی گئی (یعنی بوقت ضرورت تیمم جائز کیا گیا جو کہ پہلی اُمم کے لئے جائز نہ تھا)، پانچویں میں تمام مخلوق کی

[۱] تحذیر الناس، ص 3، راشد کمپنی، دیوبند

[۲] صحیح مسلم، کتاب المناسک و مواضع الصلاة، برقم 523

طرف نبی بنا کر بھیجا گیا ہوں (بخلاف انبیائے سابقین کے کہ وہ خاص خاص قوموں کی طرف کسی خاص اقلیم میں ایک محدود زمانہ تک کے لئے مبعوث ہوتے تھے)، چھٹے یہ کہ مجھ پر انبیاء ختم کر دیئے گئے۔<sup>[۱]</sup>

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کتنے واضح الفاظ میں فرما رہے ہیں کہ مجھے اللہ عزوجل کی طرف سے دی گئی فضیلتوں میں سے ایک فضیلت یہ بھی ہے کہ مجھ پر سلسلہ نبوت ختم کر دیا گیا، مگر نانوتوی صاحب اور ان کے ہمنوا ہیں کہ انہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نظر نہیں آرہی۔

اب انہی کے مفتی اعظم پاکستان و سابق دارالعلوم دیوبند محمد شفیع صاحب کی سن لیجئے، انہوں نے مواہب لدنیہ کے حوالہ سے لکھا کہ:

”حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت فرط غم سے اوّل حضرت عمر رضی اللہ عنہ آپ کی وفات ہی سے انکار کرتے رہے، پھر جب حضرت صدیق رضی اللہ عنہ نے سمجھایا تو قلق و اضطراب میں ایک طویل کلام کے ذیل میں فرمایا:

بأبی أنت وأمی یا رسول اللہ! قد بلغ من فضیلتک عنده أن یبعثک  
اخر الانبیاء و ذکرک فی أولہم فقال تعالیٰ: اذ أخذنا من النبین  
میشاقہم و منک و من نوح۔ (مواہب ج ۲ ص ۹۶)

ترجمہ: یا رسول اللہ! میرے ماں باپ آپ پر قربان ہوں، آپ کی فضیلت اللہ کے نزدیک اس درجے کو پہنچی ہوئی ہے کہ آپ کو سب انبیاء کے بعد بھیجا اور آپ کا ذکر سب سے پہلے فرمایا، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: جب ہم نے انبیاء سے عہد لیا اور آپ سے اور نوح (علیہ السلام) سے۔“<sup>[۲]</sup>

[۱] ختم نبوت، ص 264، 265، مکتبہ معارف القرآن، کراچی

[۲] ختم نبوت، ص 382، 383، مکتبہ معارف القرآن، کراچی



حضرت سیدنا عمر فاروق رضی اللہ عنہ جس بات کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت و شان بتا رہے ہیں، نا تو تو ہی صاحب اور اُن کے ہمنوا اس کو فضیلت و شان ماننے کو تیار نہیں، تو پھر جس کو وہ اپنے زعم باطل میں شان و فضیلت سمجھ رہے ہیں جس کو آئمہ اسلام میں سے کسی نے بھی فضیلت و شان نہیں بتایا، اس کو ہم فضیلت و شان ماننے کو تیار نہیں ہیں۔

مزید ملاحظہ فرمائیں، یہی مفتی شفیع صاحب لکھتے ہیں کہ:

”اور علم عقائد کی معروف و معتمد کتاب جو ہرۃ التوحید میں ہے:

وخص خیر الخلق أن قد تمما

به الجميع ربنا وعمما

ترجمہ: ہمارے پروردگار نے خیر الخلاق یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ

خصوصیت دی کہ انبیاء کو آپ پر ختم کر دیا، اور آپ کی بعثت تمام جن و انس کے

لئے عام کر دی۔“ [۱]

ثانیاً: اُلئے کان پکڑ کر موصوف نے ہماری بات کی تائید تو کر دی کہ بعض اوقات باعتبار سند کوئی روایت صحیح ہوتی ہے مگر باعتبار متن وہ شاذ و معلول ہوتی ہے، یونہی باعتبار سند کوئی روایت ضعیف ہوتی ہے مگر اس کا متن محدثین و فقہاء کے نزدیک درست ہوتا ہے۔

علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ صابونی رحمۃ اللہ علیہ سے یہی بات نقل کی ہے، آپ فرماتے ہیں کہ:

”وَقَالَ الصَّاهِبِيُّ هَذَا حَدِيثٌ غَرِيبٌ الْإِسْنَادُ وَالْمَتْنُ فِي

الْمَجْزَأَتِ حَسَنٌ“ [۲]

”اور علامہ صابونی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: یہ حدیث باعتبار سند غریب ہے، اور باعتبار

[۱] اُتم نبوت، ص 405، مکتبہ معارف القرآن، کراچی

[۲] العصالص الکبری، ج 1 ص 91، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔ و تحت الرقم 253 مصر بھی

متن معجزات میں حسن ہے۔

**اعتراض:** "جہالت ہی جہالت" کی سرخی قائم کرنے کے بعد موصوف نے لکھا کہ:

"ما قبل میں آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ محدث عصر صاحب اور ان کی پارٹی اس اثر کو ضعیف ثابت کرنے پر تلی ہوئی ہے جبکہ حیرت کی بات ہے اس اثر کو ضعیف ماننے کے بعد محدث عصر اسی اثر کے متعلق لکھتے ہیں: "سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کردہ ایک قول کی تصحیح کو ثابت کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض نا عاقبت اندیش ابھی تک قرآن مجید فرقان حمید میں موجود صریح حکم اور معنوی اعتبار سے احادیث متواترہ کی موجودگی کے باوجود اپنے ناپاک عزائم یعنی خاتم الانبیاء والمرسلین حضرت محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کو کتب اسلامیہ میں مروی بعض غیر ثابت شدہ اقوال کے تحت مشکوک قرار دینے کی کوششوں میں نہ صرف مصروف ہیں بلکہ امت مسلمہ کے ایک اتفاقی واجماعی مسئلہ کو مشکوک واختلافی بنانے کے درپے ہیں۔"

(المقباس، ص 3) اب کوئی اس جاہل سے پوچھے کہ حدیث کے ضعیف ہونے اور ثابت شدہ نہ ہونے میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ مگر یہ دونوں کو ایک ہی سمجھ رہا ہے۔"

**جواب: اولاً:** جناب! ہم کوئی بے اصولی اور ضد و تعصب کی بنیاد پر اس کے ضعیف ہونے کی بات نہیں کر رہے ہم تو اصول و ضوابط محدثین کے پیش نظر اس کے ضعیف اور ناقابل اعتبار ہونے کی بات کر رہے ہیں، جس پر ہمیں آنجناب کے گھریلو شیوخ سے بھی تائید حاصل ہے جیسا کہ پیچھے ذکر ہو چکا اور آگے بھی آئے گا ان شاء اللہ العزیز۔

**ثانیاً:** موصوف کے قول کے مطابق راقم الحروف کا ضعیف ثابت کرنے کے باوجود اس کو غیر ثابت شدہ کہنا جہالت کی دلیل ہے، مگر موصوف راقم الحروف پر اعتراض وارد کرتے کرتے خود اپنی جہالت کا ثبوت فراہم کر گئے کیونکہ موصوف نے اپنے پہلے مضمون میں اس

اثر کو مدرک بالقیاس نہ ہونے کی وجہ سے حکمی مرفوع ثابت کرنے کی کوشش بھی کی تھی، اور آئمہ اُصول کے نزدیک جب کسی بات کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت صحیح نہ ہو تو اس کے لئے اکثر "لم یثبت" کے لفظ استعمال کیے جاتے ہیں، اور اس کے ساتھ ساتھ جب کوئی مجروح راوی کسی بات کو ذکر کرے، اور ثقہ راوی وہ بیان نہ کرے، تب بھی اس کے لئے ضعیف غیر ثابت شدہ کے لفظ استعمال کیے جاسکتے ہیں، آئیے ضعیف کے لئے بھی غیر ثابت کے الفاظ کتبِ آئمہ میں ملاحظہ ہوں:

### ضعیف وغیر ثابت شدہ

**نمبر (1)** علامہ طیبی رحمۃ اللہ علیہ "مشکاۃ المصابیح" کی شرح کرتے ہوئے "کتاب الایمان والندور، فصل اول، (38\7)" میں لکھتے ہیں کہ:

"وعن الثانی أنه حدیث ضعیف لم یثبت عند الثقات"

**نمبر (2)** اور اسی بات کو علامہ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے "مرقاۃ المفاتیح شرح مشکاۃ المصابیح کتاب الایمان والندور، فصل اول، (546\6)" میں ذکر کیا ہے۔

**نمبر (3)** ضعیف ہونے کے باوجود غیر ثابت شدہ کہنا جہالت کی دلیل ہے تو علامہ عینی حنفی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق بھی اظہار خیال فرمائیں جو فقہ حنفی کی مشہور و معروف کتاب "الہدایہ" کی شرح "البنایہ" میں صاحب ہدایہ کے قول: "وما یروی فیہ ضعیف" کی شرح کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

"أی الذی روى فی أن الجار إلى أربعین دارا حدیث ضعیف لم

یثبت".<sup>[1]</sup>

**نمبر (4)** یونہی صدر الدین علی بن علی بن ابی العز حنفی رحمۃ اللہ علیہ | التنبیہ علی

[1] البنایة فی شرح الهدایة، 578\12، وفي نسخة: 13 ص 463، دار الكتب العلمية،

مشکلات الهدایة 32\4، و 652\5] پر فرماتے ہیں کہ:

"فجوابه: أنه حدیث ضعیف لم یثبت . وإنما ورد عن علی

رضی اللہ عنہ من طریق ضعیف لم یثبت"

**نمبر (5)** امام ابو داود طیالسی اپنی "مسند [2462]" اور بیہقی رحمۃ اللہ علیہا اپنی "سنن کبریٰ [210]" میں ایک روایت اپنی اسناد کے ساتھ بیان کرتے ہیں جو کہ شدید ضعیف ہے، مگر جب امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی روایت کو "معرفۃ السنن والآثار [1/485]" میں ذکر کیا تو فرمایا:

"حَدِيثٌ ضَعِيفٌ لَمْ يَثْبُتْ فِيهِ إِسْنَادٌ"

اور یونہی علامہ ابن اثیر الجزری رحمۃ اللہ علیہ نے "مسند الشافعی کی اپنی شرح الشافعی [1/464]" میں اسی بات کو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرمایا ہے۔

**نمبر (6)** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ ہی ایک روایت کے متعلق "المدخل الی السنن الکبریٰ [163]" پر فرماتے ہیں:

"هَذَا حَدِيثٌ مَثْنُهُ مَشْهُورٌ، وَأَسَانِيدُهُ ضَعِيفَةٌ، لَمْ يَثْبُتْ فِي هَذَا إِسْنَادٌ وَاللَّهُ أَعْلَمُ"

**اعتراض:** ہم نے کب کہا کہ ہم نے پوری تبیان القرآن نقل کرنے کا التزام کیا ہے، یا ہم نے کب کہا کہ سعیدی صاحب اس اثر کو متصحیح مانتے ہیں کہ ہم جرح نقل نہ کرنے پر خیانت کے مرتکب ٹھہرے (ٹھہرے)؟ ہم اپنے ہی مطلب کی عبارتیں نقل کریں گے اس میں گناہ کیا ہے؟ کیا ہم محدث عصر کے مطلب کی عبارتیں بیان کرنا شروع کر دیں؟ کیا احقنا نہ اعتراض ہے۔ [۱]

**جواب: اولاً:** ہم نے کب کہا کہ آنجناب پوری "تبیان القرآن" نقل کرتے تو

خائن نہ بنتے، بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ جس علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ کی تم دو لائن نقل کر رہے ہو اس کو تو پورا نقل کرتے اگر تمہارا یہ عمل درست ہے تو ذرا اپنے نام نہاد امام اہل سنت گکھڑوی کی بھی سُن لو، اُس نے اسی طرح کرنے والے کے متعلق لکھا ہے کہ:

"اس کتابچہ میں حوالوں کے نقل کرنے میں جو خیانت اور قطع و برید کی گئی ہے، راقم اشیم نے اپنی ساٹھ سالہ زندگی میں ایسے مختصر کتابچہ میں اس کی مثال اور کہیں نہیں دیکھی اور اس میں سر اور دُم بریدہ حوالوں سے جو اپنی پسند کے معانی اور مطالب کشید کئے گئے ہیں وہ اہل علم کے دیکھنے کے قابل ہیں"۔ [۱]

علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ "تبیان القرآن" سے نقل کرتے ہوئے آنجناب نے بھی اسی طرز کو اختیار کیا کہ صرف اپنی پسند و مطلب کو سہارا دینے والے چند الفاظ تو نقل کر دیئے آگے اصل وجہ جس کی بنیاد پر انہوں نے اس اثر کے صحیح ہونے میں کوئی عقلی اور شرعی مانع نہیں سمجھا اس کو چھپا دیا، جیسا کہ ہم نے اپنے رسالہ "المقیاس" اور اس تحریر کے بھی سابق اوراق میں تذکرہ کیا ہے۔

**ثانیاً:** علامہ سعیدی صاحب نہ صرف اس اثر کے متن پر اشکال ہونے کی بات کر رہے ہیں، بلکہ وہ اس کے سند بھی صحیح ہونے کے متعلق کافی اختلاف کا تذکرہ بھی فرما رہے ہیں جیسا کہ ذکر ہوا۔

**ثالثاً:** جی جناب! آپ اپنے ہی مطلب کی عبارتیں نقل کریں ہم اس مسئلہ میں جواب دینے کو حاضر ہیں، مگر سر اور دُم بریدہ نقل کریں گے تو خائن ضرور قرار پائیں گے۔

**رابعاً:** آنجناب جیسے سارق سے ہم اپنے مطلب کی عبارات دیکھ کر بھی یقین کرنے کو تیار نہ ہونگے جب تک خود اُن کو نہ دیکھ لیں، جس کی زحمت جناب برداشت کرنا گوارہ نہیں کرتے جس کی مثالیں ذکر ہو چکیں۔

**خامساً:** الحمد لله! ہمیں کسی سارق سے اپنے مطلب کی عبارتیں لینے کی ضرورت بھی نہیں کیونکہ اللہ رب العزت کے فضل و کرم سے ہم سارقین کے مقام سرقہ سے نہ صرف کافی حد تک واقفیت حاصل کر چکے ہیں، بلکہ اُن مسائل کے اصل متعلقات کو بھی جانتے ہیں اللہ عزوجل کی توفیق کے ساتھ۔

**اعتراض:** ہمارا مدعا تو یہ تھا کہ علماء نے اس اثر کی تصحیح کی ان اقوال کو نقل کیا اور الزامی انداز میں علامہ غلام رسول سعیدی کی کتاب سے حوالے نقل کئے کہ ان علماء کی تصحیح کو خود سعیدی صاحب نے بھی نقل کیا ہے اگر ہم نے اس میں کوئی خیانت کی ہو تو ہم کو الزام دینے کا حق ہے باقی سعیدی صاحب نے اس سے متعلق جرح نقل کی ہے تو وہ ہماری بحث ہی سے خارج ہے جرح تو بعض دیگر کتب میں بھی ہے اس کو بھی ہم نے نقل نہیں کیا البتہ ہمارا یہ اعتراض کہ اس اثر کی تصحیح کرنے والوں کو رضا خانی حضرات ختم نبوت کے منکر سمجھتے ہیں اور المقباس میں بھی اس کا کھل کر اقرار کیا لہذا یہ تمام علماء معاذ اللہ ختم نبوت کے منکر ٹھہرے (ٹھہرے) اس بات کو محدث عصر شیر مادر سمجھ کر ہضم کر گئے۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** جناب من! اگر راقم الحروف "الامن والعلی" کی تخریج میں حدیث کا حوالہ ذکر کرتے ہوئے "مستدرک" حاکم کا حوالہ نقل کرے (اور حکم تصحیح کو بوجہ اختلاف ترک بھی کر دے) اور اس کے ساتھ "مستدرک" کی "تلخیص" ذہبی میں موجود حکم کو ذکر نہ کرے تو آپ کے نزدیک انصاف و دیانت کا خون کرنے والا اور دورنگی کرنے والا قرار پاتا ہے، اور آنجناب ایک ہی کتاب میں ایک ہی اثر کے متعلق موجود تصحیح اور جرح میں سے صرف تصحیح کو لیتے چلیں اور موجود الفاظ تخریج کو اڑاتے چلیں تو امانت و دیانت، عدل و انصاف کے مجسمہ قرار پائیں گے؟

**ثانیاً:** جناب جب آپ کی بحث کا تعلق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے ہے، اور اسی کے

متعلق دونوں باتیں ہیں یعنی قول تصحیح و تخریج خواہ اس کا تعلق روایت سے ہو یا درایت سے۔ جن کا قائل بھی ایک ہی ہے تو ان میں سے ایک لے لینا اور دوسری ترک کر دینا اگر مورد الزام نہیں تو راقم الحروف کو دوسری کتاب سے حکم نقل نہ کرنے پر دیانت و انصاف کا خون کرنے والا، جیسے طعن کرنا لازماً بیجا ہی نہیں مردود قرار پائے گا۔

**ثالثاً:** موصوف سے فون پر ہونے والی گفتگو جس میں موصوف بار بار ہم سے مطالبہ کرتے رہے کہ اس اثر کی تصحیح کرنے والوں پر کفر کا فتویٰ لگاؤ اور اپنے اس رسالہ میں یہ لکھنا کہ: ”البتہ ہمارا اعتراض کہ اس اثر کی تصحیح کرنے والوں کو رضا خانی حضرات ختم نبوت کے منکر سمجھتے ہیں“۔

اس بات کی طرف مشیر ہے کہ موصوف جہالت کے اعلیٰ درجہ کا حامل ہے کیونکہ کسی بھی خبر واحد کی تصحیح اور تضعیف کا تعلق ظن کے ساتھ ہے جس کی وجہ سے کسی کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ تصحیح ثابت کرنے والوں کا دار و مدار بھی ظن پر اور تضعیف ثابت کرنے والوں کا دار و مدار بھی ظن پر جن میں کسی کے منکر پر بھی کفر کا فتویٰ نہیں لگایا جاسکتا۔

**رابعاً:** موصوف نے اپنے پہلے مضمون میں تین علماء اہل سنت سے ان کے اقوال نقل کئے تھے جن کے متعلق شیر مادر سمجھ کر ہضم کرنے کی بات کر رہے ہیں ان کے متعلق عرض کرتا چلوں کہ سید تبسم شاہ بخاری صاحب مدظلہ العالی نے پوری کتاب ”تحذیر الناس“ کے رد میں ترتیب دی ہے، اور نانو تووی نے چونکہ اثر ابن عباس کو اپنے ظاہر مفہوم پر رکھا ہے لہذا سید تبسم شاہ بخاری صاحب مدظلہ العالی کی عبارت کا تعلق اثر ابن عباس کے ظاہر مفہوم کی صحت کے متعلق ہے نہ کہ سند کے متعلق، اگر دیو خانی کے پاس اثر ابن عباس کی سند کے متعلق سید تبسم شاہ بخاری صاحب مدظلہ العالی کی کوئی عبارت ہے تو پیش کریں ورنہ خواہ مخواہ لوگوں کو مغالطہ دے کر گمراہ نہ کریں۔

مولانا محمد حسن علی رضوی صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے یہ عبارت پروفیسر محمد

ایوب سے نقل کی جنہوں نے احسن نانوتوی کے متعلق پوری کتاب لکھی ہے، اگر دیوخانی صاحب ذرا تکلیف کر کے مزید ایک صفحہ مطالعہ فرمالیتے تو شاید انہیں اعتراض کی زحمت نہ کرنا پڑتی، مگر چونکہ دیوبندیوں کا سارا مذہب جھوٹ اور دھوکہ دہی پر مبنی ہے، لہذا انہیں تحقیق و مطالعہ کی کیا ضرورت ہے، بس جہاں انہیں موقع ملتا ہے وہ اپنا مذہبی فریضہ سرانجام دیتے ہیں۔ بہر حال یہ عبارت پروفیسر محمد ایوب کی ہے مولانا محمد حسن علی رضوی صاحب دامت برکاتہم العالیہ نے ان کی کتاب کا حوالہ بھی لکھا ہے، ملاحظہ فرمائیں صفحہ 452 اور خود دیوخانی صاحب پروفیسر صاحب کی کتاب مولانا محمد احسن نانوتوی ص 88.89 کو ملاحظہ کر کے حوالے کی مطابقت کر سکتے ہیں۔

**نوٹ:** راقم الحروف نے دونوں بزرگوں یعنی سید تبسم شاہ بخاری اور مولانا محمد حسن علی رضوی حفظہما اللہ تعالیٰ سے اس بارے میں نہ صرف بات کی، بلکہ دونوں کے متعلق ذکر کردہ عبارات کو بھی اُن کی سماعتوں کی نظر کیا، جس پر انہوں نے نہ صرف اعتماد کا اظہار فرمایا بلکہ اپنی نہایت ہی قیمتی دعاؤں سے بھی نوازا۔

دیوخانی صاحب نے صاحبزادہ غلام نصیر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کا مکمل مضمون شاید نہیں بلکہ یقیناً نہیں پڑھا اور نہ انہیں بے محل عبارت پیش کرنیکی جرأت نہ ہوتی۔ صاحبزادہ صاحب کی عبارت کا تعلق بھی اثر ابن عباس کے مضمون سے ہے نہ کہ سند کے متعلق، چنانچہ وہ آگے چل کر خود وضاحت فرماتے ہیں کہ:

"اس اثر میں تو حضور علیہ السلام کی مثل چھ نبی تسلیم کئے گئے ہیں اور ظاہر مفہوم کے لحاظ سے ختم نبوت کے منافی ہے اور مصنف تحذیر الناس نے اس کو صحیح تسلیم کر کے آیت میں تاویل کر دی اور اس کا جو منقول متواتر معنی تھا اس کو خیال عوام قرار دیا جب مصنف تحذیر الناس اس اثر کے مضمون کو صحیح سمجھتے ہیں تو وہ ختم زمانی کے قائل کیسے ہیں۔"

(عبارات اکابر کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ، ص ۲۰۲)



اس سے صاف ظاہر ہے کہ صاحبزادہ صاحب کا مقصد یہ ہے کہ اثر ابن عباس جو مفہوم کے لحاظ سے ختم نبوت کے منافی ہے اور مصنف تحذیر الناس اس اثر کا مضمون صحیح سمجھتے ہیں تو وہ ختم نبوت زمانی کے قائل کیسے رہے۔

اور نانو تو وی صاحب اس اثر کے ظاہر مفہوم کے ہی قائل تھے کیونکہ انہوں نے اس اثر کے ظاہر مفہوم کی تاویل و توجیہ نہیں کی، بلکہ آیت قرآنی کے منقول متواتر معنی کی ایسی تاویل (بلکہ تحریف) کی جس سے ختم نبوت کا انکار لازم آتا ہے۔ پس اگر نانو تو وی صاحب اس اثر کے ظاہر مفہوم کے قائل نہ ہوتے تو وہ آیت قرآنیہ کا غلط مفہوم بیان کرنے کی بجائے اثر ابن عباس کی تاویل و توجیہ کرتے، مگر انہوں نے ایسا نہ کیا اور جو بات صاحبزادہ صاحب نے لکھی تھی وہ بات تو خود دیو خان صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں، چنانچہ لکھا کہ: اس (اثر) کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے۔ (سابقہ مضمون، ص 20، والوسواس، ص 9)۔ پھر اعتراض کس بات کا ہے؟

الزام ان کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا  
صاحبزادہ صاحب کی عبارت کو اثر ابن عباس کی سند سے متعلق کرنا سراسر ظلم و ستم ہے۔  
**اعتراض:** عجیب جہالت و کوڑھ مغزی ہے ہم نے حسن لذاتہ و لغیر ذاتہ کی اصطلاحات کا انکار کب کیا ہے؟ جو آپ ہمارے اکابر سے انہیں منوانا چاہ رہے ہیں ہم تو کہہ رہے ہیں کہ اس پر بعض نے حسن کا اطلاق کیا ہے اور یہ ہمارے مخالف نہیں کیونکہ متقدمین کے ہاں حسن کا اطلاق صحیح پر بھی ہوتا ہے ہم بات متقدمین کی کر رہے ہیں اور آپ جواب متاخرین سے دے رہے ہیں۔ اسے کہتے ہیں محدث عمر۔ [۱]

**جواب: اولاً:** متقدمین میں سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے تو حسن کے متعلق ذکر سابقہ اوراق میں ہو چکا، نہ جانے موصوف کے نزدیک متقدمین اور متاخرین کے درمیان حد

فاصل کیا ہے؟ مگر ہم انہی کے امام اہل سنت سے ذکر کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

”حضرات محدثین کرامؒ کے نزدیک متقدمین اور متاخرین کے درمیان حد فاصل ۳۰۰ھ ہے اور حضرات فقہاء عظام کے نزدیک امام شمس الائمہ الحلوئیؒ

المتوفی ۴۵۶ھ“۔ (لسان المیزان، ص ۸ ج ۱، ص ۳۹۶ ج ۵، فوائد بیہ ۲۴۱) [۱]

**ثانیاً:** موصوف نے جن آئمہ و علماء سے تصحیح نقل کی ان میں سب سے مقدم امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ ہیں جن کی ولادت ۳۲۱ھ ہے اور وفات ۴۰۵ھ ہے، جبکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ تو ان کے تلامذہ میں سے ہیں، اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ ساتویں اور آٹھویں صدی کے بزرگ ہیں۔ ان کے امام اہل سنت کی بیان کردہ متقدمین اور متاخرین کے درمیان حد کے مطابق تو ان میں سے کوئی ایک بھی متقدمین میں سے نہیں ہیں۔

پس موصوف کا لکھنا کہ: ”ہم بات متقدمین کی کر رہے ہیں“۔

اس کے اپنے امام کے قول کے مطابق جھوٹ ہے۔

**ثالثاً:** موصوف کے مطابق (کچھ افاضہ سے) دیو خانی صاحب ہمارے اعتراض کو شیر مادر سمجھ کر ہضم کرنے کی کوشش میں ہیں، مگر یاد رہے کہ اس کا حلق سے اُترنا مشکل ہی نہیں ناممکن بھی ہوگا۔ راقم الحروف نے لکھا تھا کہ:

”ساجد خان کے اس جواب کو پڑھ کر وہ کہاوت یاد آگئی کہ ”کہو کھیت کی سنے کھلیان کی“ بات تھی امام ذہبی کی تحسین کی، اور بات کر رہا ہے کہ امام حاکم کا تو عام صنیع ہی یہی ہے کہ وہ صحیح پر حسن کا اطلاق کرتے ہیں“۔ مناظر اسلام ایسے ہی ہوتے ہیں؟۔

### پاگل پن اور کوڑھ مغزی

**اعتراض:** موصوف نے اعتراض کی سرخی قائم کرنے کے بعد لکھا کہ: ”موصوف نے صفحہ 62، 63 پر یہ کوڑھ مغزی کی کہ حدیث کیلئے شذوذ سے پاک ہونا ضروری ہے۔ جواب:

اس کے ہم کب مکر ہیں؟ لیکن ہم ماقبل اپنے مضمون میں وضاحت کر چکے ہیں کہ شاذ و غیرہ قسم پر ہے ایک مرد و دوسری مقبول یہ روایت شاذ مقبول کی قسم سے ہے۔ اور محدث عصر نے جو دو صفحات میں شاذ کی تعریف نقل کی وہ شاذ مرد و دوسری قسم سے ہے۔ کے ہم کب مکر ہیں؟۔

**جواب: اولاً:** جی بالکل! پاگل ہمیشہ دوسروں کو پاگل کہتے اور سمجھتے ہیں۔ کوڑھ مغزی کے مرض کی جس انتہاء پر پہنچ چکے ہیں واقعتاً آپ کا ایسے الفاظ نہ کہنے استعمال کرنا کوئی بعید از قیاس بات نہیں ہے، اگر آپ میں فہم و فراست نہ رہتی بھی بڑا بھڑا تو ایسی لایعنی باتوں کا صدور واقع نہ ہوتا۔

اللہ کے بندے! ہم نے تو اصول محدثین کے مطابق ذکر کیا تھا کہ صحیح حدیث کے لئے شاذ و اور علل خفیہ سے پاک ہونا بھی شرط ہے، جس پر دوسرے عالموں کے ساتھ تہرہ سے بزرگ کی واضح ترین عبارت بھی نقل کی تھی کہ آنجناب کے محدث دارالعلوم دیوبند پر پوری صاحب لکھتے ہیں کہ:

”صحیح لذاتہ“ وہ حدیث ہے جس کے تمام راوی عادل (یعنی معتمد) ہو۔

اور حدیث شریف کو سند کے ساتھ خوب ابھی طرح محفوظ کرنے والے ہو۔

اور اس کی سند متصل ہو (یعنی سند میں سے کوئی راوی پھوٹ نہ گیا ہو)۔

میں کوئی علت خفیہ (پہچان نہ ہو) اور وہ روایت شاذ بھی نہ ہو۔

مگر تمہیں اپنی دیدہ کاری کی وجہ سے وہ ساری گفتگو کوڑھ مغزی معلوم ہوئی، جس کی وجہ صرف اور صرف یہی ہے کہ یہ بات تم پر بھی واضح ہو چلی ہے کہ شاذ ہونے سے کچھ بڑا اس میں ملل خفیہ بھی پائی جاتی ہیں۔ پاک عبارت لڑنا میرے لئے جس کی ہرگز ضرورت نہیں۔

۱۱۱) اس میں (۱) ناشر: مکتبۃ اہل السنۃ والجماعۃ

۱۱۲) مکتبۃ الدار للدراسۃ والعلوم، ۱۵، لکھنؤ، علی بابہ خانہ لکھنؤ، دارالعلوم دیوبند

لئے اندھے کو اندھیرے میں ذور کی سوجھی اور اسے کوڑھ مغزی کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی، مگر یاد رہے کہ ایسے جان چھوٹنے والی نہیں ہے۔

**ثانیاً:** آنجناب کی کوڑھ مغزی کی دلیل ہمیں کوئی اور بیان کرنے کی ضرورت نہیں صرف تمہارا یہ لکھنا ہی کفایت کرتا ہے کہ: "اور محدث عصر نے جو دو صفحات میں شاذ کی تعریف نقل کی وہ شاذ مردود کی قسم سے ہے۔"

ہمارے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے صفحہ 62 اور 63 پر موجود عبارات کو دوبارہ دیکھ اس میں شاذ کی تعریف کون سی ہے؟

صفحہ (62) حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۸۵۲ھ) لکھتے ہیں کہ:

"وخصر الاحاد: بنقل عدل، تام الضبط، متصل السند غیر معلل ولا شاذ، هو الصحيح لذاته." [۱]

اور "خبر آحاد" اچھی طرح محفوظ کرنے والے، معتبر راوی کے بیان کرنے سے، سند متصل کے ساتھ، جو معلول بھی نہ ہو اور شاذ بھی نہ ہو یہی (حدیث) صحیح لذاتہ ہے۔

اس کے بعد پالن پوری کی عبارت جس کو ابھی ذکر کیا گیا ہے، اس کے بعد:

حافظ ابن کثیر، ابوالفداء اسمعیل بن عمر الدمشقی (م ۷۷۴ھ) لکھتے ہیں کہ:

"أما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ولا يكون شاذاً ولا معللاً." [۲]

یعنی صحیح حدیث اس مسند حدیث کو کہتے ہیں جس کی سند عادل و ضابط راویوں کی

[۱] نزہۃ النظر فی توضیح نخبۃ الفکر، ص 25-26، نور محمد اصح الطالبع، آرام باغ، کراچی

[۲] (اختصار علوم الحدیث)

سند کے ساتھ آخر تک متصل ہو اور وہ شاذ و معلول بھی نہ ہو۔

صفحہ (63) امام ابو عمر عثمان بن عبد الرحمن الشہر وزی المعروف ابن الصلاح رحمۃ اللہ علیہ (م ۶۴۲ھ) فرماتے ہیں کہ:

”أما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ولا يكون شاذًا ولا معللاً“۔<sup>[۱]</sup>

امام شرف الدین الطیبی رحمۃ اللہ علیہ (م ۷۴۳ھ) فرماتے ہیں کہ:

”الصحيح : هو ما اتصل سنده بنقل العدل الضابط عن مثله وسلم من شذوذ وعلة“۔<sup>[۲]</sup>

یہ بات اصول حدیث کی تقریباً تمام کتب اور ساجد خان کے کئی بزرگوں سے نقل کی جاسکتی ہے مگر اختصار کے پیش نظر ہم انہی چند حوالوں پر اکتفاء کرتے ہیں۔<sup>[۳]</sup>

صحیح حدیث کی تعریف کو جو شاذ کی تعریف سمجھ اور لکھ رہا ہے اس کی فہم و فراست کی داد دینے کے لئے جبکہ وہ عالم و فاضل ہونے کا بھی مدعی ہو شاید کسی کے پاس الفاظ موجود نہ ہوں، بہر حال یہ ہے جناب کی علمی صلاحیت و قابلیت مگر خواب دیکھتے ہیں محقق و مناظر اسلام بننے کے، سبحان اللہ العظیم۔

## دیکھانہ بھالا، صدقے گئی خالہ

فیصلہ کن مطالبہ اور دندان شکن جواب کی سرخی قائم کرنے کے بعد موصوف نے ہمارے

[۱] مقدمة ابن الصلاح في علوم الحديث ص 7-8، المطبعة القيمة بمبئی، الهند

[۲] الخلاصة في معرفة الحديث 35، المكتبة الإسلامية للنشر والتوزيع

[۳] المقیاس فی تحقیق الثر ابن عباس، ص 62، 63، ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدر آباد، سندھ

رسالہ "المقیاس" کے صفحہ (63) سے ایک عبارت "ساجد خان و چاہنے تم۔۔۔" اس کے راویوں کی توثیق ثابت کرتا پھر کہتا کہ یہ نقطہ ثقہ کی زیادت ہے مگر ہم پیچھے انہی کے فاضل کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں کہ شریک بن عبد اللہ ثقہ نہیں ہے۔ نقل کرنے کے بعد خوب کی سرخی قائم کرتے ہوئے لکھا کہ: "شریک کا ثقہ ہونا ہم ماقبل میں ثابت رہے تب ہی ہوتی اس اشرفیہ کے فاضل کی ہمارے نزدیک اتنی حیثیت نہیں کہ اس کے قول کو ہم سے خلاف پیش کیا جائے۔" [۱]

**الجواب اولاً:** موصوف کے شریک بن عبد اللہ نخعی کی توثیق کے ثبوت میں پیش کیے گئے اقوال کی حیثیت کے متعلق ہم سابق میں ذکر کر آئے ہیں، مگر موصوف کا ان پیش کردہ اقوال کے پیش نظر شریک کو ثقہ کہنا، اس بات کی وضاحت کے لئے کافی ہے کہ موصوف "ثقہ" کی تعریف سے بھی ناواقف ہیں۔

انہی کے مولوی فقیر اللہ اثری صاحب نے لکھا کہ:

"علامہ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: حد الثقة العدالة والاعتقان۔ ثقہ کی

تعریف یہ ہے کہ عادل ہونا اور حفظ وضبط میں کامل ہونا۔ (میزان الاعتدال

ترجمہ ابان بن تغلب) علامہ سیوطی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: الثقة من جمع

العدالة والضبط۔ ثقہ وہ ہے جس میں ضبط وعدالت دونوں جمع ہوں۔"

(تذریب الراوی)۔ [۲]

پس کسی کے ثقہ ہونے کے لئے عدالت وضبط کا کامل ہونا بقول مولوی فقیر اللہ صاحب شرط ہے، مگر شریک بن عبد اللہ کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: صدوق، بخطی کثیرا۔ (تقریب التہذیب، 269) اور سابقہ اوراق میں انہی کے گھر

[۱] الاساس، ص 80، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] جامعۃ الکلام فی ترک القراءۃ خلف الامام، ص 388، مکتبہ علمیہ، کراچی

سے چودہ (14) حوالے ذکر ہو چکے، اب بھی اگر موصوف نہ مانے تو جس کو سبق ہی لا نسلم کا پڑھایا گیا ہو اور جس نے زندگی میں اسی کو اپنا رکھا ہو اس کا تو کوئی علاج نہیں۔ مزید تفصیل ان شاء اللہ آئندہ اوراق میں بھی ذکر ہوگی۔

**ثانیاً:** بقول حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ شریک بن عبد اللہ صدوق ہونے کے ساتھ ساتھ بہت زیادہ خطائیں کرنے والا بھی ہے، موصوف کا اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں شریک بن عبد اللہ کی طرف سے بیان کردہ الفاظ کو زیادت سمجھنا، اور اس کے قبول کرنے کو ہم پر لازم قرار دینے کی باتیں کرنا اس کی حقیقت بھی ملاحظہ ہو:

آئمہ فن کے قبولیت زیادت کے متعلق جو اقوال ہیں وہاں راوی کا ثقہ ہونا بھی بطور شرط موجود ہے، اور شریک بن عبد اللہ ضبط و اتقان میں ایسا نہیں کہ اس کو مطلق ثقہ قرار دیا جائے زیادہ سے زیادہ اقوال محدثین کے پیش نظر اُسے صدوق، بہت خطائیں کرنے والا قرار دیا جاسکتا ہے، اور ایسے راوی کی زیادت مقبول نہیں ہوتی، جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ:

"فحاصل کلام هؤلاء الأئمة أن الزيادة إنما تقبل ممن يكون حافظاً متقناً حيث يستوى مع من زاد عليهم في ذلك فإن كانوا أكثر عدداً منه أو كان فيهم من هو أحفظ منه أو كان غير حافظ ولو كان في الأصل صدوقاً فإن زيادته لا تقبل" [۱]

"پس ان آئمہ کے کلام کا خلاصہ یہ ہوا کہ اُس حافظ متقن کی زیادت مقبول ہوگی، جسے جماعت کی برابری کی حیثیت ہو، اگر زیادت بیان کرنے والے زیادہ نہ ہوں یا ان میں سے کوئی ایسا ہو جو زیادت ذکر کرنے والے سے زیادہ

[۱] النکت علی کتاب ابن الصلاح، ج 2 ص 690، عمادة البحث العلمي بالجامعة

حافظ ہے، یا پھر زیادت بیان کرنے والا غیر حافظ ہو، اگرچہ وہ صدوق ہو تو بھی اس کی زیادت مقبول نہیں ہوگی، اور یہ قول ان آئمہ کے معارض ہے جو مطلقاً زیادتی ثقہ کو مقبول کہتے ہیں۔

پس شریک بن عبد اللہ تو ان روایات میں سے ہے جن کے ضبط و اتقان میں آئمہ نے واضح الفاظ میں کلام کیا ہے، لہذا اس کو علی الاطلاق ثقہ ثابت کرنا اور اس کی زیادت کو قبول کرنا اصول و اقوال محدثین سے ناواقفیت یا چشم پوشی کے علاوہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا۔

**ثالثاً:** جناب نہ صرف یہ کہ ہمارے رسالہ "المقیاس" میں صرف فاضل اشرفیہ کا حوالہ تھا بلکہ اس کے ساتھ لکھڑوی صاحب سے بھی ذکر کیا گیا تھا، اور اس مضمون میں مزید حوالہ جات بھی ذکر ہو چکے جس میں آپ کے مسلک کے کئی محدث، محدث دارالعلوم دیوبند، شیخ الاسلام وغیرہم بھی اسی فاضل اشرفیہ کے ہمنوا ہیں، لہذا آنجناب کے صرف فاضل اشرفیہ کی عبارت کے متعلق حیثیت نہ ہونے کا کہہ کر دفع الوقتی سے کام لے لینے سے جان چھوٹ نہیں سکتی، بلکہ یہ آپ کے بزرگوں کے حوالوں سے ہی ایسا آنجناب کے گلے ڈالیں گے کہ اُس کو اتارنا نہ صرف مشکل ہوگا بلکہ ناممکن بھی بن جائے گا، ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** نیز قاضی بدرالدین حنفی، علامہ آلوسی حنفی، علامہ غلام رسول سعیدی، حافظ سیوطی حافظ ابن حجر، حاکم، ذہبی، بیہقی نے اس کی سند کو صحیح تسلیم کیا جس کا اقرار خود محدث عصر کو بھی ہے اور مندرجہ بالا مطالبہ میں اس کی صراحت ہے کہ راویوں کی توثیق ثابت کر دو تو پھر زیادت بھی مقبول ہوگی اور ظاہری بات ہے کہ سند اسی وقت صحیح ہوگی جب راوی ثقہ ہوں تو لیجئے سات (۷) مسلم بن الفریقین شخصیات اور ایک آپ کے مسلم محدث سے ہم نے اس کی سند کا صحیح ہونا جو مستلزم ہے تمام راویوں کے ثقہ ہونے کو ثابت کر دیا اب آپ میں انصاف و دیانت کا مادہ ہے تو اس زیادتی کو قبول کریں اور ان 96 صفحات میں جو کوڑھ



مغری کی ہے اس کو آگ لگائیں۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** راقم الحروف کو بار بار موصوف کی حالت کے پیش نظر وہ شعر یاد آ رہا ہے کہ:

آنکھیں اگر بند ہوں تو دن بھی رات ہے

نہ مانتی ہو بات تو بہانے ہزار ہیں

علامہ غلام رسول سعیدی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے ہم نے پہلے رسالہ "المقیاس" میں بھی ذکر کیا تھا اور اس مضمون میں بھی ذکر ہوا، وہ اس اثر کی سند کو مطلق صحیح نہیں سمجھتے، بلکہ "شرح صحیح مسلم" کے بعد انہوں نے "تبیان القرآن" میں لکھا ہے کہ:

"یہاں تک ہم نے مستند ائمہ اور علماء کی عبارات سے واضح کیا ہے کہ حضرت

ابن عباس کے اس اثر کے صحیح ہونے میں کافی اختلاف ہے، سند کے علاوہ اس

اثر کے متن پر بھی اشکال ہے۔۔۔"

مگر موصوف کی نظریں ایسی ترچھی ہیں کہ غیر موافق کوئی چیز نظر آنے کا نام نہیں لیتی۔

**ثانیاً:** علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے بھی ہم نے اپنے رسالہ "المقیاس" میں ذکر کیا تھا کہ وہ اس روایت کو صحیح نہیں بلکہ ضعیف کہتے ہیں، جیسا کہ صفحہ 48 پر ان کے "الحاوی للفتاویٰ" کے حوالہ سے موجود ہے کہ:

"وَإِذَا تَبَيَّنَ ضَعْفُ الْحَدِيثِ أَغْنَىٰ ذَلِكَ عَنْ تَأْوِيلِهِ؛ لِأَنَّ مِثْلَ هَذَا  
الْبَقَايَةِ لَا تُقْبَلُ فِيهِ الْأَحَادِيثُ الضَّعِيفَةُ." <sup>[۲]</sup>

"اور جب حدیث کا ضعف ظاہر ہو گیا تو اب اس کی تاویل کرنے کی کوئی ضرورت نہ

رہی، کیونکہ اس جیسے مقام میں ضعیف حدیثیں قبول نہیں کی جاتیں۔"

**ثالثاً:** امام حاکم، بیہقی، ذہبی، بدرالدین حنفی اور علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہم کے

[۱] الوسواس، 60، 61، ناشر جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] الحاوی للفتاویٰ، ج 1 ص 462، دار الفكر للطباعة والنشر، بیروت

ہوئے۔ اسی وقت میں تھیں۔ یہ بھی۔

**رابعاً:** ملاحظہ فرمائیے مقتدی رحمۃ اللہ علیہ جنہوں نے "تحریف عمر" میں اس اثر کو  
معاہدۃ اللہ علیہ کے تحت درج کیا ہے۔ عمرؓ کی تصحیح و تفسیر میں "جبر" کی بات  
میں جو انہیں حرج لگتا ہے اور انہوں نے اس کے بعد اس کی تصحیح فرمائی ہے۔ وہ یہ ہیں جو کہ متعلق  
کے حوالہ سے درج کرنے کے بعد، متعلق باتوں پر فرما رہے ہیں۔ متعلق نے فرمایا اس کی  
شدید کفر یہ ثابت ہے۔ (قبول مسئلہ دین کے شیخ الحدیث صاحب مائیدہ مشفق)

**خامساً:** موصوف کے عروسات (۱) کی حیثیت تو عموماً ہو گئی، مگر امام اعروف نے تو  
مسلم بنی النضرین بنی نضیر بنی مسند بنی ہند کے مسمیہ (14) لوگوں سے اس اثر کے  
ماحولیہ شریک بنی عبید اللہ کے متعلق اس کا ترجمہ و تفسیر کیا ہے۔ اس کا جواب بقول موصوف  
آئمہ ان میں انصاف و دیانت کے دونوں فرق باقی ہے تو اپنے بیان کردہ عدد سے ڈٹ کر اپنے  
نئی لوگوں کی بات و قول کو نہیں جن میں ان کے مسند کے شیخ اسلام سے ہوتے ہوئے  
محدث دارالعلوم دیوبند اور نجم الامام اہل سنت تک موجود ہیں۔ اور اپنے دونوں مضامین سے  
رجوع کر لیں یہ کہ اس مسئلہ میں انہیں اپنے مسند والوں سے ہی نقصان اٹھانا پڑے گا۔  
**اعتراض:** حرج کی بات یہ ہے کہ خود محدث عمر صاحب بھی شریک کو ثقہ مانتے ہیں  
چنانچہ ماقبل میں حوالہ گزر چکا کہ خود لکھا کہ شریک اپنے سے زیادہ اوثق کی محافت کر رہے  
ہیں، پس جب ثقہ ہے اور آپ ثقہ ہونے کی صورت میں یہ زیادت بھی قبول ہے تو اب  
قبل و قال کرنے کی بجائے حق بات قبول کرو۔

**جواب: اولاً:** آنجناب کے لئے بدحیثی تو آنجناب کے شیخ الاسلام سے لیکر مناظر  
اسلام تک سب پیدا کر رہے ہیں جن کے حوالوں کے ساتھ ساتھ شریک کے ثقہ ہونے کی  
کہانی کو ساتھ اوراق میں دیکھا جاسکتا ہے، جیہ آنجناب کا یہ لکھنا کہ: "شریک اپنے سے

زیادہ اوثق کی مخالفت کر رہے ہیں۔“

راقم الحروف کے الفاظ نہیں ہیں جو ایک بہتان کے علاوہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا، اور اُس کی تردید آنجناب کی اپنی ہی نقل کردہ سابقہ عبارت کہ: ”اس اثر میں شریک بن عبد اللہ اپنے سے اوثق راوی کی مخالفت بھی کر رہا ہے۔“ کر رہی ہے کیونکہ راقم کی عبارت میں ”زیادہ“ کا لفظ موجود نہیں ہے۔

**ثانیاً:** اوثق کے مقابل ثقہ ہی ہوتا ہے؟ کے متعلق سابقہ اوراق میں ذکر ہو چکا۔  
**ثالثاً:** زیادت ثقہ کے متعلق ہم گفتگو کو مزید طوالت کے خوف سے ترک کرتے ہوئے اس بات کی طرف آتے ہیں کہ اس اثر میں شریک کی زیادت ہے یا مخالفت؟

### اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے بیان کردہ متون

**نمبر (1)** حَدَّثَنِي عَمْرُو بْنُ عَلِيٍّ وَمُحَمَّدُ بْنُ الْمُثَنَّى، قَالَا: ثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ جَعْفَرٍ، قَالَ: ثَنَا شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مُرَّةَ، عَنْ أَبِي الضُّحَى، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ فِي هَذِهِ الْآيَةِ: ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ قَالَ عَمْرُو: قَالَ: فِي كُلِّ أَرْضٍ مِثْلُ إِبْرَاهِيمَ وَنَحْوُ مَا عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْخَلْقِ. وَقَالَ ابْنُ الْمُثَنَّى: فِي كُلِّ سَمَاءٍ إِبْرَاهِيمٌ. <sup>[1]</sup>

**نمبر (2)** سألت أبا عبد الله عن: حديث أبي الضحى عن ابن عباس؛ قال أبو عبد الله: أما ما روى أبو داود الطيالسي؛ قرأت على أبي عبد الله: أبو داود قال: حدثنا شعبة عن عمرو بن مرة سمع أبا الضحى يحدث عن ابن عباس قال: قوله: ﴿سَبْعَ سَمَاوَاتٍ﴾

ومن الأرض مثلهن { قال: في كل أرض خلق مثل إبراهيم <sup>[1]</sup>.  
**نمبر (3)** حَدَّثَنَا عَبْدُ الرَّحْمَنِ بْنُ الْحَسَنِ الْقَاضِي، ثنا إِبْرَاهِيمُ بْنُ  
 الْحُسَيْنِ، ثنا آدَمُ بْنُ أَبِي إِيَاسٍ، ثنا شُعْبَةُ، عَنْ عَمْرِو بْنِ مُرَّةَ، عَنْ أَبِي  
 الصُّحَيْ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، فِي قَوْلِهِ عَزَّ وَجَلَّ: ﴿سَبْعَ  
 سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ {الطلاق: 12} قَالَ: فِي كُلِّ أَرْضٍ  
 نَحْوُ إِبْرَاهِيمَ <sup>[2]</sup>.

**نمبر (4)** أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ يَعْقُوبَ الثَّقَفِيُّ، ثنا عُبَيْدُ بْنُ غَنَامٍ  
 النَّخَعِيُّ، أَنبَأَ عَلِيُّ بْنُ حَكِيمٍ، ثنا شَرِيكَ، عَنْ عَطَاءِ بْنِ السَّائِبِ، عَنْ  
 أَبِي الصُّحَيْ، عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا، أَنَّهُ قَالَ: ﴿اللَّهُ الَّذِي  
 خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ {الطلاق: 12} قَالَ:  
 سَبْعَ أَرْضِينَ فِي كُلِّ أَرْضٍ نَبِيُّ كَتَبَتْكُمْ وَأَدَمُ كَادَمَ، وَنُوحٌ كَنُوحَ،  
 وَإِبْرَاهِيمُ كِإِبْرَاهِيمَ، وَعِيسَى كِعِيسَى <sup>[3]</sup>.

مسائل امام احمد اور ابن جرير طبری کی روایت جو امام شعبہ کے طریق سے ہے، جس کو امام ابو  
 داود طیالسی اور محمد بن جعفر بیان کرنے والے ہیں اس میں مثل ابراہیم مخلوق ہونے کا تذکرہ  
 ہے، یعنی حضرت ابراہیم جس طرح اللہ عزوجل کی مخلوق ہیں یونہی سب زمینوں میں مخلوقات  
 ہیں نہ کہ ابراہیم، جبکہ شریک بن عبد اللہ جو بیان کر رہا ہے اس میں مثل مخلوق نہیں بلکہ انبیاء  
 کرام علیہم السلام حتی کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل کا ذکر ہے، پس مخلوق صرف اولاد  
 آدم ہی نہیں ہے، جبکہ آپ کے مسلک کے شیخ الحدیث صاحب لکھتے ہیں کہ:

[1] مسائل الامام احمد بن حنبل رواية ابن هانئ النيسابوري

[2] (مستدرک)

[3] (مستدرک)

”نیز حق تعالیٰ شانہ کے اس قول۔ ان اللہ اصطفیٰ آدم و نوحا و ال ابراہیم  
وال عمران علی العالمین سے معلوم ہوتا ہے کہ نبوت اولاد آدم کے ساتھ  
مخصوص ہے اور جمہور علماء کا بھی یہی قول ہے کہ جنات میں سے رسول نہیں  
آئے۔۔۔“ [۱]

**نمبر (2)** امام شعبہ کی روایت میں باعتبار مخلوق مثل کا ذکر ہے، جبکہ شریک بن عبد اللہ کی  
روایت میں نبی کی مثل نبی کا ذکر ہے جس کا ظاہر نبوت کو مستلزم ہے، اور نبوت و رسالت کا  
اجراء اس زمین کے علاوہ دوسری زمینوں پر ثابت نہیں جیسا کہ آپ کے ہی محدث و شیخ  
الحدیث صاحب لکھ رہے ہیں کہ:

”اسلام کی دعوت اس زمین کے سوا دیگر طبقات ارض میں کتاب و سنت سے  
کہیں ثابت نہیں، اگر ہوتی تو ضرور اس بارے میں کوئی نص وارد ہوتی اور آں  
حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ضرور اس کو بیان فرماتے۔“ [۲]

**اعتراض:** محدث عصر صاحب اکابر اہل السنۃ والجماعۃ کی کرامت تو دیکھو آپ کے ہاتھوں  
سے ایسی عبارت نکلوادی جس نے آپ کی ساری محنت پر پانی پھیر دیا ان شاء اللہ اس  
عبارت سے بندہ آپ کو بھاگنے نہیں دیگا۔ [۳]

**جواب: اولاً:** جی بالکل آپ کی جہالت اور اس کی حقیقت سابقہ اوراق میں بیان  
ہو چکی جس سے واضح ہو رہا ہے کہ آئندہ صدی تک ایسی کرامتوں کا آل دیو بند سے ظہور ہوتا  
رہا تو آپ جیسے فہم و فراست سے عاری جو صحیح کی تعریف کو شاذ کی تعریف سمجھتے ہوں اور علم  
و حکمت سے ناواقف جو ایک سادہ سی عبارت سمجھنے کی صلاحیت بھی نہ رکھتے ہوں جس کا

[۱] کشف الباری، کتاب بدء الخلق، ص 113

[۲] کشف الباری، کتاب بدء الخلق، 112، 113

[۳] الواسع، ص 61، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

تذکرہ ہم نے شروع میں کیا ہے، جس کا قرض جواب لکھنے کے باوجود تمہارے سر پر موجود ہے، نہ صرف آل دیوبند میں عام ملیں گے بلکہ آپ کے محدث کشمیری جو درس نظامی کرنے والوں کو جاہل کہہ کر پکارتے تھے اُس کی صداقت پر دلیل بن جائے گی، جس کے پیش نظر کرامت کشمیری کا وقوع دیکھنے کو مل جائے گا۔

**ثانیاً:** جناب بھاگ تو آپ رہے ہیں جیسا کہ فون پر سکھر میں مل بیٹھنے کی بات کے بعد اب تک رضاندار، اور ہمارے رسالہ میں موجود بقول آپ کے وارد کردہ اعتراضات جن کا جواب دینا تو درکنار چھوٹا بھی جناب نے گوارہ نہیں کیا، جیسا کہ چند کا ذکر سابقہ اوراق میں کر دیا گیا ہے اور آئندہ بھی ہوگا، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثالثاً:** اگر اسی کا نام کرامت ہے تو پھر اکابرین اہل سنت و جماعت کی کرامت ہے کہ تم سے ایسے جاہلانہ اعتراضات صادر ہو گئے کہ جن باتوں کو تم جہالت کہہ کر اعتراض قائم کرنے کی سعی لا حاصل میں لگے وہی باتیں نہ صرف آئمہ فن کی کتب میں ہمارے صداقت کی دلیل کے طور پر موجود ہیں بلکہ بزرگوں کی دعاؤں کے صدقے ہمارے علم میں بھی ہیں۔

**اعتراض:** رہی بات اشرفیہ کے کسی فاضل کی تو ہم اس فاضل کے مقابلے میں آئمہ کی توثیق بیان کر چکے ہیں محدث عصر صاحب جواب دیں آپ کیلئے دیوبندی فاضل کا قول حجت ہے یا ان آئمہ کا؟ [۱]

**جواب: اولاً:** ہم نے تو آنجناب کو آپ ہی کے گھر سے آئینہ دکھانے کے لیے نہ صرف فاضل اشرفیہ بلکہ آپ تسلیم شدہ امام اہل سنت کی کتاب سے بھی ذکر کیا تھا جس کا خلاصہ یوں ہے کہ اس اثر کا راوی شریک بن عبد اللہ ایسا ہے، جس کی روایت خاص طور پر جب وہ منفرد ہو حسن بھی نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ اس کو صحیح قرار دیا جائے۔

**ثانیاً:** ہم نے بحوالہ لکھڑوی جو آئمہ فن کے اقوال ذکر کیے تھے وہ نظر نہیں آئے تو اس مضمون میں ہم نے آئمہ فن کے اقوال سابق میں نہ صرف اپنی طرف سے نقل کیے ہیں، بلکہ ان کی تائید میں تمہارے ہی گھر کے ایک نہیں چودہ حوالے ذکر کیے ہیں، اور آنجناب کے توثیق میں بیان کردہ حوالہ جات کی نہ صرف حقیقت بیان کی ہے بلکہ آپ کی دورنگیوں، کتر و بیونت کا تذکرہ بھی کر دیا ہے۔

**ثالثاً:** کسی دیوبندی فاضل کا قول ہمارے لئے کیا حجت ہوگا جس کی حیثیت آل دیوبند میں سے تم جیسا تسلیم کرنے کو تیار نہیں، مگر جو آئمہ کے قول اس فاضل اشرفیہ نے نقل کیے ہیں اور نقل میں سرقہ بھی نہیں کیا تو اس کو کتب آئمہ میں پائے جانے کی وجہ سے ہم تسلیم کرتے ہیں۔

**اعتراض:** جہالت ہی جہالت، یہ ہے بریلویوں کا محدث عصر جسے مخالفت اور زیادت کا بھی علم نہیں یہاں شریک شعبہ کی مخالفت نہیں کر رہے ہیں بلکہ شعبہ اس روایت کو مختصر بیان کر رہے ہیں اور شریک مطولا گو یا شریک کی روایت میں زیادت ہے اور محدث عصر کے علم میں ہوگا کہ ثقہ کی زیادتی بالاتفاق معتبر ہے۔

والزیادة مقبولة (صحیح بخاری، ج ۱ ص ۲۰۱)

ان الزیادة من الثقة مقبولة (مستدرک علی الصحیحین، ج ۱ ص ۳۰۷، کتاب العلم)

خود محدث عصر کو اس بات کا اقرار ہے کہ شریک کی روایت میں زیادت ہے مخالفت نہیں چنانچہ لکھتے ہیں: پس معلوم ہوا کہ یہ زیادت عطاء بن سائب کے اختلاط کے سبب بیان کی گئی ہے۔۔۔ اس اثر میں زیادت بعد از اختلاط کا کارنامہ۔ (المقباس، ص 68، 69)۔ [۱]

**جواب: اولاً:** راقم الحروف کو حیرانی ہو رہی ہے کہ موصوف کا دعویٰ تو یہ تھا کہ اس کتاب میں میں نے اپنے اساتذہ سے ملنے والے علوم کا خوب خوب اظہار کیا ہے، مگر اعتراضات کا

انداز دیکھ کر معلوم ہو گیا ہے کہ آوے کا آواہی نہ صرف کم علمی کا شکار ہے بلکہ اپنے ہی علماء کی کتابوں سے ناواقف بھی ہے۔

راقم الحروف تو اپنے آپ کو ایک طالب علم ہی سمجھتا ہے جیسا کہ فون پر ہونے والی گفتگو میں بھی اقرار کیا تھا، مگر اب تک جو علوم حاصل کر سکا ہے اُن میں نہ صرف سمجھ بوجھ رکھتا ہے بلکہ اُن کے استعمال کا بھی اللہ رب العزت نے ملکہ نصیب فرمایا ہے، اس اثر ابن عباس میں شریک کی زیادت میں مخالفت بھی موجود ہے، جیسا کہ سابقہ اوراق میں ذکر ہو چکا، اور جس زیادت میں مخالفت پائی جائے اس کو مخالفت اور زیادت دونوں طرح ذکر کیا جا سکتا ہے کیونکہ زیادت سے مراد وہ کلمات ہوتے ہیں جو دوسرے راویوں سے منقول نہیں ہوتے، وہ سند و متن دونوں میں ہو سکتے ہیں، اور اُن میں مخالفت بھی ہو سکتی ہے اور فقط زیادت بھی۔

مسلک دیوبند کے محدث عصر حبیب الرحمن الاعظمی کی نظر ثانی سے شائع ہونے والی مفتی محمد عبید اللہ الاسعدی دیوبندی کی علوم الحدیث میں لکھا ہے کہ:

"زیادتی ثقات در اصل مخالفت ثقات کا ایک پہلو ہے۔۔۔۔۔ متن میں زیادتی کی تین اقسام یا صورتیں ہیں: (۱) زیادتی منافی۔ (۲) زیادتی غیر منافی۔ (۳) زیادتی منافی از بعض وجوہ۔ (۱) زیادتی منافی (الف) تعریف: ایسی زیادتی جو کہ دوسرے ثقات یا اوثق کی روایت کے منافی و معارض ہو۔۔۔۔۔ (ج) حکم: مردود ہے جیسا کہ شاذ کا حکم ہے۔۔۔۔۔ [۱]

آنجناب کو اگر منافی اور معارض کے معنی کا علم نہ ہو تو اساتذہ کے بجائے کسی لغت کی کتاب کی طرف رجوع کر لینا معلوم ہو جائے گا کہ زیادت میں مخالفت بھی ہو سکتی ہے۔ ایک اور حوالہ ملاحظہ ہو، دیو خانی صاحب کے مسلک کے مفتی شیخ الحدیث، مولانا خیر محمد



صاحب لکھتے ہیں کہ:

"یہ کلام دال ہے کہ جب ثقہ نے حافظ کی حدیث سے مخالفت کر کے اپنی حدیث میں زیادت کر دی تو یہ زیادت حافظ کی حدیث کے مقابل میں قبول نہیں ہو سکتی، بلکہ حافظ کی حدیث قبول کی جائے گی۔ اس لئے کہ امام شافعیؒ نے ثقہ کی کمی کو اس کی حدیث کی صحت پر دلیل قرار دیا کیونکہ یہ اس کی احتیاط کی علامت ہے اور کمی کے علاوہ اور قسم کی مخالفت کو اس کی حدیث کے لئے مضر بتایا جس میں زیادت بھی داخل ہے"۔ [۱]

**ثانیاً:** ثقہ کی زیادتی بالاتفاق معتبر منوانے والے دیو خانی صاحب پہلے اپنے بزرگوں سے تو یہ بات منوالیں، پھر فریق مخالف کو بھی درس دینا، آپ کے گھر والے اس میں اختلاف کرتے ہیں، آپ کے مسلک کے مدرسہ خیر المدارس کے مفتی و مولانا خیر محمد صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ایک جماعت سے یہ قول مشہور ہے کہ ثقہ کی زیادت مطلقاً (چاہے کہ وہ اوثق کے مخالف ہو یا نہ ہو، [منہ]) قبول کی جائے گی مگر یہ قول محدثین کے مذہب پر کسی طرح منطبق نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ محدثین نے تعریف صحیح میں یہ قید لگائی دی ہے کہ شاذ نہ ہو، اور ثقہ کا اوثق کی مخالفت کرنا، یہ شذوذ ہے۔ پس اگر زیادت ثقہ مطلقاً قبول کی جائے تو تعریف صحیح میں عدم شذوذ کی جو قید لگائی جاتی ہے، لغو ہو جائے گی۔ تعجب تو ان لوگوں پر ہے جو تعریف صحیح و حسن میں اشراط عدم شذوذ کا اعتراف کرتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ زیادت ثقہ مطلقاً مقبول ہے۔ عبدالرحمن بن مہدی، یحییٰ قطان، احمد بن حنبل، یحییٰ بن معین، علی بن

[۱] سلعۃ القربہ اردو شرح نخبة الفكر، ص 37، 38، ادارہ اسلامیات، لاہور

مدینی، بخاری، ابوزرعہ رازی، ابو حاتم، نسائی و دارقطنی وغیرہم آئمہ متقدمین محدثین سے منقول ہے کہ منافات کی صورت میں زیادت مطلقاً قبول نہیں کی جاسکتی بلکہ ترجیح دی جائے گی۔ اس سے بھی زیادہ تعجب اکثر شوافع پر ہے جو کہتے ہیں کہ زیادت ثقہ مطلقاً قبول ہوتی ہے، حالانکہ خود امام شافعیؒ کی نص اس کے خلاف ہے۔<sup>[۱]</sup>

**ثالثاً:** آنجناب کے مدروح علامہ زاہد الکوثری نے امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کا مسلک زیادت کے متعلق یوں لکھا ہے کہ:

"ومن اصولہ أيضاً رد الزائد متناً أو سنداً الى الناقص احتياطاً

فی دین اللہ کہا ذکرہ ابن رجب"۔<sup>[۲]</sup>

"اور ان کے اصول میں سے یہ بھی ہے کہ زیادت خواہ سند میں ہو یا متن میں، ناقص کی طرف لوٹائی جائے گی، اللہ عزوجل کے دین میں احتیاط کی وجہ سے۔ جیسا کہ ابن رجب نے اس کو ذکر کیا ہے۔"

مذکورہ عبارات سے آنجناب کو اپنی اصول دانی کا تو بخوبی اندازہ ہو گیا ہوگا کہ "بالاتفاق" کہاں تک ہے، ہم اس مسئلہ میں زیادہ تفصیل میں جانا نہیں چاہتے ورنہ آئمہ فن سے اس کے متعلق کئی صفحات پر محیط اسباب ذکر کی جاسکتی ہیں۔

**اعتراض:** علامہ عبدالحی لکھنویؒ نے جسے بریلوی اپنے کھاتے میں ڈال رہے ہیں تو شعبہ کی روایت کو اس کا مخالف نہیں بلکہ شاہد بتلایا ہے کیا بریلوی محدث عصر کے نزدیک شاہد مخالف ہوتا ہے؟ نیز ہمیں جواب دیں کہ شریک نے کس بات میں شعبہ کی مخالفت کی ہے؟<sup>[۳]</sup>

[۱] سلعۃ القربہ اردو شرح نخبۃ الفکر، ص 37، ادارہ اسلامیات، لاہور

[۲] تانیب الخطیب، ص 224،

[۳] الوسواس، ص 62، ناشر: جمعیۃ المل السنۃ والجماعۃ

**جواب: اولاً:** ہم علامہ عبدالحی لکھنوی کے مسلک کے متعلق گفتگو کی بجائے صرف ایک بات عرض کرتے ہیں اگر دیوخانی کو علامہ عبدالحی لکھنوی کے بریلوی ہونے سے تکلیف ہو تو وہ ان کا دیوبندی ہونا بیاں گ دہل بتلا دیں۔

علامہ عبدالحی لکھنوی فرنگی محل لکھنؤ سے تعلق رکھتے تھے ہم نے کبھی ان کو بریلی کا رہنے والا قرار نہیں دیا۔ دیوخانی صاحب کے امام اہل سنت کے قول کی روشنی میں علامہ عبدالحی لکھنوی کی ذات انہی کے لئے باعث نقصان ہے۔

برصغیر پاک و ہند میں جب اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق اباحت کا سلسلہ شروع ہوا تو نانوتوی صاحب کی دوستی و دستگیری میں کھڑے ہونے والے یہی علامہ عبدالحی لکھنوی تھے جس کی صداقت پر "دافع الوسواس" اور "زجر الناس" بھی اس کا منہ بولتا ثبوت ہیں۔

بلکہ آپ کے حکیم الامت، جامع شریعت و طریقت اشرف علی تھانوی صاحب بھی اس بات کی وضاحت فرما رہے ہیں کہ:

"فرمایا مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کو ہمارے بزرگوں سے بہت تعلق تھا چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ جب مرض وفات سے بیمار ہوئے تو مولانا کی طبیعت ککڑی کھانے کو چاہی اس کی خبر کسی طرح مولانا عبدالحی صاحب کو بھی ہو گئی تو مولانا عبدالحی صاحب نے لکھنؤ سے بڑے اہتمام سے مولانا محمد قاسم صاحب کے لیے ککڑیاں بھیجیں۔ اسی طرح جب مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب تحذیر الناس لکھی تو سب نے مولانا محمد قاسم صاحب کی مخالفت کی مگر مولانا عبدالحی صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے موافقت میں رسالہ لکھا مگر دونوں رسالوں میں یہ تفاوت ہے کہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ میں درایت کا رنگ غالب ہے اور مولانا عبدالحی صاحب

رحمۃ اللہ علیہ کے رسالہ میں روایت کا رنگ۔ (القول الجلیل، ص ۲۰ نمبر ۲۰)۔ [۱]

یہاں ایک بات اور عرض کرتا چلوں دیوبندی مسلک کے حکیم الامت و صاحب طریقت و شریعت صاحب کے بقول برصغیر پاک و ہند میں جب یہ مسئلہ شروع ہوا تو احسن نانوتوی وغیرہ بھی اس مسئلہ میں قاسم نانوتوی صاحب سے بعد میں کنارہ کشی اختیار کرتے چلے گئے حتیٰ کہ سب مخالف تھے صرف عبدالحی لکھنوی ہی ایک اُن کے ساتھ تھے، سوال یہ ہے کہ آیا برصغیر پاک و ہند میں صرف تین ہی عالم تھے جن کو اس مسئلہ میں فریق سمجھا جائے، یعنی سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ (جن کے متعلق آل دیوبند یہ باور کروانے کی کوشش کرتی ہے کہ انہوں نے ہمارے علماء پر ان کی تکفیر میں زیادتی کی ہے اور بقیہ تمام علماء جو آپ سے پہلے اُن پر اُن کی عبارات ہنکے پیش نظر رد کر چکے تھے کو شامل کرنے کے بجائے صرف سیدی اعلیٰ حضرت اور ان کے تلامذہ وغیرہ کو ہی ذکر کیا جاتا ہے) علامہ عبدالحی اور قاسم نانوتوی؟۔ تھانوی صاحب کی عبارت سے واضح ہو رہا ہے کہ برصغیر پاک و ہند میں اس "تحدیر الناس کی موافقت نہیں کی گئی مگر علامہ عبدالحی کی طرف سے، تو بقیہ علماء جو کہ جمہور قرار دیئے جا سکتے ہیں نے مخالفت فرمائی تو آئیے انہی کے امام اہل سنت کی ایک بات آپ کے مطالعہ کی نظر کرتے چلیں جس سے احقاق حق کو سمجھنے میں مزید آسانی پیدا ہوگی ان شاء اللہ العزیز۔

گنگھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"بعض حضرات فقہاء کرامؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے کہ جب مسئلہ اور حادثہ

میں حضرات آئمہؒ سے کچھ منقول نہ ہو اور حضرات متاخرینؒ میں اختلاف ہو تو

اکثر کے قول پر عمل ہوگا"۔ [۲]

[۱] قصص الاکابر لخص الامام غر، ص 159، المکتبۃ الاشرفیہ، جامعہ اشرفیہ، لاہور

[۲] سماع موتی، ص 62، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

لہذا برصغیر پاک و ہند میں جمہور کا "تخذیر الناس" کے مسئلہ میں ان کے مخالف ہونا ان کی تحقیق و فہم کے غیر مقبول ہونے کے لیے کافی و شافی دلیل ہے، جبکہ اس اثر کے متعلق تو حضرات آئمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم سے بھی کسی ایک سے ایسا مفہوم ثابت نہیں، جیسا نانو تووی صاحب نے اخذ کیا، بلکہ عند الجمہور اس کے خلاف ہی ثابت ہے، کیونکہ حضرات آئمہ کرام رحمۃ اللہ علیہم میں سے کسی ایک نے بھی اس اثر کے پیش نظر آیت خاتم النبیین میں تاویل نہیں کی، بلکہ جمہور نے تو طبقاتِ تہمتیہ میں سلسلہ نبوت کے اجراء کا انکار کیا ہے، پس تھانوی و گکھڑوی صاحب کی عبارات سے نکلنے والے نتائج کے پیش نظر جمہور ہی کی بات کو لیا جائے گا، اور لکھنوی و نانو تووی کی تحقیقات قابل اعتبار نہیں ٹھہریں گی۔

پس جب علامہ عبدالحی لکھنوی اس مسئلہ میں ایک فریق کی حیثیت رکھتے ہیں تو آنجناب کے امام اہل سنت لکھتے ہیں کہ:

"باقی رہے حافظ ابن تیمیہ، حافظ ابن القیم، علامہ ابن الہادی اور امام ابن رجب وغیرہ حضرات، تو ایک تو یہ متاخرین میں شامل ہیں اُن کا قول بلا دلیل حجت نہیں۔ پھر اس مسئلہ میں یہ فریق ہیں لہذا مجوزین کے نزدیک ان کی بات حجت نہیں ہے"۔<sup>[۱]</sup>

پس جب علامہ عبدالحی لکھنوی اس مسئلہ میں ایک فریق کی حیثیت رکھتے ہیں تو دیو خانی صاحب کا ہمارے خلاف اُن کا قول ذکر کرنا نہ صرف اپنے بزرگوں کے قواعد و ضوابط سے لاعلمی کی دلیل ہے بلکہ ہمارے لئے حجت بھی نہیں۔

**ثانیاً:** راقم الحروف نے اس کے مخالف ہونے کے متعلق سابقہ اوراق میں وضاحت کر دی ہے کہ شعبہ صرف مثل مخلوق کا ذکر کرتے ہیں جب کہ شریک نبی کنیکیم کا، جس پر نانو تووی صاحب کا انحصار اور جس کی وجہ سے ختم نبوت میں تاویلات فاسدہ کرتے

ہوئے انہوں نے اپنی تحقیقی جولانیاں بکھیرنے کی کوششیں کی ہیں۔

**اعتراض:** یہ بھی محدث عصر صاحب کی اصول حدیث سے جہالت ہے کیونکہ امام احمد بن حنبلؒ متقدمین میں سے ہیں اور اس روایت کا انکار کر رہے ہیں اور متقدمین کا کسی حدیث سے انکار یہ جرح نہیں ہوتی جبکہ موصوف نے پورا رسالہ اس بات پر لکھا ہے کہ اس اثر سے کسی قسم کا احتجاج کرنا درست نہیں۔ علامہ عبدالحی متوفی 1304ھ امام احمد بن حنبلؒ کے انکار کے متعلق لکھتے ہیں: ان المنکر اذا اطلقه البخاری علی الراوی فهو بمن لا تحل الروایة عنہ وامام (واما) اذا اطلقه احمد ومن یحذو خذوه فلا یلزم ان یشکر الراوی ممن لا یحتج بہ۔ (الرفع والتکمیل، ص 98، مکتبہ ابن تیمیہ)۔<sup>□</sup>

**جواب: اولاً:** دیوخانی صاحب آپ کی اُردو اور عربی عبارات کے پیش نظر آنجناب کی علمی صلاحیت نہ صرف آشکار ہو رہی ہے بلکہ آسمان کو چھوتی نظر آرہی ہے۔

اللہ کے بندے! عربی عبارت میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا منکر کا اطلاق کرنا ایسی جرح ہے کہ جس سے روایت کا لینا ہی حلال نہیں بیان کیا گیا ہے، کیا آنجناب کے نزدیک امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ متاخرین میں سے نہیں ہیں؟

جو آنجناب نے اُردو عبارت میں لکھا ہے کہ:

"متقدمین کا کسی حدیث سے انکار یہ جرح نہیں ہوتی"

بغیر استثناء کے تم نے تو سب کو شامل کر دیا جب کہ عربی عبارت میں دو کے ذکر میں سے ایک کا انکار سخت ترین جرح میں شمار کیا گیا ہے، الحمد للہ! ہم تمہارے پہلے ہی مضمون میں حافظ ابن حجر عسقلانی کی عبارت کے ترجمہ سے ہی تمہاری علمی حیثیت تو جان چکے ہیں۔ تم کو ایک مشورہ دیتے ہیں کہ کسی بھی عبارت کو نقل یا ترجمہ کرتے ہوئے کسی صاحب علم کی طرف نزوج کر لیا کرو، ورنہ ایسی ہی جہالتیں بکھیرتے رہو گے۔

**ثانیاً:** یہ بھی یاد رہے کہ منکر الحدیث، متقدمین کے ہاں صرف ایک ہی قسم کے اطلاق کے لیے مستعمل نہیں ہوتا بلکہ چھ، سات مختلف مفہوم میں مستعمل ہوتا ہے، کبھی معروف حدیث کے مقابلے میں ضعیف راوی کی روایت کے لیے، کبھی ضعیف کے بغیر مخالفت یعنی منفرد حالت میں بیان کرنے کے لیے، کبھی ثقہ راوی کے منفرد ہونے پر، کبھی خود ثقہ ہو مگر ضعفاء سے مناکیر روایت کرے تو اس کے لیے، کبھی استاد کی وجہ سے، اور امام بخاری اس کے لیے استعمال کرتے ہیں جس سے روایت لینا حلال نہیں۔

یہ بھی ذہن نشین رہے کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کے ہاں بھی یہ صرف اسی ایک مفہوم میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ ایک اور مفہوم میں بھی مستعمل ہوتا ہے۔ جبکہ آنجناب اپنے علمی مقام کا اظہار مطلق ایک ہی قسم پر اطلاق کرنے سے ظاہر کر رہے ہیں جو اہل علم کو تو قبول نہیں ہو سکتا آپ جیسے بیشک سمجھتے اور لکھتے رہیں جس سے اصول حدیث سے لاعلم ایک نیا گروہ تو بن سکتا ہے مگر قاعدہ محدثین قرار نہیں پاسکتا۔

**ثالثاً:** اس اثر کے متعلق امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ لفظ منکر، مناکیر وغیرہ استعمال نہیں کر رہے کہ اس کو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے منکر الحدیث کے متعلق اکثر ضابطہ کو قرار دیا جائے، بلکہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اس کے لیے "لیس حدیث فی ہذا بشی" کے لفظ استعمال فرما رہے ہیں۔ جس سے وہ منکر یا مناکیر والا مفہوم نہیں نکلتا، بلکہ اس کا مطلب ہے کہ اس اثر میں شریک کے بیان کردہ الفاظ ہیں ہی نہیں۔

**رابعاً:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے بیان کردہ نقد کے پیش نظر امام ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ فرما رہے ہیں کہ امام نے اس کا انکار کیا ہے، اور ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ متقدمین میں سے نہیں بلکہ متاخرین میں سے ہیں، اور متاخرین کے نزدیک انکار کا مطلب وہ نہیں جس کو آنجناب متقدمین کا کہہ کے ذکر کر رہے ہیں۔

**اعتراض:** موصوف اس کے بعد آگے "محدث عصر صاحب کاجھوٹ" کی سرخی و تائم

کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: محدث عصر صاحب امام احمد بن حنبلؒ پر جھوٹ بولتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: پس امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اس بات کی تصریح تو ہو چکی کہ اس میں مثلث راوی عطاء بن سائب نے ثقہ راوی عمرو بن مرہ کی مخالفت کی ہے پس اب اس اثر کا از قسم مردود ہونا تو واضح ہے۔ (المقباس، ص 67)۔ یہ صریح جھوٹ ہے امام احمد بن حنبلؒ نے کہیں بھی المنتخب میں یہ نہیں کہا کہ یہاں عطاء بن سائب نے اپنے سے اوثق عمرو بن عمرو کی مخالفت کی ہے یہ محدث عصر کا سفید جھوٹ ہے امام احمد بن حنبلؒ نے صرف عطاء بن سائب کی روایت کا انکار کیا ہے اور ہم واضح کر چکے ہیں کہ ان کا انکار جرح نہیں اور یہ روایت کو حیزا احتیاج سے نہیں نکالتا۔ [۱]

**جواب : اولاً :** قارئین کرام ! ایک مرتبہ "المنتخب من علل الخلال" کی عبارت جو راقم نے "المقباس" میں ذکر کی تھی اس کو ملاحظہ فرمائیں:

"أخبرني أحمد بن أصرم المزني، أن أبا عبد الله سئل عن حديث شريك، عن عطاء بن السائب عن أبي الضحى، عن ابن عباس في قوله تعالى {ومن الأرض مثلهم ينزل الأمر بينهم} قال: بينهم نبي كنبيكم، ونوح كنوحكم، وآدم كآدمكم. قال أبو عبد الله: هذا رواه شعبة، عن عمرو بن مرة، عن أبي الضحى، عن ابن عباس، لا يذكرون هذا، إنما يقول: "يتنزل العلم والأمر بينهم وعطاء بن السائب اختلط، وأنكر أبو عبد الله الحديث." [۲]

"مجھے خبر دی احمد بن اصرم مزنی نے کہ بے شک ابو عبد اللہ (احمد بن حنبل) سے شریک کی حدیث جس کو وہ عطاء بن سائب سے، وہ ابو الضحیٰ سے

[۱] الوسواس، ص 63، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] المنتخب من علل الخلال ۲۵، برقم (۵۸)، دار الراية للنشر والتوزيع



اور وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے، اللہ عزوجل کے قول "{ومن الأرض مثلهن يتنزل الأمر بينهن}" کی تفسیر میں بیان کیا "کے بارے میں سوال کیا گیا جس میں کہا ہے کہ ان کے درمیان نبی ہیں تمہارے نبی کی طرح، اور نوح تمہارے نوح کی طرح، اور آدم تمہارے آدم کی طرح"۔ امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ: یہ اس کو شعبہ نے عمرو بن مرہ سے وہ ابو الفحی سے وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے یہ بات ذکر نہیں کی۔ انہوں نے جو کہا ہے وہ "یتنزل العلم والامر بینہن" ہے، اور عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تھے، اور ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث (اثر) کا انکار کیا ہے۔

امام ابن قدامہ حنبلی رحمۃ اللہ علیہ نے یہاں جس روایت کا تذکرہ کیا ہے اس میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے جو سوال ہوا اس کا تعلق [یتنزل الأمر بینہن] کے ساتھ ہے، [ومن الأرض مثلهن] کے ساتھ نہیں، جس کا ذکر ابن جریر، مستدرک، الاسماء والصفات وغیرہ میں ہے۔

دراصل بطریق ابو الفحی عن ابن عباس، اللہ عزوجل کے فرمان {اللّٰهُ الَّذِي خَلَقَ مَسْبُغَ سَمَآوَاتٍ وَمِنَ الْاَرْضِ مِثْلَهُنَّ يَتَنَزَّلُ الْاَمْرُ بَيْنَهُنَّ} کی تفسیر میں دو چیزوں کے متعلق بیان کیا گیا ہے جن میں سے ایک [ومن الأرض مثلهن] ہے۔ جبکہ دوسری [یتنزل الأمر بینہن] ہے۔

اس روایت میں سوال کا تعلق دوسری [یتنزل الأمر بینہن] کے ساتھ جس میں شریک بن عبد اللہ عن عطاء بن سائب عن ابی الفحی عن ابن عباس "بینہن نبی کنبیکم، ونوح کنو حکم، وادم کا دمکم"۔ بیان کر رہا ہے

جبکہ امام شعبہ عن عمرو بن مرہ عن ابی الفحی عن ابن عباس، شریک کے بیان کردہ الفاظ ذکر ہی

نہیں کرتے، بلکہ وہ "یتنزل العلم والامر بینہن" بیان کرتے ہیں، یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے بیان کیا کہ اللہ عزوجل اُن کے درمیان علم و امر نازل فرماتا ہے، مگر شریک کی بیان کردہ روایت میں عطاء بن سائب کے اختلاط کی وجہ سے موجود ہے کہ اللہ عزوجل ان کے درمیان نبی تمہارے نبی کی طرح۔۔۔ الخ۔

پس تھوڑی سی بھی فہم فراست رکھنے والے پر واضح ہوگا کہ کہاں علم و امر اور کہاں نبوت کا سلسلہ یہ مخالفت نہیں تو مطابقت کہاں سے ہوگئی؟

مگر دیوخانی صاحب کو اپنی جہالت کی وجہ سے دونوں میں فرق معلوم نہ ہو سکا، جو انہوں نے اندھیرے میں تیر چلانے کی طرح اس پر اعتراض جڑنے شروع کر دیئے۔

پس امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول "لا یدکر هذا، انما یقول: "یتنزل العلم والامر بینہن" وعطاء بن السائب اختلط" میں صراحت نہیں تو کیا ہے، آپ تو واضح فرما رہے ہیں کہ عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گیا جس کے سبب اس نے بجائے علم و امر کے سلسلہ نبوت کو بیان کر دیا، جبکہ عمرو بن مرہ جو کہ ثقہ ہیں انہوں نے اس بات کو ذکر تک نہیں کیا، پس اگر اس میں سلسلہ نبوت کے جاری ہونے کا ذکر ہوتا تو وہ بھی بیان کرتے، مگر یہ مخالفت عطاء بن سائب کے اختلاط کا شاخسانہ ہے۔

**ثانیاً:** دیوخانی صاحب کے نزدیک یہ عطاء بن سائب کی روایت کا انکار ہے جو جرح نہ ہونے کی وجہ سے اس کو احتجاج سے نہیں نکالتا۔ مگر دیوخانی صاحب کا یہ بات کرنا بھی ان کی جہالت کے سوا کچھ نہیں کیونکہ اس روایت کو عطاء بن سائب سے بیان کرنے والا صرف اور صرف شریک بن عبد اللہ ہے، جس کے متعلق ہم نے اپنے رسالہ میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا ہی قول انہی کے فاضل اشرفیہ کے حوالے سے نقل کیا تھا، جس کا کوئی جواب دیوخانی صاحب سے نہ بن پڑا مگر ایک جھوٹ کا سہارا لیتے ہوئے لکھ دیا کہ امام کا انکار جرح نہیں جو اس روایت کو احتجاج سے نہیں نکالتا مگر امام احمد بن حنبل سے جب شریک

بن عبد اللہ سے احتجاج کرنے کا سوال کیا گیا تو آپ نے اس کو قابل احتجاج نہیں کہا بلکہ فرمایا: مجھ سے اس کے متعلق مت پوچھو۔

گویا امام کے نزدیک بغیر کسی اور علت کے شریک بن عبد اللہ ہی اس روایت کا ایسا راوی ہے جس سے احتجاج کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے، مگر اس میں تو عطاء بن سائب کے اختلاط کا بھی مسئلہ موجود ہے، پھر یہ روایت اُن کے نزدیک کیسے قابل احتجاج قرار دی جا سکتی ہے اور کس طرح اُن کے انکار کو جرح سے خارج قرار دیا جاسکتا ہے۔

**ثالثاً:** "المختب" امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی نہیں ہے جو وہ اس میں کہیں یا لکھیں گے، بلکہ یہ ابن قدامہ حنبلی کی ہے جس میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال کی نقل ہوگی، مگر نام نہاد مناظر اسلام صاحب کو اس کا بھی علم نہیں ہے۔

### أصول دانی یا نادانی

موصوف کو اپنی اصول دانی پر بڑا ناز ہے جو راقم الحروف کو ہر جگہ لاعلمی و نادانی کے سبب جہالت کا طعنہ دیتے ہیں، مگر اپنی فہم و فراست کا عالم یہ ہے کہ روایات کے ظاہر کو سمجھنے کی صلاحیت موجود نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ راقم الحروف نے اپنے رسالہ میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے "المختب"، مسائل الامام احمد روایۃ ابن ہانی" سے تین مقامات پر تین قسم کی عبارات ذکر کی تھیں جن میں ایک جہت سے سب کا تعلق اسی اثر ابن عباس کے ساتھ ہے، مگر باعتبار اصول تینوں جدا جدا ہیں کیونکہ ایک میں حدیث شریک کا سوال، دوسری میں حدیث عطاء کا سوال، جبکہ تیسری میں حدیث ابو الصمی عن ابن عباس کا سوال ہے، مگر موصوف کو اُن میں کسی قسم کا کوئی فرق معلوم نہیں ہو، اَلَا انہیں ایک بنا کر اقوال امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ میں تعارض ہونے کا راگ الاپنے لگے۔

راقم الحروف کو جھوٹ، مخالفت و زیادت میں فرق سے لاعلمی اور جہالت کے طعن کرنے والے دیو خانی صاحب بزم خود تحقیقی و علمی گفتگو کرتے ہوئے بطور اعتراض لکھتے ہیں۔

**اعتراض:** بحر ایک طرف تو مندرجہ بالا حوالے میں امام احمد بن حنبل یہ فرماتے ہیں کہ اس باب میں شعبہ سے یہ مذکور نہیں بلکہ وہ روایت کرتے ہیں یتنزل العلم والامر بینہن جبکہ خود مسائل امام احمد بن حنبل سے محدث عصر نے جو دوسرا قول امام احمد بن حنبل کا نقل کیا اس میں امام صاحب شعبہ سے یتنزل العلم والامر بینہن کے الفاظ کی جگہ فی کل ارض خلق مثل ابراهیم کے الفاظ نقل کرنا بتلا رہے ہیں تو یہ تو خود امام احمد بن حنبل کے اقوال میں تعارض آگیا۔ نیز امام احمد بن حنبل نے شعبہ سے فی کل ارض والی روایت نقل کرنے کا اقرار کیا اور عطاء بن سائب اور شعبہ کی یہ دونوں روایتیں ایک ہی ہیں فرق صرف اختصار و تطویل کا ہے۔ ن

**جواب: اولاً:** قارئین کرام! پچھلی عبارت کی طرح یہاں بھی دیو خانی صاحب اپنی جہالت و نادانی کے سبب عبارات کو سمجھ ہی نہیں سکے، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے متعلق دوسرے قول جن میں تعارض پیدا کرنے کی سعی لا حاصل کرنے میں موصوف کو شاں ہیں جن کو ہم نے اپنے رسالہ "المقیاس" میں ذکر کیا تھا پہلے وہ ملاحظہ ہوں:

امام اسحاق بن ابراہیم بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۵۷ھ) کے سوال پر امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (م ۲۴۱ھ) نے جو فرمایا وہ بھی ملاحظہ ہو:

"قلت : لأبي عبد الله : حديث عطاء بن السائب : فيه "محمد كمحمدكم ، وآدم كآدم ، وإبراهيم كإبراهيم" قال : ليس حديثه في هذا بشئ ، اختلط عطاء بن السائب ، ليس فيها شيء من آدم كآدم ، ولا نبی كنبيكم . [۲]

"یعنی میں نے امام ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث عطاء بن

[۱] الواسع، ص 63، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

[۲] مسائل الامام رواة ابن هانئ، جلد 2 ص 160 برقم (1891)۔

سائب کے بارے میں عرض کی جس میں ہے کہ: ”محمد تمہارے محمد کی طرح، آدم، آدم کی طرح، اور ابراہیم، ابراہیم کی طرح“ آپ نے فرمایا: اس کی حدیث میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے، عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے، اس میں آدم، آدم کی طرح کی کوئی چیز نہیں ہے، اور نہ ہی نبی تمہارے نبی ﷺ کی طرح کا کچھ۔“

”المستحب“ کی روایت کے متعلق سوال شریک کی روایت کے لحاظ سے کیا گیا تھا، اور یہاں عطاء بن سائب کی روایت کے لحاظ سے، جس کے جواب میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ اس کی حدیث میں ایسی کوئی چیز نہیں ہے۔

یعنی عطاء بن سائب ہی جب قبل از اختلاط اس روایت کو بیان کرتا تھا تو اس میں ایسی کوئی چیز نہیں تھی جو کہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے علم میں تھی، پھر جب اختلاط کا شکار ہوا تو ”محمد ک محمد کم، و آدم ک آدم، و ابراہیم ک ابراہیم“ وغیرہ کے الفاظ داخل کیے اسی لیے امام احمد بن حنبل نے مزید وضاحت کرتے ہوئے فرمایا کہ: اس میں آدم، آدم کی طرح کی کوئی چیز نہیں ہے اور نہ ہی نبی تمہارے نبی ﷺ کی طرح کا کچھ۔

**ثانیاً:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ قول سے ہمارے بیان کردہ قول کہ شریک بن عبد اللہ نے عطاء بن سائب سے بعد از اختلاط سنا ہے کی بھی تائید ہو جاتی ہے کیونکہ آپ نے عطاء بن سائب کی ہی قبل از اختلاط بیان کردہ روایت کے متعلق فرمایا ہے کہ اس میں ایسی کوئی چیز نہیں تھی، مگر جب وہ اختلاط کا شکار ہوا تو اس کی حدیث میں ان الفاظ کو بیان کیا گیا جس کو شریک بن عبد اللہ ہی روایت کرتا ہے۔

**ثالثاً:** دیوخانی صاحب کا امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال میں تعارض کی بات کرنا دراصل موصوف کی اپنی جہالت کا سبب ہے، ورنہ امام کے دونوں اقوال میں کسی قسم کا کوئی تعارض واقع نہیں ہے کیونکہ ”المستحب“ کی عبارت میں سوال کا تعلق روایت شریک کے اس

حصہ سے ہے جس کا تعلق [یتنزل الأمر بینہن] کے ساتھ ہے جبکہ دوسری روایت کا تعلق [ومن الأرض مثلہن] کے ساتھ ہے۔

امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ کی روایت بھی نا اختلاف فرمائیں:

"سألت أبا عبد الله عن: حديث أبي الضحى عن ابن عباس؛ قال أبو عبد الله: أما ما روى أبو داود الطيالسي: قرأت على أبي عبد الله: أبو داود قال: حدثنا شعبه عن عمرو بن مرة سمع أبا الضحى يحدث عن ابن عباس قال: قوله: {سبع سموات ومن الأرض مثلهن} قال: في كل أرض خلق مثل إبراهيم." [1]

"(امام اسحاق بن ہانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ) میں نے ابو عبد اللہ احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے ابو الضحیٰ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے بارے سوال کیا، ابو عبد اللہ نے کہا کہ جو روایت کی ابو داود طیالسی رحمۃ اللہ علیہ نے، میں نے ابو عبد اللہ کے سامنے پڑھا کہ ابو داود نے کہا ہم سے بیان کیا شعبہ نے وہ عمرو بن مرہ سے، اس نے ابو الضحیٰ سے سنا وہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بیان کرتے ہیں فرمایا: اللہ کا فرمان {سبع سموات ومن الأرض مثلهن} (کی تفسیر میں) کہا کہ: "ہر زمین میں مخلوق ہے ابراہیم کی مثل"۔

**وابعاً:** "المستتب" کی روایت میں سوال حدیث شریک سے متعلق۔

مسائل کی روایات میں سے ایک میں سوال حدیث عطاء بن سائب سے متعلق۔ جبکہ دوسری میں سوال حدیث ابو الضحیٰ عن ابن عباس سے متعلق۔

پس جب آپ سے شریک بن عبد اللہ اور عطاء بن سائب کی احادیث کے متعلق سوال ہوتا ہے تو آپ اُن میں پائے جانے والا الفاظ جو بعد از اختلاط داخل ہوئے ان کا تذکرہ کرتے

ہوئے فرماتے ہیں کہ امام شعبہ کی روایت میں اُن کا ذکر نہیں ہے، اور نہ ہی عطاء بن سائب کی قبل از اختلاط روایت میں ہے۔

مگر جب سوال کا تعلق سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بیان کردہ ابوالفضی مسلم بن صبیح کی حدیث کے متعلق سوال ہوتا ہے تو آپ امام شعبہ کے بیان کردہ الفاظ تک ہی محدود رکھتے ہیں جو اس کی واضح ترین دلیل ہے کا ابوالفضی عن ابن عباس رضی اللہ عنہما کی اصل روایت صرف {سبع سموات ومن الأرض مثلہن} قال: فی کل أرض خلق مثل ابراہیم۔ تک ہی ہے۔

باقی جو بھی اس روایت میں داخل ہے وہ سب نہ صرف مخالفت ہے، بلکہ اختلاط عطاء بن سائب کی وجہ سے بیان کی گئی ایسی زیادت ہے جس کو عطاء بن سائب سے بعد از اختلاط سننے والے شریک بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں۔

**خامساً:** موصوف کا لکھنا کہ: "عطاء بن سائب اور شعبہ کی یہ دونوں روایتیں ایک ہی ہیں" بھی درست نہیں کیونکہ اصل عطاء بن سائب اور عمرو بن مرہ ہیں جو ابوالفضی سے روایت کرتے ہیں اور اُن دونوں کی روایت ایک ہی ہے مگر جب عطاء بن سائب اختلاط کا شکار ہو گئے تو ان کی طرف سے اس میں نانو تووی و دیو خانی صاحب کے متدل الفاظ کو بڑھا دیا گیا، جس کو بعد از اختلاط عطاء بن سائب سے روایت کرنے والے شریک بن عبد اللہ نے اُسے بیان کیا جو دراصل سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت میں موجود نہیں تھے۔

**سادساً:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہ اثر جس میں زیادت و مخالفت کا ذکر ہے کم از کم معطل تو قرار پاتا ہی ہے، جس کے مقابل امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح نہیں بلکہ امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کو بھی موصوف کے گھر کے محدث کشمیری صاحب رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"قُلْتُ: أَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى أُولَى بِالْإِتِّبَاعِ فِي هَذَا

الباب، فهذا الحديث وإن كان صحيحاً عند مسلم لكنه معلول عند أحمد".<sup>[۱]</sup>

"میں کہتا ہوں (یعنی انور شاہ کشمیری) اس باب میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی اتباع اولیٰ ہے، پس اگرچہ یہ حدیث امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک صحیح ہے لیکن امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک معلول ہے۔"

دیو خانی صاحب آپ کی حیثیت تو عام دیوبندیوں کے نزدیک بھی کوئی قابل ستائش نہیں، چہ جائیکہ تمام علماء دیوبند کے نزدیک مسلمہ سمجھی جائے جیسا کہ نیٹ پر موجود بعض ریکارڈنگ سے بھی معلوم ہوتا ہے، مگر انور شاہ کشمیری کو علماء دیوبند کی جماعت محدث ہی نہیں اور بھی بہت کچھ تسلیم کرتی ہے، وہ انور شاہ کشمیری امام احمد بن حنبل کے مقابل امام مسلم رحمۃ اللہ علیہا کی تصحیح کو بھی قابل اتباع نہیں سمجھتے تھے چہ جائیکہ امام حاکم کی تصحیح کو امام احمد بن حنبل کی بیان کردہ واضح علت کے مقابل ترجیح دی جائے۔

موصوف نے اس کے بعد مسائل الامام احمد بن حنبل میں موجود عطاء بن سائب کی روایت کے متعلق ہونے والے سوال کو نقل کرنے کے بعد پھر اسی بات کو بیان کیا ہے کہ امام احمد بن حنبل کے انکار سے روایت چیز احتجاج سے نہیں نکلتی جس کے متعلق ہم نے سابقہ صفحات میں بیان کر دیا ہے۔

بعدہ موصوف نے بشیر علی عمر سے لکھا ہے کہ:

"اس اثر کا انکار عطاء بن سائب کے اختلاط کی وجہ سے امام احمد بن حنبل نے کیا ہے اس احتمال پر کہ شریک ان کی نظر میں ان لوگوں میں سے ہیں، جنہوں نے اختلاط کے بعد عطاء بن سائب سے سنایا ان کے سماع کا وقت معلوم نہیں یا اختلاط سے قبل یا بعد دونوں وقتوں میں سنا۔"



دیو خانی صاحب کا اپنے ہی ممدوح سے امام احمد کے انکار کی وجہ اختلاط عطاء بن سائب کا تذکرہ کرنا نہ صرف ہماری تائید کر رہا ہے بلکہ یہ بھی ثابت کر رہا ہے کہ بقول ان کے یہ انکار وہ نہیں بلکہ اس کا سبب اختلاط ہے، پس جب عطاء بن سائب کا مختلط ہونا ثابت ہے، اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ موصوف اور ان کے حجۃ الاسلام کے مستدل الفاظ کو اختلاط کا ہی سبب سمجھتے ہیں تو اب دیو خانی صاحب کوئی ایسا اصول بیان کریں جس میں اختلاط کے سبب بیان کی جانے والے زیادت کا انکار جرح سے خارج ہو، مگر موصوف شاید مرتو جائیں مگر محدثین سے ایسا کوئی قاعدہ بیان نہ کر سکیں گے کہ مختلط کی روایت میں بعد از اختلاط یا کم از کم قبلیت و بعدیت کے فرق کا علم نہ ہونے کے باوجود موجود زائد الفاظ قابل حجت ہوتے ہیں اور اس جہت سے انکار کرنا جرح نہیں ہوتا۔

**اعتراض:** لہذا اس کا جواب ہم خود امام احمد بن حنبلؒ ہی کے اصول سے دیتے ہیں اور ماقبل میں ہم نے امام احمد بن حنبلؒ ہی کے حوالے سے یہ اصول نقل کیا کہ عطاء بن سائب سے جنہوں نے کوفہ میں سنا وہ قدیم ہیں اور شریک کا انتقال کوفہ میں ہوا تو وہ قدیم سماع والا ہو گا اور مزنی کے حوالے سے گزر چکا کہ شریک قدیم سماع کرنے والے ہیں لہذا خود امام احمد بن حنبلؒ کا اس روایت پر یہ اشکال ان ہی کے اصول سے ختم ہو گیا کہ عطاء بن سائب کو اس روایت میں اختلاط ہوا ہے اور شریک اختلاط کے بعد نقل کرنے والے ہیں، الحمد للہ۔<sup>[۱]</sup>

**جواب اولاً:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ بزعم دیو خانی صاحب اپنے ہی اصولوں سے نادانف رہے کہ کہیں کچھ بیان کر دیا اور کہیں کچھ جو موصوف سمجھ گئے، اور انہی کے بیان کردہ اصول سے انہی کا اشکال دور کر دیا۔

اصول امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق تو ہم نے گزشتہ اوراق میں عرض کر دیا، یہاں اتنا عرض کرتے چلیں اگر اس اصول کو تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی اس میں تعارض

واقع نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کو اکثریت کے متعلق تسلیم کرتے ہوئے اس کو مستثنیٰ سمجھا جائے گا، جس پر کئی استثنائی صورتیں بیان کی جاسکتی ہیں۔

**ثانیاً:** شریک بن عبد اللہ کا کوئی ہونا اور کوفہ میں انتقال فرمانے سے اس کا قدیم السماع ہونا لازم نہیں آتا جس کے متعلق بھی سابقہ اوراق میں بیان ہو چکا۔

**ثالثاً:** امام مزی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق موصوف کا کہنا کہ "مزی کے حوالے سے گزر چکا" سفید جھوٹ سے بھی بڑا جھوٹ ہے، اگر موصوف اپنی اس بات میں سچے ہوتے تو کم از کم ابن مزی نہ سہی مزی سے ہی ان کی کسی بھی کتاب سے نقل فرما دیتے مگر موصوف جھوٹ پر جھوٹ بولتے جا رہے ہیں سچ کہا گیا ہے کہ ایک جھوٹ کو چھپانے کے لیے سو جھوٹ بولنے پڑتے ہیں، اور موصوف کی حالت بھی ایسی ہی ہو گئی ہے حالانکہ ہم نے اپنے رسالہ "المقیاس" میں نہ صرف اس جھوٹ کی نشاندہی کی تھی بلکہ اس بات کی بھی وضاحت کر دی تھی کہ موصوف نے یہ چوری کہاں سے کی؟

مگر بے حیائی و بے شرمی کی تمام حدیں پھلانگتے ہوئے موصوف بجائے اس کے کہ کہہ دیتے کہ کتابت کی غلطی کی وجہ سے مزی کی بجائے ابن مزی ہو گیا ہے، اور "تہذیب الکمال" کا حوالہ عدم تتبع اور کسی ناقل پر اعتماد کی وجہ سے نقل کر دیا گیا ہے الٹا موصوف پھر چوری کے ساتھ سینہ زوری کا مظاہرہ کرنے میں کوشاں ہیں، مگر یاد رہے ہم پھر کہتے ہیں کہ تمام دُنیا دِیو بندیت کو ہمارا چیلنج ہے کہ "تہذیب الکمال" کے موصوف کے بیان کردہ مقام سے ہی نہیں بلکہ پوری کتاب سے ایک حوالہ دکھا دو جس میں امام مزی نے تصریح فرمائی ہو کہ شریک بن عبد اللہ، عطاء بن سائب سے قدیم سماع کرنے والوں میں سے ہے، مگر ہم کہہ دیتے ہیں کہ ایسا دکھانا اُن کے لیے مشکل ہی نہیں ناممکن بھی ہو گا ان شاء اللہ العزیز۔

**اعتراض:** موصوف "امام احمد بن حنبل" کے قول کی رو سے تم منکرین ختم نبوت ہو" کی سرخی قائم کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

"امام احمد بن حنبل نے شعبہ سے جو روایت بیان کی کہ ہرزین میں مخلوق ہے ابراہیم کی مثل اس کا مطلب محدث عصریوں بیان کرتے ہیں۔"

اس کے بعد موصوف راقم کے رسالہ سے "تشبیہ و تمثیل من کل الوجوہ نہیں ہوتی" اور اس کے متعلق عبارت ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

"اس عبارت میں ہرزین میں یعنی ساتوں زمینوں میں اللہ تعالیٰ کی مخلوقات کو محدث عصر صاحب نے تسلیم کیا اب ذرا گھر کے شیخ الحدیث غلام رسول سعیدی صاحب کا یہ حوالہ پڑھ لیں: مولانا غلام دستگیر قصوری نے اس اشکال کے جواب میں لکھا ہے کہ ہر ایک کی خاتمیت اضافی ہے یعنی ان زمیوں [زمینوں] میں جو نبی ہیں ان کی خاتمیت ان زمینوں کے اعتبار سے ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمیت اس زمین میں مبعوث ہونے والے انبیاء کے اعتبار سے ہے۔" (تبیان القرآن، ج 1 ص 94)۔ [۱]

**جواب: اولاً:** علامہ غلام رسول سعیدی صاحب سے "تقدیس الوکیل" کے اس حوالہ میں دو (2) طرح سے غلطی واقع ہوئی ہے۔

**نمبر (1)** انہوں نے اسے حضرت غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر سمجھ لیا، حالانکہ ایسا نہیں ہے یہ مولوی فیض الحسن سہارنپوری کی تحریر ہے جو کہ "شفاء الصدور اخبار" سے نقل کی گئی ہے، ملاحظہ فرمائیں: [۲] حضرت علامہ غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ تو پہلے ہی اپنے عقیدہ کی وضاحت کر چکے ہیں، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

**"علماء دیوبند کے نزدیک آنحضرت (صلی اللہ علیہ**

**وسلم) کے چھ (6) مثیل ہیں!**

اور علماء مدرسہ دیوبند نے نکلنا مسئلہ موجود ہونے چھ (۶) مثل آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا

[۱] الوسواس، ص 64، 65، ناشر: جمعية المل والنس والجماعة

[۲] تقدیس الوکیل، ص 121، نوری کتب خانہ، لاہور

بدلیل اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ہرزین میں، تمہارے نبی جیسا نبی ہے مشہور ہے، یہاں تک کہ مولوی محمد قاسم ممتحن مدرسہ مذکورہ نے رسالہ "تخذیر الناس عن انکار اثر ابن عباس" بنایا اور چھپوایا۔

اور اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کی خراب تاویلیں لکھیں، جس کے عرب و عجم کے اکابر علماء نے جواب اور رد لکھے، اور نشر و نظم سے عمدہ طور پر اس مسئلہ کی تردید کی، من جملہ اُن کے فتویٰ مکہ معظمہ کے مفتی مولانا عبدالرحمن سراج کا (اللہ تعالیٰ اُس کا درجہ بہشت میں اونچا کرے) جو قرآن و حدیث سے مستند ہے، اور جس میں حرمین محترمین کے چاروں مذہبوں کے مفتیوں اور مدّرسوں کی شہادتیں و تصحیح موجود ہے، اور مصر کے مطبع منصوری میں واقعہ 1291ھ (36) صفحوں پر چھپا ہے۔<sup>[۱]</sup>

حضرت قصوری رحمۃ اللہ علیہ تو خود صاحب "تخذیر الناس" نا تو توئی کا رد کر رہے ہیں اس کی تاویلات کو خراب قرار دے رہے ہیں اور جو نا تو توئی نے چھ (۶) مثیل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم قرار دیئے ہیں انہیں غیر ثابت قرار دے رہے ہیں، پھر وہ کیسے زمین کے طبقات تحتانیہ (بر تقدیر ثبوت) میں چھ خاتم تصور کر سکتے ہیں۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کا وہ عقیدہ ہرگز نہیں ہے جو سعیدی صاحب نے ازراہ تساہل اُن کی جانب منسوب کیا ہے۔ اس سلسلے میں مندرجہ بالا حوالہ حضرت قصوری رحمۃ اللہ علیہ کے عقیدہ کی واضح ترجمانی کر رہا ہے۔

"آب نہ دیدہ موزہ کشیدہ" کی مانند یو خانی صاحب نے اصل کتاب "تقدیس الوکیل" کی جانب مراجعت کئے بغیر ہی بغلیں بجانا شروع کر دیں کہ حضرت قصوری رحمۃ اللہ علیہ بھی اُن کے ہمنوا ہیں، حالانکہ ایسا نہیں جیسا کہ ثابت ہوا، فافہم ولا تکن من الغافلین۔

**نمبر (2) دوسری غلطی** علامہ سعیدی صاحب نے یہ ہوئی کہ انہوں نے اس حوالہ کو طبقات

[۱] تقدیس الوکیل عن توہین الرشید واللیل، 38، 39، نوری کتب خانہ، لاہور

ارضیہ کے متعلق سمجھ لیا حالانکہ ایسا نہیں ہے جس کی وضاحت آ رہی ہے۔

### فیض الحسن سہارنپوری کی تحریر کی حقیقت

ثانیاً: مولوی فیض الحسن سہارنپوری مولوی خلیل احمد انیسٹھوی کے اُستاد تھے، مولوی محمد ثانی ندوی مظاہری لکھتے ہیں کہ:

"ثم غادر الشيخ بعد انتهاء الكتب سهارنفور الى لاهور ودرس على الشيخ فيض الحسن سهارنفوري الاديب العربي الذي كان له اليد الطولى في ايام العرب وانسابهم" [۱]  
 "شیخ خلیل احمد انیسٹھوی نے مذکورہ بالا کتابوں کی تکمیل کے بعد سہارنپور سے لاہور کا رخ کیا اور شیخ فیض الحسن سہارنپوری ادیب سے جن کو عربی ادب میں خصوصی دسترس اور انساب عرب پر مہارت حاصل تھی اکتساب فیض کیا۔"  
 یونہی "زہبہ الخواطر 1222\8" میں ہے کہ:

"وقرأ العلم على خاله الشيخ يعقوب بن مملوك العلي النانوتوي والشيخ محمد مظهر النانوتوي وعلى غيره من العلماء في المدرسة العربية بديوبند وفي مظاهر العلوم بسهارن بور، والعلوم الأدبية على الشيخ فيض الحسن السهارنفوري في لاهور قرأ فاتحة الفراغ في سنة ثمان وثمانين ومائتين وألف".  
 مولانا غلام دستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کا جب خلیل انیسٹھوی سے مناظرہ ہوا تو آپ نے بطور الزام انیسٹھوی کے اُستاد فیض الحسن سہارنپوری کا حوالہ پیش کیا، مگر انیسٹھوی نے یہ کہہ کر فیض الحسن سہارنپوری کا حوالہ رد کر دیا کہ:

"مولوی فیض الحسن صاحب کی اخبار کا حوالہ عجیب حوالہ ہے گفتگو تو مسائل اعتقادیہ قطعہ میں ہے اور حوالہ اخبار کا مع ہذا کوئی دلیل عقلی نہ نقلی اس سے نقل کی"۔ [۱]

حالانکہ یہ وہی مولوی فیض الحسن سہارنپوری تھے جن کی جوتیاں اٹھانے کو خلیل انیسٹھوی باعث فخر و افتخار سمجھتا تھا، ملاحظہ ہو، [۲] مگر جب انہوں نے مولوی خلیل انیسٹھوی کے موقف کی تردید کی تو کہنے لگا کہ "مولوی فیض الحسن صاحب کی اخبار کا حوالہ عجیب حوالہ ہے گفتگو تو مسائل اعتقادیہ قطعہ میں ہے اور حوالہ اخبار کا"۔ فن مناظرہ سے تعلق رکھنے والے مبتدی حضرات بھی جانتے ہیں کہ میدان مناظرہ میں مسلمات خصم سے بھی استدلال کیا جاتا ہے، چونکہ فیض الحسن صاحب انیسٹھوی کے مسلم استاد تھے تو اس لئے حضرت قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے بطور الزام ان کا حوالہ پیش کیا۔

پس جب انیسٹھوی نے یہ دعویٰ کیا کہ "مع ہذا کوئی دلیل عقلی نہ نقلی اس سے نقل کی" تو اس کے جواب میں حضرت قصوری رحمۃ اللہ علیہ نے فیض الحسن سہارنپوری کی طویل عبارت نقل کی تاکہ انیسٹھوی کے دعویٰ کی حقیقت قارئین کے سامنے آجائے۔

پس اب دیکھنا یہ ہے کہ کیا فیض الحسن سہارنپوری کی عبارت سے وہ مفہوم ثابت ہو رہا ہے جس پر دیوخانی صاحب بغلیں بجا رہے ہیں یا ان کی عبارت سے صاحب "تحذیر الناس" اور ان کے ہمنواؤں کی تردید ہو رہی ہے، آپ کو اس دلچسپ بحث کی طرف لے چلتے ہیں مگر اس سے پہلے ان اصطلاحوں کا جاننا بے حد ضروری ہے۔

ممتنع بالذات: جس کا وجود فی ذاتہ ممکن نہ ہو، اور منشا امتناع اس کی ذات ہو وہ ممتنع بالذات ہے۔ [۳]

[۱] انظر: تقدیس الوکیل 120، نوری کتب خانہ، لاہور

[۲] انظر: تقدیس الوکیل، ص 120، نوری کتب خانہ، لاہور

[۳] تقدیس الوکیل، ص 101، نوری کتب خانہ، لاہور

ممتنع بالغیر: جہاں کسی امر خارج سے امتناع ہو تو وہ ممتنع بالذات نہیں بلکہ ممتنع بالغیر ہے [۱]  
اب آئیے فیض الحسن سہارنپوری کی عبارت و حوالہ کی جانب!

فیض الحسن سہارنپوری نے لکھا کہ (۱) آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحکم آیت "نذیرا للعالمین" کے تمام بنی آدم اور جن جو آپ کے وقت میں موجود تھے اور آپ سے پیچھے پیدا ہونے والے ہیں سب کے نذیر ہیں یعنی ڈرانے والے ہیں، پس اگر آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی مثل ممکن ہو تو وہ من جملہ عالمین کے اُن معنی سے ہوگی تو وہ امت میں سے ہوئی جس کے آپ نذیر ہیں اور کوئی امتی عزت و شرافت میں اپنے نبی کی مانند نہیں ہوتا چہ جائے کہ اس کی مانند ہی بن جائے اور اگر وہ مثل من جملہ عالمین کے نہ ہو تو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام بنی آدم اور جن کے نذیر نہ ہوئے، حالانکہ فی الواقع آپ سب کے رسول اور نذیر ہیں۔ [۲]

**نمبر (۲)** اور بعض علماء کہتے ہیں کہ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل ممکن بالذات اور ممتنع بالغیر ہے پس اس کا وقوع فرض کیا جاوے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہ رہیں گے اور آیت خاتم النبیین کا کذب لازم آئے گا۔

پس یہاں پر دو قول ہوئے، پہلا یہ کہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کی مثل ممکن ہی نہیں۔  
دوسرا یہ کہ آپ کی مثل موجود نہیں، پہلا قول فریقِ اول کا ہے اور دوسرا قول فریقِ دوم کا۔  
دوسرے فریق کی دلیل یہ ہے کہ اگر آپ کی مثل باری تعالیٰ کی مثل کی طرح ممتنع بالذات ہوئی تو آپ حق تعالیٰ کی مثل بن گئے اور یہ باطل ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دو چیزوں کا بعض لوازم خصوص سلبی میں مشترک ہونا فی الحقیقت یا کسی دوسرے عارض میں ایک کا دوسرے کی مثل ہونے کو لازم نہیں پکڑتا ہے۔

[۱] تقدیس الوکیل، ص 101، نوری کتب خانہ، لاہور

[۲] تقدیس الوکیل، ص 126، نوری کتب خانہ، لاہور

عزو و باری تعالیٰ کی مثل بہرحال محسوس ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مثل آپ کے خاتم النبیین کے وقوع کے بعد محسوس ہے چنانچہ مرکز وارو کا تعدد بعد اس کے کہ وہ نقطہ اس وارو کا مرکز ہو چکا ہے محال ہے۔<sup>۱۲۷</sup>

**نمبر (3)** اگر کسی کو یہ وجہ گزرے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نبی اور خاتم النبیین ہونا آپ کے عوارض ذاتیہ سے ہے کیوں کہ یہ نہ آپ کا عین ہے نہ جزو، اور عوارض کا سب ممکن ہے، پس روا ہے کہ کوئی اور خاتم بھی موجود ہو جائے تو اس کا جواب یہ ہے کہ تمام عوارض کی سب اپنی معروضات سے غیر ممکن ہے، کیونکہ امکان اور حدوث جو ممکن اور حادث کے عوارض ہیں ان کا سب ان کی ذات سے روا ہے، اور یہ عالی مرتبہ ختم رسالت و نبوت کا آپ کی ذات بابرکات کے لوازم سے ہے۔<sup>۱۲۸</sup>

**نمبر (4)** اوریوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ختم نبوت کے واسطے مستقل علت ہیں، پس اگر آپ کی مانند کوئی خاتم فرض کیا جائے، تو اسی وقت میں ہے، تو معطل واحد پر اجتماع دو مستقل علتوں کا امکان لازم آئے گا۔ اگر بعد اس کے ہے تو دو مستقل علتوں کا ایک معلوم پر توارد لازم آئے گا، اور یہ دونوں محال ہیں۔<sup>۱۲۹</sup>

**نمبر (5)** اور کسی نے اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہ آپ نے فرمایا ہے کہ ہر زمین میں تمہارے آدم جیسا آدم ہے اور تمہارے نوح جیسا نوح ہے اور تمہارے ابراہیم جیسا ابراہیم ہے اور تمہارے عیسیٰ جیسا عیسیٰ اور تمہارے نبی جیسا نبی ہے تمسک کر کے کہا ہے کہ یہ اثر آپ کے مثل کے وجود پر دلیل ہے چنانچہ امکان پر۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس اثر کو امام بیہقی محدث نے شاذ کہا ہے، اور شاذ ضعیف ہوتی ہے، نخبۃ الفکر میں لکھا ہے کہ اگر راوی

۱۲۷ تقدیس الوکیل 127، 128، نوری کتب خانہ، لاہور

۱۲۸ تقدیس الوکیل، ص 129، 130، نوری کتب خانہ، لاہور

۱۲۹ تقدیس الوکیل، ص 125، 126، نوری کتب خانہ، لاہور



کی زیادت اس سے قوی تر کے ساتھ مخالفت کی جاوے تو اس ارجح یعنی قوی تر کو "محفوظ" کہتے ہیں اور ضعیف یعنی مرجوح کو "شاذ" کہتے ہیں اور بے شک اس اثر میں زیادتی ہے مختصر روایت پر کہ ہر زمین میں مثل حضرت ابراہیم کے ہے، جیسا کہ زمین پر خلقت ہے، پس بیہقی کے حکم شذوذ دینے سے ثابت ہوا کہ یہ روایت ضعیف ہے، ایسے مسائل میں شہادت پیش کرنی بالکل بیچ پوچ ہے، اور باوجود اس ضعف کے یہ روایت قرآن کے حکم خاتم النبیین کے برخلاف ہے اور حدیث "لا نبی بعدی" اور اجماع جو اس پر ہو چکا ہے اس کے بھی مخالف ہے، اس لیے کہ یہ روایت آن حضرت صلی اللہ علیہ کے پیچھے کسی نبی کے وجود پر دلالت کرتی ہے کیوں کہ ظاہر ہے کہ یہ اثر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہی وارد ہوئی ہوگی اور خبر احاد جب مخالف قرآن و اجماع و صحیح حدیث کے ہو تو اس کا کیا اعتبار ہے، چہ جائیکہ اثر شاذ ہے [۱]۔

**نمبر (6)** پھر میں نے بعض علماء قائلین امکان مثل سے سنا کہ وہ کہتے ہیں کہ معنی حاتم النبیین کے یہ نہیں کہ آپ کے وقت میں یا آپ کے پیچھے کوئی نبی نہ ہوگا کہ یہ فہمائل اور کمالات سے نہیں ہے، بلکہ معنی اس کے یہ ہیں کہ آپ کامل تر اور فاضل تر ہیں اسباب میں جیسا کہ بڑے شاعر کی وصف میں کہتے ہیں کہ یہ فن اس پر ختم ہے، تو اس سے نہیں یہ لازم آتا کہ اس کے وقت میں یا اس سے پیچھے کوئی شاعر نہ ہوگا۔

پس ایسا ہی آپ کے وقت میں یا آپ سے پیچھے کسی نبی کا ہونا روا ہے، اور اس عالم کی ان معنی سے غرض یہ تھی کہ قرآن اور اثر ضعیف میں مطابقت ہو جائے، اور پوشیدہ تر ہے کہ یہ قول اس کا اکثر مفسرین پہلے اور پچھلوں کے مخالف ہے، اور نیز خاتم النبیین کے لفظ سے جو معنی متبادر ہیں اس کے بھی برخلاف ہے، کیوں کہ معنی اس کے یہ ہوئے کہ آپ نبیوں کے ختم کرنے والے ہیں اور نبی آپ سے ختم ہو چکے، جیسا کہ بیضاوی نے کہا ہے، اور مشکوٰۃ میں

ہے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری اور نبیوں کی مثال ایک عمدہ مکان کی ہے، جس میں ایک اینٹ کی جگہ خالی ہے، دیکھنے والے اس کی عمدگی سے متعجب ہوتے ہیں مگر ایک اینٹ کی جگہ، پس میں نے اس مکان خالی کو بھر دیا ہے اور مکان پورا ہو گیا ہے، اور میرے ساتھ رسول ختم ہو گئے، پس میں وہ اینٹ ہوں اور نبیوں کے ختم کرنے والا۔

یہ حدیث بخاری و مسلم نے روایت کی ہے، پس یہ صحیح حدیث صریح دلیل ہے اس پر کہ مراد خاتم النبیین سے وہی مشہور معنی ہیں اور اس حدیث سے نکلتا ہے کہ اس آخری اینٹ کے پیچھے کسی اور اینٹ کا رکھنا اس مکان میں محال ہے، اور وہ تاویل قلت متبع دینیات سے ناشی ہے کیوں کہ مرتبہ عالی ختم رسالت کا اس کے صاحب سے سب انبیاء کی تکمیل ہوئی ہے۔ [۱]

### خلاصہ کلام

فیض الحسن سہارنپوری نے تو اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کو قرآن و اجماع و صحیح حدیث کے خلاف اور شاذ و ضعیف قرار دیا ہے۔ نانو تو وی صاحب کی تاویل فاسد کو خاتم النبیین کے خلاف، متقدمین و متاخرین مفسرین کے مخالف اور قلت متبع کا نتیجہ قرار دیا ہے، پھر وہ خود اس طرح کیسے لکھ سکتے ہیں جس طرح دیو خانی صاحب بغیر اصل کی طرف مراجعت کے ایک تساہل سے نتیجہ نکال رہے ہیں۔

**ثالثاً:** اگر اعتراض کیا جائے کہ پھر فیض الحسن سہارنپوری کی عبارت کا مقصد کیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ فیض الحسن سہارنپوری کی عبارت کا تعلق سلسلہ موجودات سے نہیں بلکہ فرضی موهومات سے ہے جس کی وضاحت تقدیس الوکیل (ص 24) پر موجود ہے کہ "سلسلہ موجودات کے لئے وہ خود تصریح کرتے ہیں کہ: "خاتم النبیین کی مثل کہ وہ بھی خاتم اور اس مفہوم کا مصداق ہو سلسلہ موجودات دنیا میں ممتنع ہے"۔

آسان لفظوں میں یوں سمجھ لیں کہ ان کے کہنے کا مقصد یہ ہے کہ سلسلہ موجودات کے عالم

اپنے اختتام و انجام کو پہنچ جائیں اس کے بعد دوبارہ ایک نیا سلسلہ چلے، مخلوق پیدا ہوئی اور ان میں سلسلہ نبوت ہو تو ہم اس کے ممتنع بالذات ہونے کے قائل نہیں، اس عبارت کا نانوتوی صاحب کی عبارت سے قطعاً کوئی تعلق نہیں کیونکہ نانوتوی صاحب سلسلہ موجودات میں دوسرے نبی کی نبوت بعد از زمانہ نبوی خلاف ختم نبوت تصور نہیں کرتے، جبکہ فیض الحسن سہارنپوری سلسلہ موجودات میں دوسرے نبی کا پیدا ہونا قرآن و سنت، اجماع امت اور ختم نبوت کے منافی قرار دیتے ہیں اس سلسلے میں وہ دو ٹوک الفاظ میں لکھتے ہیں کہ:

"ضروری یہ ہے کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے اور آپ کے وقت اور آپ سے پیچھے کسی نبی کے نہ آنے پر ایمان ہو۔ بارخدا یا مجھ کو اسی عقیدہ اور جمیع مومنین کو بھی اسی اعتقاد پر فوت کر، اور تو ہی مجیب الدعاء اور سامع النداء ہے"۔ [۱]

**رابعاً:** فیض الحسن سہارن پوری کون تھے مظاہر العلوم سہارنپور کے رکن ہی نہیں، بہاول پور اور رنگون تک مدرسہ مظاہر العلوم کے لئے چندہ اکٹھا کرنے والے متحرک ترین معاون اور مہتمم مالیات تک جن کا انتخاب ان کے تقرر سے ہوتا تھا، مظاہر العلوم کے ساتھ ساتھ دارالعلوم دیوبند کے محب خاص۔

بلکہ فیض الحسن سہارنپوری جب بہاول پور آتے ہیں تو ان کے شاگرد خلیل احمد دیوبندی ان کی جوتیاں آگے رکھتے تھے، تھانوی و گنگوہی صاحبان کے پیر بھائی، حاجی امداد اللہ مہاجر مکی کے خلیفہ ہیں۔ قاسم نانوتوی کے یار اور یاری بھی ایسی کہ آپ کے حکیم الامت صاحب فرماتے ہیں کہ:

"ایک مرتبہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے مولوی فیض الحسن صاحب جو بڑے ظریف اور سب سے بے تکلف تھے بولے ارے اسد علی کے بیٹے، (مولانا کے والد ماجد کا نام، باوجود خواندہ ہونے کے کھیتی کرتے تھے) تو تو

کھیتی کرتا تھے کس نے مولوی بنا دیا۔ تیرے پاس تو دو (۲) بیل ہوتے اور ان کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر تک تک بربر کرتا تھا۔ مولانا نے نہایت متانت سے فوراً ان کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر تک تک بربر کرتا ہوتا۔ مولانا نے نہایت متانت سے فوراً ان کے کندھے پر ہاتھ رکھ کر فرمایا جی ہاں ایک تو ڈھونڈ لیا ہے اور ایک ڈھونڈ لوں گا پھر یہی کام کیا کروں گا۔" [۱]

یونہی یہ حکایت "ارواحِ ثلاثہ" ص 181، حکایت (241) کے تحت بھی ہے جس میں ہے کہ مولانا فیض الحسن نے فرمایا: "بے جا گنوار کے لونڈے۔" دیو خانی صاحب! یہ فیض الحسن سہارنپوری آپ کے حجتہ اللہ فی الارض کے بقول انہی کے ایک بیل ہیں، جنہوں نے یہ لکھا ہے۔ اگرچہ وہ بھی اس اثر ابن عباس کے ضعیف ہونے کے ہی قائل تھے جیسا کہ ذکر ہو چکا۔

**اعتراض:** لیجئے جناب آپ تو دیگر زمینوں میں انبیاء نہیں مانتے کیونکہ اس سے ختم نبوت میں فرق آئے گا صرف مخلوقات کو تسلیم کرتے ہیں اب یہاں آپ کے غلام دستگیر تصوری صاحب نے دو طرح سے ختم نبوت کا انکار کیا۔ [۲]

**جواب:** علامہ غلام دستگیر تصوری رحمۃ اللہ علیہ کا نہ تو یہ عقیدہ ہے اور نہ ہی وہ ختم نبوت کے منکر قرار دیئے جاسکتے ہیں بلکہ وہ اُن پہلی شخصیات میں سے ہیں جنہوں نے قادیانی کے سہولت کاروں کی پرواہ کیے بغیر اس کے کفر کا فتویٰ دیا تھا۔ بلکہ وہ تو لکھتے ہیں کہ:

"مگر مؤلف رسالہ "تخذیر الناس" پر یہ فتویٰ دائرہ اسلام سے خارج ہونے اور حدیث و آیات کے منکر ہونے کا بخوبی راست آگیا ہے کہ وہ قائل ہے حسب تاویل خاتم النبیین کے کہ اس کے نزدیک آپ کے وقت میں یا آپ سے پیچھے کسی نبی کا ہونا روا ہے۔ جیسا کہ

[۱] ارواحِ ثلاثہ، ص 273، حکایت (393)، مکتبہ رحمانیہ، لاہور

[۲] الوسواس، ص 65، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

أقل شفاء الصدور میں گزرا"۔ [۱]

**اعتراض:** ہم نے کہا تھا کہ اس کی سند پر جو اعتراض اہل بدعت کو ہے جن سے ہم نے تصحیح نقل کی ہے ان کو ان جروحات کا علم تھا پھر بھی تصحیح نقل کی کیا اہل بدعت ان سے زیادہ اہل علم ہیں؟ تو موصوف ٹپٹاتے ہوئے جواب دیتے ہیں ساجد خان کے اس بزرگ کے بقول بھی اس کی سند جتنی بھی صحیح ہوتی یہ قابل قبول نہیں تھا۔ [۲]

**جواب: اولاً:** سند پر اعتراض کا مطلب راویوں پر اعتراض ہونا تو اس اثر کے راوی شریک بن عبد اللہ پر اعتراض کرنے والوں کا تذکرہ ہم نے پہلے کر دیا ہے، بطور یاد دہانی نصف کا ذکر کیے دیتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

**نمبر (۱)** امام یحییٰ بن سعید القطان رحمۃ اللہ علیہ متوفی (۱۹۸ھ) شریک کی روایت کو سخت ضعیف سمجھتے۔

**نمبر (۲)** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ (۲۴۱ھ) شریک سے احتجاج کرنے پر خاموش۔

**نمبر (۳)** امام ابو اسحاق الجوزجانی متوفی (۲۵۹ھ) شریک کوئی الحفظ کہتے ہیں۔

**نمبر (۴)** امام یعقوب بن شبیبہ سدوسی رحمۃ اللہ علیہ متوفی (۲۶۲ھ) شریک کو ردی حافظہ والا کہتے ہیں۔

**نمبر (۵)** امام ابو زرعة الرازی رحمۃ اللہ علیہ متوفی (۲۶۴ھ) شریک کو صاحب وہم و غلطیاں کرنے والا سمجھتے ہیں۔

**نمبر (۶)** امام ابو حاتم الرازی محمد بن ادريس رحمۃ اللہ علیہ متوفی (۲۷۵ھ) شریک کو غلطیاں کرنے والا اور اس کی حدیث کو قابل احتجاج نہیں سمجھتے۔

**نمبر (۷)** امام ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی متوفی (۲۷۹ھ) شریک کو کثیر الغلط کہتے ہیں۔

[۱] تقدیس الوکیل، ص ۱۴۰، ۱۴۱، نوری کتب خانہ، لاہور

[۲] الوسا، ص ۶۶، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

**نمبر (8)** امام ابو الحسن علی بن عمر بن احمد الدار قطنی رحمۃ اللہ علیہ متوفی (385ھ) شریک کو منفرد ہونے کی صورت میں قوی نہیں سمجھتے۔

**نمبر (9)** ابن حزم ابو محمد علی بن احمد الاندلسی الظاہری متوفی (456ھ) شریک کو ضعیف سمجھتے۔

**نمبر (10)** امام ابو بکر احمد بن الحسین بیہقی رحمۃ اللہ علیہ متوفی (458ھ) شریک کو اکثر اہل علم کے نزدیک ناقابل احتجاج کہتے ہیں۔

**نمبر (11)** مسلک دیوبند کے محقق و محدث محمد مصطفیٰ الاعظمی صاحب، شریک کو ضعیف سمجھتے۔

**نمبر (12)** مسلک دیوبند کے مناظر اسلام، وکیل احناف، ترجمان اہل سنت محمد امین صفدر صاحب شریک کو متکلم فیہ اور بہت غلطیاں کرنے والا لکھتے ہیں

**نمبر (13)** محدث دارالعلوم دیوبند، مفتی سعید احمد پالن پوری صاحب کہتے ہیں کہ شریک کی روایات میں بہت غلطیاں ہیں۔

**نمبر (14)** مسلک دیوبند کے جدید شیخ الاسلام تقی عثمانی صاحب نے شریک کو ضعیف قرار دیا گیا ہے۔

گزشتہ اوراق میں ہم نے چودہ (14) آئمہ و علماء اور چودہ (14) ان کے گھر کی شہادتیں ذکر کی ہیں اگر دیو خانی صاحب میں ذرا شرم و حیاء نام کی کوئی چیز ہے، اور اس کی سند پر اعتراض کرنے والوں کو وہ اہل بدعت ہی سمجھتے ہیں تو لگائیں حکم ان پر بدعتی ہونے کا جو اس اثر میں موجود ان کے مستدل الفاظ کے مرکزی کردار کے متعلق مذکورہ بالا کلام کرتے ہیں۔

**ثانیاً:** اس اثر کی تصحیح کرنے والے امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا تسامیل فریق مخالف کو بھی مسلم ہے، بقیہ آئمہ میں سے امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے انہی کے قول کو "تلخیص" میں بیان کیا ہے جبکہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اس کی سند کی صحت کا اقرار کرنے کے ساتھ ساتھ اس پر شاذ برہ

ہتے ہوئے اعتراض کر رہے ہیں، جس کی توضیح و تشریح آنکندہ مسلمات میں آرہی ہے ان شاء اللہ العزیز۔ بقیہ مآامہ ذرقانی رحمۃ اللہ علیہ سے الیکٹرکلاء فی رحمۃ اللہ علیہ تک تصبیح کے ساتھ امام نقی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے بیان کردہ جرح بھی نقل فرما رہے ہیں۔

**ثالثاً:** الحمد للہ اہم نے نہ تو اپنی طرف سے اس کی سند کے کسی راوی پر جرح کی ہے اور نہ ہی آنکندہ و محدثین کے اقوال میں کتز و بدعت سے کام لیا، اور نہ ہی کسی کی طرف مہوٹ منسوب کیا ہے، جو آنجناب کا ہی خاصہ ہے کہ کتز و بدعت اور حقیقت سے واضح ہونے کے باوجود بھی امام مزی رحمۃ اللہ علیہ کے معاملہ میں ابھی تک مہوٹ پر ڈالے ہوئے ہیں۔

**رابعاً:** دیو خانی صاحب اذہر دوسروں کی عبارات میں تو کتز و بدعت آنجناب نے اپنا طریقہ کار بنا ہی رکھا ہے، تم از تم اپنی عبارات میں تو دہل و فریب سے کام لینے کی بجائے احسن نا تو تو ی کے اسی اثر کے متعلق طریقہ کار کو اپنا لیا ہوتا تاکہ کہنے والا کہہ سکتا کہ یہ ان کا پہلا نظریہ ہے اور یہ دوسرا۔

مگر آنجناب تو ہر معاملہ میں حد سے گزرتے جا رہے ہیں، ذرا اپنی پہلی عبارت اور ان الفاظ کو ناظرانہ نگہ کرنے کے ساتھ ساتھ ہمارے رسالہ "المقیاس" میں موجود اس کے متعلق آئنگو بھی ناظر فرمائیں:

"پھر جن علماء نے اس روایت کی تصبیح کی ہے کیا اہل بدعت ان سے زیادہ علم اصول کے سمجھنے والے ہیں کہ وہ اس پہنچ کا علم لگا (ترقبہ کر) رہے ہیں اور اہل بدعت اسے شاذ کہہ کر رد کر رہے ہیں۔"

بہار قارئین کرام! "چور پچائے شور" کا انداز خوب رنایا گیا ہے دیو بندیت کو ساجد خان کے ایک بزرگ منیر احمد نور دیو بندی استاذ الحدیث جامعہ باب العلوم کھروڑ پکا نے لکھا ہے کہ:

”یعنی جو حدیث معمول بہ ہے، وہ صحیح ہے جو حدیث متروک و غیر معمول بہ ہے وہ ضعیف ہے۔“ [۱]

پس یہ اثر بارہ سو سال میں کس نے قبول کرتے ہوئے اس سے طبقاتِ ستہ میں انبیاء کا ہونا بیان کیا؟

ساجد خان کے اس بزرگ کے بقول بھی اس کی سند جتنی بھی صحیح ہوتی یہ قابل قبول نہیں تھا کیونکہ بارہ سو سال تک تو یہ اثر اس معنی میں قبول کرنے والا راقم الحروف کے علم میں تو کوئی نہیں، بعد میں نذیر حسین دہلوی، امیر حسن اور نانوتوی صاحب نے اس اثر کی بنیاد پر بقول انور شاہ کشمیری اپنے آپ کو بھی بے فائدہ تحقیق میں مصروف کر کے نہ صرف اپنا وقت ضائع کیا بلکہ ایک ایسی بدعت کا دروازہ کھولا جس نے اُمتِ مسلمہ بالخصوص مسلمانانِ برصغیر پاک و ہند میں افتراق و انتشار پیدا کر دیا۔

آنجنابِ فردِ میدان بنتے اور اہل سنت میں سے کسی ایک عالم و امام سے اپنے نانوتوی صاحب کے مفہوم میں اس اثر کے قبول کرنے اور اسی معنی میں لینے کو بیان کر دیتے، مگر آنجناب نے خلاصہ کے نام میں ہی اپنی جان بخشی سمجھی ہوگی، اور لگے خلاصہ بیان کر کے رو کرنے، مگر جناب خلاصہ کے نام پر بھی کتر و بیونت اور دجل و فریب تو نہ کرتے، خیر اگر جناب کا دل دوبارہ جواب لکھنے کو لپچائے تو خلاصہ کے نام سے قبول نہیں ہوگا راقم کے پورے مضمون کا جواب دینا ہوگا تب جواب تصور کیا جائے گا۔

**خامساً:** اس اثر ابن عباس میں کلام کرنے والے علمائے برصغیر پاک و ہند **نمبر (۱)** عبد الغفار بن عالم علی بن غلام محمد دوم الصدیقی اللکھنوی ثم الکانپوری، متاخری بھوپال، متوفی ۱۳۱۲ھ نے اس اثر کو ضعیف قرار دیا۔ [۲]

[۱] بارہ مسائل صفحہ ۱۳-۱۴، ناشر: اتحاد اہل سنت والجماعت

[۲] فتاویٰ بے نظیر، ج ۳، در مطبع اسدی مطبع شد



- ان کی تصدیق کرنے والے علمائے پاک و ہند
- (2) محمد عادل بن محی الدین الحنفی الناروی ثم الکانپوری، متوفی ۱۳۲۵ھ۔
- (3) قاضی زین العابدین بن محسن بن محمد الانصاری الخزرجی السعدی، متوفی ۱۲۹۷ھ۔
- (4) مفتی بھوپال سید محمد عبداللہ ابوالمظفر۔
- شاذا لمتن کہنے اور اس کی تصدیق کرنے والے علمائے برصغیر پاک و ہند
- (5) علامہ محمد عبدالحکیم۔<sup>[۱]</sup>
- (6) نائب مفتی بھوپال احمد گل حنفی۔
- (7) قاضی عبدالحق بن محمد اعظم الکاظمی، بھوپالوی، متوفی ۱۳۲۱ھ۔
- (8) سید محمد بن احمد اللہ بن رحمۃ اللہ حسینی، لاچپوری، سورتی، متوفی ۱۳۱۳ھ۔
- (9) ذوالفقار احمد بن ہمت علی حسینی، نقوی، سارنگپوری، بھوپالوی، متوفی ۱۳۴۰ھ۔
- (10) علامہ محمد جان
- (11) علامہ عبدالحی من علماء جاوہ
- (12) علامہ محمد امیر بن عبداللہ حنفی فتح پوری، متوفی ۱۳۰۸ھ۔
- (13) مفتی لطف اللہ بن مفتی سعد اللہ مراد آبادی، رامپوری، متوفی ۱۳۳۱ھ۔
- (14) مفتی سعد اللہ بن نظام الدین مراد آبادی، متوفی ۱۲۹۴ھ۔
- اثر ابن عباس کے صحت میں کلام ہے
- (15) شیخ فقیہ عبدالقادر بن فضل رسول عثمانی، حنفی بدایونی، متوفی ۱۳۱۹ھ۔
- (16) علامہ محب احمد قادری، بدایونی۔
- (17) علامہ محمد شمس الاسلام، بدایونی۔
- (18) علامہ عبدالعلاام غلام صدیقی، بدایونی۔

(19) علامہ محمد فضل البجید۔

(20) علامہ محمد فصیح الدین میرٹھی۔

اثر ابن عباس حدیث رسول نہیں محققین نے ضعیف ٹھہرایا بعض کے صحیح الاسناد لکھنے سے متن کی صحت لازم نہیں۔

(21) علامہ عبدالوحید بن مفتی عبدالواحد بن عبدالاعلیٰ، لکھنوی، متوفی ۱۲۷۹ھ۔

**اعتراض:** آپ نے جو حضرت مولانا میر احمد منور صاحب کا حوالہ دیا اس سے خود یہی نتیجہ نکالا کہ سند جتنی بھی صحیح ہو۔۔۔۔۔ یہی تو ہم کہہ رہے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے تو آپ کو اس میں قیل وقال کرنے کی کیا ضرورت ہے؟ باقی یہ کہنا کہ عدم استدلال عدم صحت کو مستلزم ہے یہ بھی دھوکا ہے اس لئے کہ ہم نے ماقبل میں اپنے مضمون میں قاضی بدرالدین شبلیؒ، علامہ اسمعیل حقیؒ، ابن حجر عسقلانیؒ کا حوالہ پیش کیا کہ انہوں نے اس روایت سے استدلال کیا ہے۔ نیز قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ نے بھی اس روایت سے استدلال کیا ہے۔ انظر تفسیر المنظر ج ۹ ص ۳۳۴۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** ایک کہاوت بیان کی جاتی ہے کہ ایک آدمی تھا جس کے تین بیٹے تھے جن میں سے ایک جیب تراش، دوسرا چور، تیسرا رسہ گیر اور ان تینوں کے گھر والے پیار سے میجر ڈی سی اور ڈپٹی کے نام سے انہیں پکارتے تھے جو کہ گاؤں میں بھی مشہور تھے اہل گاؤں بھی اُن کو اکثر انہی ناموں کے ساتھ پکارتے۔

اتفاق سے چور کے متعلق کسی نے ایف آئی آر درج کروادی، اور پولیس اس کی گرفتاری کے لیے اس گاؤں میں گئی، تو سب سے پہلے اُس گاؤں کے جن لوگوں سے پولیس والوں کی ملاقات ہوئی اُن میں اُس چور کا والد بھی موجود تھا، پولیس والوں نے جب اُس کا نام جس سے اس پر ایف آئی آر درج کی گئی تھی، وہ بولتے ہوئے اُس کے متعلق پوچھا تو کسی اور کے

[۱] الوسا، ص 67، ناشر: جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ

بولنے سے پہلے اُس کا والد ہی بولا اور کہنے لگا جی سر وہ میجر کا بھائی ہے، اور میں اُس کا والد ہوں، ہمارے علم میں تو نہیں، بہر کیف رات کو ڈپٹی بھی آجائے گا اور وہ بھی، تو اُس سے پوچھ لیں گے۔ پولیس افسر نے سمجھا کہ یہ تو بڑے عہدوں والے لوگ ہیں کہ ایک بھائی فوج میں میجر دوسرا پولیس میں ہی ڈپٹی، لہذا ان کو عام انداز پولیس کے مطابق تنگ کرنا مہنگا پڑے گا۔ پس اس نے کہا: جی آپ کل پرسوں جب بھی وقت ملے اس ہفتہ میں تھانہ چکر لگائیے گا، اور ڈپٹی صاحب سے بات کر کے ہمیں حکم فرما دیجئے گا جیسے صاحب فرمائیں گے ہم کر دیں گے، یہ کہہ کر پولیس واپس چلی گئی، مگر اتفاق سے تھانہ پہنچنے سے پہلے راستے میں ہی لوگ ایک جیب تراش کو پکڑے مارنے میں مصروف تھے کہ پولیس والے وہاں پہنچ گئے اور اُس کو پکڑ کر تھانہ لے آئے جب اس پر ایف آئی آر درج کرنے لگے تو اس سے اُس کا نام پتہ پوچھا تو اس نے اپنے اصل نام کے ساتھ اپنا نمک نیم میجر بھی بتا دیا، اور پتہ بھی جس پر پولیس افسر نے پوچھا کیا ڈپٹی بھی تیرا بھائی ہے؟ تو اس نے کہا: جی صاحب، انہوں نے پوچھا وہ کیا کرتا ہے تو اس نے بتایا کہ رسہ گیری کو اُس نے اپنا پیشہ بنایا ہوا ہے، جس سے اس پولیس افسر پر ساری حقیقت کھلی اور دوسرے دن باپ سمیت انہوں نے سب کو تھانے میں بند کر دیا۔

آنجناب نے بھی کچھ انہی کے اندازِ تدلیس میں مدلسین کا کردار ادا کرتے ہوئے لکھ مارا کہ: "سند جتنی بھی صحیح ہو۔ یہی تو ہم کہہ رہے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے۔"

اللہ کے بندے! نہ تو اس اثر کی سند صحیح ہے، اور نہ ہی کسی نے بارہ سو سال تک اُن معنی میں اس سے استدلال کیا ہے جن سے تم اور تمہارے حجتہ الاسلام استدلال کرتے ہوئے قادیانیوں کے سہولت کار ہونے میں حق نمک ادا کرنے میں لگن ہو۔

**ثانیاً:** ہمیں ہمارے اساتذہ نے یہ سبق پڑھایا ہے کہ:

ہم نے اس گلشن کے تحفظ کی قسم کھائی ہے

لگا دی ہے ایسی لگن مجھ کو  
گزاروں گا باقی عمر اسی میں

پس بشكلِ قادیانی اگر کوئی اوصافِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور تعلیماتِ اسلامیہ میں رخنہ اندازی کرے یا بشكلِ اُن کے سہولت کار کے اپنی تاویلاتِ فاسدہ سے، ہم ان شاء اللہ العزیز جب تک دم میں دم ہے اُن کی تیغ کئی کرتے ہی رہیں گے۔

**ثالثاً:** "عدم استدلال عدم صحت کو مستلزم ہے" اگر دھوکہ دہی ہی ہے تو آنجناب اپنے ہی مناظر اسلام، وکیل احناف سے پوچھیں کہ انہوں نے یہ کیوں لکھا بقیہ دجل اور فریب کو اختیار کرتے ہوئے آنجناب بیشک لکھتے رہیں کہ فلاں نے استدلال کیا فلاں نے استدلال کیا، مگر ہمارا مطالبہ ابھی بھی اپنی جگہ نہ صرف قائم و دائم ہے بلکہ آلِ دیوبندیت کے لئے بشكلِ ناسور موجود ہے۔ پس اگر دم ہے تو بارہ سو سال کی تاریخ اسلام میں سے کسی عالم و امام سے اس اثر سے اُن معنوں میں استدلال کرنا ثابت کر دو جس میں "خاتم النبیین" کا معنی آخری نبی ہونا باعثِ فضیلت نہ سمجھا گیا ہو، اور آیت خاتم النبیین کو اس اثر کی وجہ سے قابلِ تاویل ہونا بیان کیا گیا ہو۔

**علامہ زرقانی رحمۃ اللہ علیہ اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما**

راقم الحروف نے نہ صرف امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ سے ہونے والے سوال کا مفصل جواب نقل کیا تھا بلکہ آنجناب کے ایک دجل و فریب کی نشاندہی کرتے ہوئے یہ بھی لکھا تھا کہ "ساجد خان کی نقل کردہ عبارت میں لفظ "ہاں" موجود ہے جبکہ عربی میں "ہاں" کے معنی کے لئے عام مستعمل ہونے والا لفظ "نعم" ہے، مگر امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت میں یہ لفظ موجود نہیں ہے، ساجد خان نے نہ جانے یہ "ہاں" اپنے ساتھ رکھی زنبیل۔۔ الخ۔ [۱]

آنجناب کو جواب لکھنے کا تو بڑا شوق تھا مگر پھر عرض کر دوں کہ خلاصہ کے نام سے چوری، دجل و فریب اچھا نہیں ہوتا، مگر آنجناب نے تو کمال ہوشیاری کا مظاہرہ کیا کہ یہاں استدلال کرنے والوں کے نام ذکر کرتے ہوئے علامہ زرقانی کے نام کو ہی اُڑا دیا تاکہ ہاتھوں کے ناسور کو کہیں دوبارہ چبھن کی تکلیف سے دوچار نہ ہونا پڑے۔

آنجناب کے لئے خود تو عربی عبارات کا سمجھنا نہایت مشکل امر ہے ہی جس کی مثالیں ذکر ہو چکیں، مگر جواب لکھنے سے قبل کسی اپنے اُستاد (جن کے تمہیں عطا کردہ علوم سے اندازہ لگانا بعید نہیں)، اگر نہ حل ہو سکتا تو کسی بھی دیوبندی عالم سے رُجوع کر کے اس کا ترجمہ ہی کروا لیتے تاکہ معلوم ہو جاتا کہ امام زرقانی رحمۃ اللہ علیہ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح بھی نقل کر رہے ہیں، اور ساتھ ہی ساتھ سند کے صحیح ہونے سے متن کی صحت کو مستلزم نہ ہونا عندالحدیث بیان کر رہے ہیں، پھر سند کی صحت کے ساتھ متن کا شاذ ہونا کسی اور علت قادحہ کا تذکرہ بھی فرمانے کے بعد ابن کثیر سے اس کا اسرائیلی ہونا بھی بیان کیا، بعدہ فرمایا کہ: "وعلی تقدیر ثبوتہ" یعنی اس کے ثابت ہونے کی صورت میں، گویا یہ اُن کے نزدیک پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا، تبھی تو "وعلی تقدیر ثبوتہ" کے لفظ استعمال کرتے ہوئے صرف ناموں میں مماثلت اور اُن کا اس زمین میں مبعوث ہونے والے انبیاء کی طرف سے مبلغ ہونا بیان کر رہے ہیں نہ کہ نانو تووی صاحب کی طرح اُن میں ثبوتِ نبوت اور پھر ختم نبوت میں رخنہ اندازی۔

### قاضی بدرالدین شبلی اور اثرا بن عباس رضی اللہ عنہما

قاضی بدرالدین شبلی رحمۃ اللہ علیہ کا استدلال طبقاتِ تحفانیہ میں سلسلہ نبوت کے اجراء پر نہیں بلکہ آپ تو اس کا انکار فرما رہے ہیں کہ جمہور علمائے سلف و خلف کا نظریہ یہ ہے کہ جنوں میں سلسلہ نبوت و رسالت جاری نہیں ہوا، بلکہ یہ سلسلہ صرف انسانوں میں جاری کیا گیا اور اُن یعنی جنوں میں تبلیغ دین کے لیے انبیاء مبعوث نہیں کیے گئے، بلکہ انہی انبیاء

ارضی کے وہ مبلغین تھے جن کو اللہ عزوجل کی طرف سے نبوت و رسالت کا منصب عطا نہیں کیا گیا تھا بلکہ انہی انبیاء و مرسلین کے اُمتی ہونے کی وجہ سے وہ اپنی قوموں میں تبلیغ دین کرتے تھے۔ مگر جناب اور جناب کے حجۃ اللہ فی الارض تو طبقاتِ تحتانیہ کی مخلوقات میں بعثتِ انبیاء و مرسلین کے قائل ہیں، جس پر اس اثر سے استدلال کر رہے ہیں، لہذا اُن کے استدلال کو اپنے استدلال پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے جو سوائے گمراہی کے کوئی وقعت نہیں رکھتا۔

### علامہ اسماعیل حقی اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما

علامہ اسماعیل حقی رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ سخاوی کی "مقاصد حسنہ"، اور صاحب "انسان العیون" وغیرہ کی تنقید کا ذکر کیا، جس میں نہ تو کسی غیر انسان مخلوق میں سلسلہ نبوت کی بات کی اور نہ ہی ختم نبوت میں نانو تووی صاحب کی طرح تاویلِ فاسدہ کو اختیار کیا ہے

### علامہ ابن حجر عسقلانی اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ نے "اتحاف المہرۃ" میں امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کو ذکر کیا ہے، مگر "فتح الباری" میں مختصر یعنی امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی الفاظ کی تصحیح خود بیان فرمائی، جبکہ شریک کی روایت کو نقل کرنے کے بعد حکم حاکم رحمۃ اللہ علیہ کو بھی حذف کر دیا، اور صرف امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح اور جرح دونوں کو بیان کیا اپنی طرف سے اس کی صحت کے متعلق کچھ بیان نہیں فرمایا۔ استدلال تو وہ سات زمینوں پر کیا ہے نہ کہ اُن میں سلسلہ نبوت و رسالت پر جو آنجناب اور آپ کے حجۃ الاسلام کا نظریہ ہے۔

یونہی قاضی صاحب نے بھی "ولو صح حدیث" کے لفظ ذکر کر کے اس میں احتمالات کا ذکر فرمایا، اور اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔ اور صرف وحی کے ساتوں آسمانوں سے ساتوں زمینوں کی طرف نازل ہونے کا تذکرہ کیا ہے۔

پس اُن آئمہ و علماء کے استدلال اور آنجناب اور آپ کے حجۃ الاسلام کے استدلال

میں نہ صرف زمین و آسمان کا فرق ہے بلکہ اُن کے استدلال فنی مسائل کے متعلق ہیں، اور آپ اور آپ کے نانو تووی صاحب ختم نبوت کے عقیدہ میں رخنہ اندازی کرتے ہوئے قادیانیت کی سہولت کاری کا فریضہ سرانجام دے رہے ہیں، واللہ اعلم۔

**اعتراض:** نیز آپ کے مسلک کے شیخ الحدیث مولانا غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں: "سات زمینوں کے متعلق میں نے زیادہ تفصیل و تحقیق اس لئے کی کہ یہ اثر ہر دور میں علماء کے درمیان معرکہ الآراء رہا حتیٰ کہ اس کی ڈور کی گتھی سلجھاتے سلجھاتے بعض علماء تکفیر کی زد میں آ گئے"۔ (بیان القرآن، ج 12 ص 92)۔ [۱]

**جواب: اولاً:** اگر علامہ غلام رسول سعیدی صاحب نے سات زمینوں کے متعلق تفصیل و تحقیق کی ہے تو انہوں نے آنجناب اور آنجناب کے حجت الاسلام کی طرح اُن میں سلسلہ نبوت کے جاری ہونے کو تو اپنی تحقیق و تفصیل کا نچوڑ ثابت نہیں کیا، جو آپ نے ان کی تحقیق و تفصیل کی طرف اشارہ کرنے کے لئے ان کی عبارت کو ذکر کر دیا۔

**ثانیاً:** اگر آنجناب کا مقصود یہ ہے کہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما میں معرکہ آرائی ہوتی رہی ہے تو بھی یہ بات ہمارے لئے نقصان دہ نہیں کیونکہ اس معرکہ آرائی میں کسی نے ایسی طبع آزمائی بارہ سو سال میں نہیں کی، جس طرح کی آپ کے حجت الاسلام نے کی، جس سے طبقاتِ تحفانیہ میں نبوت و رسالت کے ساتھ ساتھ آیت خاتم النبیین کو قابلِ تاویل قرار دیتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی کسی نبی کے پیدا ہونے کو ختم نبوت کے منافی نہ ہونا سمجھ کر اور اس زمین یا اور زمینوں میں نبی تجویز کرنے بیٹھ گئے۔

**ثالثاً:** تکفیر کے زد میں آنے والے کون لوگ ہیں؟

کن کی علمائے عرب و عجم نے اس مسئلہ میں تکفیر کی؟

راقم الحروف کا یہ موضوع نہیں ورنہ اس کے متعلق بھی آنجناب کے گھر کی شہادتیں پیش کر دیتا

کہ جب تک پتہ نہیں چلا کہ اپنے ہی حجتہ اللہ فی الارض ہیں دارالعلوم دیوبند نے بھی تصفیۃ  
العقائد کی ایک عبارت کے پیش نظر نہ صرف خارج از اہل سنت و جماعت قرار دیا بلکہ فتویٰ  
کفر جاری کیا تھا، انظر [۱]

**اعتراض:** اگر علماء دیوبند نے لکھا ہے تو وہاں متن کے درست نہ ہونے کی وجہ بھی تو لکھی  
ہے اور ہم نے کہا تھا کہ محدثین جب صحیح الاسناد کہہ دے اور کوئی علت قاذبہ بیان نہ کرے تو  
وہ اس کے متنا بھی صحیح ہونے کی علامت ہے اس کا کوئی جواب موصوف نے نہیں دیا۔ [۲]

**جواب: اولاً:** جہالت و تجاہل عارفانہ کی بھی کوئی حد ہوگی مگر موصوف تو تمام حدیں  
بھلا نگتے نظر آرہے ہیں، دیو خانی صاحب! راقم الحروف نے باحوالہ تمہارے بزرگوں سے  
ذکر کیا تھا اگر ان حوالہ جات کے ساتھ درست نہ ہونے کی کوئی وجہ مرقوم تھی تو جناب ہی اس  
کو بیان کر دیتے کہ میرے بزرگوں نے یہ اس لیے بیان کیا ہے۔

**ثانیاً:** "صحیح الاسناد" کہنے کا مقصد کسی حدیث کے سند و متنا صحیح ہونے کے لئے محدثین  
بیان نہیں کرتے، بلکہ اس سے ان کا مقصد یہ واضح کرنا ہوتا ہے کہ اس حدیث کی سند اگرچہ  
صحیح ہے، مگر اس کے متن کے متعلق معلوم نہیں ہے، ممکن ہے کہ اس حدیث کے متن میں کوئی  
علت یا شذوذ موجود ہو۔

ڈاکٹر مکی صالح لکھتے ہیں جس کا ترجمہ حریری ملاحظہ ہو:

"وقد يعدل نقاد الحديث عن قولهم حديث صحيح إلى قولهم:  
صحيح الإسناد. قاصدين من ذلك إلى الحكم بصحة السند من  
غير أن يستلزم صحة المتن. لجواز أن يكون في المتن شذوذاً أو  
علة. وإذا أرادوا صحة السند والتمتعاً أوردوا العبارة المطلقة

[۱] تجلی دیوبند شمارہ ۲ بابت ماہ اپریل ۱۹۵۶ء جلد ۷ صفحہ 10.9

[۲] الوسواس، ص 67، ناشر: جمعية المل والنس والجماعة



أرق من قولهم: صحیح الإسناد بهذا التقييد"۔<sup>[۱]</sup>  
 بعض اوقات محدثین "حدیث صحیح" کی بجائے "صحیح الاسناد" کہتے ہیں اس  
 سے ان کا مقصد یہ واضح کرنا ہوتا ہے کہ اس حدیث کی سند اگرچہ صحیح ہے مگر متن  
 کا حال معلوم نہیں۔ ممکن ہے متن حدیث میں کوئی علت یا شذوذ موجود ہو۔  
 جب سند و متن دونوں کو صحیح ثابت کرنا چاہتے ہیں تو علی الاطلاق "هذا حدیث  
 صحیح" کہتے ہیں۔ یہ عبارت "صحیح الاسناد" کہنے سے ارفع و اولیٰ ہے۔

گویا کسی محدث کا کسی حدیث کے متعلق "هذا حدیث صحیح" کہنا اس کی صحت کے  
 لئے پانچوں شرطوں کے پائے جانے پر دلالت کرتا ہے، جبکہ "صحیح الاسناد" کہنا کم  
 از کم دو شرطوں عدم شذوذ اور عدم علت کو ثابت نہیں کرتا، جبکہ صحت کے لیے عدم علت اور  
 عدم شذوذ ہی اصل ہے، ورنہ دیو خانی صاحب بتائیں اثبات رفع الیدین اور قراءت خلف  
 الامام کی روایتیں جن کو نہ صرف "صحیح الاسناد" کہا گیا بلکہ "صحیح" قرار دیا گیا  
 ہے وہ غیر مقبول کیوں؟۔

**ثالثاً:** اس اثر میں پائی جانی والی علت کو تو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ ہی نہیں بلکہ امام  
 بیہقی رحمۃ اللہ علیہ بھی بیان کر رہے ہیں، لہذا یہاں "صحیح الاسناد" سے اس اثر کی صحت کو  
 ثابت کرنا اصول و ضوابط محدثین کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ موصوف کی جہالت کی  
 بھی دلیل ہے۔

**اعتراض:** البتہ اس مقام پر جو شریک پر جرح کی تھی اس بحث کو دوبارہ پیش کیا تو اس کا  
 جواب ماقبل میں گزر چکا ہے۔

اس کے بعد صفحہ 83 تا 86 متقدمین و متاخرین کے درمیان حد فاصل کچھ اصول حدیث کی  
 لایعنی گفتگو کی اور امام احمد بن حنبل اور عطاء بن سائب کے اختلاط کو دوبارہ ذکر کیا جس کا

جواب دیا جا چکا ہے۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** راقم الحروف نے تو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ سے اس اثر کو شاذ کہنے، اور اسی اثر کے مرکزی راوی کے متعلق قول کو انہی کے بزرگوار کے حوالہ سے نقل کر کے ثابت کیا تھا کہ امام بیہقی کا ایسی روایت کو شاذ کہنا جس کا راوی اُن کے نزدیک عند الاکثر قابل احتجاج نہیں ہے، اس روایت کے شاذ مقبول ہونے کی دلیل نہیں بلکہ شاذ مردود ہونے کی دلیل ہے، مگر موصوف نے اس کو سمجھنے کی بجائے کم فہمی کی وجہ سے یا تجاہل عارفانہ کے سبب اُلٹا اس کو باعث اعتراض سمجھا۔ موصوف کی طرف سے شریک بن عبد اللہ کی توثیق کے ثبوت پر پیش کئے گئے حوالہ جات کے متعلق گزشتہ اوراق میں ذکر ہو چکا۔

**ثانیاً:** موصوف نہ جانے کن سوچوں میں گم قلم چلاتے چلے جا رہے ہیں، راقم الحروف نے نہ تو امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے اختلاط کا ذکر کیا اور نہ ہی ان کے مختلط ہونے کے متعلق کوئی بات ذکر کی، مگر موصوف لکھ رہے ہیں کہ:

"اور امام احمد بن حنبل" اور عطاء بن سائب کے اختلاط کو دوبارہ ذکر کیا۔"

اگر دیو خانی صاحب نے اپنی والدہ محترمہ کا دودھ پیا ہے تو ہمارے پورے رسالہ "المقیاس" سے کوئی ایسی عبارت پیش کریں جس میں ہم نے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کو مختلط لکھا ہو۔

**ثالثاً:** موصوف جس کو لا یعنی کہہ رہے ہیں اس گفتگو کا تعلق کسی خبر واحد کو قبول کرنے کی شرائط کے متعلق موصوف کے اہل خانہ سے ہی ذکر کیا گیا تھا کہ:

اول: ایسی روایت جو دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف ہو وہ قبول نہیں کی جائے گی۔ جس طرح کہ یہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کا وہ مفہوم جو نانو تووی صاحب لے رہے ہیں وہ دین کے مسلمہ اصولوں کے خلاف ہے، لہذا غیر مقبول قرار پائے گا۔

دوم: وہ روایت جس کے معنی قرآن مجید سے متصادم ہوں جس طرح کہ اس اثر ابن عباس

رضی اللہ عنہما کا ظاہر مفہوم قرآن مجید کے صریح حکم خاتم النبیین کے خلاف ہے جس کا اقرار موصوف کو بھی ہے۔

سوم: وہ روایت سنت مشہورہ کے خلاف نہ ہو جس طرح کہ یہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ احادیث مشہورہ و معروفہ کے خلاف ہے جس کا اقرار انہی کے بزرگوں کو بھی ہے۔

چہارم: وہ روایت صحابہ و تابعین کے عمل متوارث کے خلاف نہ ہو جس طرح کہ یہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کہ جس میں (نانو توی جی کی تشریح کے مطابق) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی نبوت کا احتمال موجود ہے، مگر اسلام کی تاریخ میں سب سے پہلا اجماع صحابہ ہی اس بات پر ہوا تھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کی کوئی گنجائش نہیں، تبھی تو انہوں نے بظاہر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا اقرار کرنے، فترآن کو ماننے، نماز روزہ اور بقیہ سب کچھ ماننے والوں، مگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی نبوت کے باقی ہونے کو ممکن سمجھنے والوں کے خلاف ینامہ کے مقام پر سیدنا خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کی امارت میں سیلہ سے جنگ کی جس میں تقریباً بارہ سو صحابہ و تابعین نے جام شہادت نوش فرمایا، مگر کسی ایک صحابی رسول نے بھی اس اثر ابن عباس کے پیش نظر امکان کی بات تک نہیں کی۔ یہ ہے وہ اصول حدیث کی گفتگو اور اس کا نتیجہ ہے جس کو موصوف لایعنی سمجھ رہا ہے۔

**اعتراض:** موصوف کی پوری کتاب میں یہی و طیرہ ہے کہ یا تو موضوع سے خارج بحث شروع کر دیں گے یا ایک ہی بات کو مختلف صفحات پر مختلف انداز سے بیان کریں گے تاکہ کتاب کا حجم بڑھ جائے اور رعب جم جائے کہ دیکھو ہم نے کتنی ضخیم کتاب لکھ لی لیکن اتنا سب کچھ کرنے کے بعد بھی کتاب کے صفحات کی تعداد 96 سے اوپر نہیں ہوئی۔ [۱]

**جواب: اولاً:** الحمد للہ! راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس" میں کہیں بھی موضوع سے

خارج گفتگو نہیں کی گئی، بلکہ اوّل سے آخر تک سب گفتگو کا تعلق اسی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے ساتھ ہے، البتہ موصوف جن عبارات کا جواب دینے کی صلاحیت مع حواریوں کے نہیں رکھتے تھے اُن کو خارج از موضوع کہہ دیا، اور جن عبارات کو اپنی کجی اور کم فہمی کی وجہ سے سمجھ ہی نہیں سکے اس کو لا یعنی ابحاث کا نام دے دیا۔

**ثانیاً:** موصوف اپنے رسالہ میں ایک اور انداز، ایک اور انداز کے سرخیاں قائم کرتے رہیں تو بھی جائز، اور اگر فریق مخالف ضرورت کے مطابق کسی جگہ کوئی عبارت دوبارہ ذکر کر دے تو ناجائز اور قابل اعتراض، فی اللعجب۔

**ثالثاً:** راقم نے تو اپنے رسالہ میں علماء و فضلاء پاک و ہند کے نام تک پیرا گراف کی شکل میں لکھے تاکہ ضخامت کم کی جاسکے، مگر موصوف خود ایک لائن (سطر) میں ایک ہی نام ذکر کر کے صفحات کو بڑھانے میں کوشاں رہے اور کبھی ایمان والدین کریمین، کبھی مسئلہ ذنب اور کبھی مناقب و مزایا نانوتوی کا سہارا لیتے رہے، پھر بھی (96) صفحات کے جواب میں (96) صفحات بھی مکمل نہ کر پائے کہ دانہ پانی ہی ختم ہو گیا۔

مفتی رشید احمد لدھیانوی کے فتویٰ کو اپنے موافق ثابت کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:  
**اعتراض:** "مفتی رشید احمد لدھیانوی نے اس کے مرفوع ہونے میں اختلاف کو ذکر کیا اور خود ہی احسن الفتاویٰ میں اس کے اسرائیلی ہونے کی نسبت علامہ ابن کثیرؒ کی طرف کی گویا وہ یہاں مرفوع نہ ہونے میں اپنی رائے پیش نہیں کر رہے ہیں بلکہ علامہ ابن کثیرؒ کا اختلاف ذکر کر رہے ہیں اور ہم نے محدث عصر صاحب ہی کے ممدوح المعلمی کے حوالے سے ماقبل میں ذکر کر دیا کہ علامہ ابن کثیرؒ کا اس کو اسرائیلی کہنا درست نہیں۔<sup>[۱]</sup>

**جواب:** راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس" میں "احسن الفتاویٰ" سے مختصر عبارت ذکر نہیں کی گئی تھی تاکہ قارئین پر بھی واضح ہو جائے کہ موصوف کے گھرانہ سے ایک اہم فرد اس

اثر کے متعلق کیا کہتا ہے، مگر موصوف کی دیانت داری ملاحظہ فرمائیں:  
 مفتی رشید احمد نے سب سے پہلے صفحہ 506 اور 507 پر "فتح الباری"، "البدایۃ والنہایۃ"  
 اور "روح المعانی" سے طویل عبارات ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ: ان عبارات سے  
 مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

**نمبر (1)** یہ مضمون حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں بلکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ  
 عنہما کا قول ہے۔

مگر موصوف لکھ رہے ہیں کہ: "مفتی رشید احمد لدھیانویؒ نے اس کے مرفوع ہونے میں  
 اختلاف کو ذکر کیا۔"

مفتی رشید احمد کس طرح اپنی نقل کردہ عبارات سے ثابت ہونے والے امور میں واضح لکھ  
 رہے ہیں کہ یہ مضمون حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں، پس جب ثابت نہیں تو اس  
 کو حکمی مرفوع قرار دے کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنا درست کیسے ہو سکتا  
 ہے، جیسا کہ موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اور اثر مذکور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہی سے مروی ہے اور مد رک بالقیاس بھی  
 نہیں لہذا یہ حکم مرفوع ہے"۔<sup>[۱]</sup>  
 مفتی صاحب نے پھر لکھا کہ:

"خلاصہ یہ کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف نسبت کی صحت راجح ہے، مگر بحکم مرفوع  
 ہونے میں کلام ہے۔"

جبکہ موصوف اپنے حجۃ اللہ فی الارض کی اتباع میں اس کا مرفوع ہونا ثابت کر رہے ہیں، مگر  
 مفتی صاحب اس اثر کے مرفوع ہونے میں کلام کا ذکر کر رہے ہیں پھر بھی موصوف کہہ رہے  
 ہیں کہ یہ فتویٰ ہمارے خلاف نہیں، اللہ عزوجل ہی جانے موصوف کے نزدیک مخالفت کس

چیز کا نام ہے۔

**نمبر (2)** مفتی صاحب اپنی نقل کردہ عبارات کے تحت خلاصہ بیان کرتے ہوئے تو لکھ رہے ہیں کہ: "خلاصہ یہ کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف نسبت کی صحت رائج ہے مگر بحکم مرفوع ہونے میں کلام ہے۔"

مگر جب اپنی طرف سے کلام کرتے ہیں تو لکھتے ہیں کہ:

"اس کی ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف نسبت کی صحت میں اختلاف ہے۔"

یعنی مفتی صاحب کے نزدیک اُن کی نقل کردہ عبارات سے تو اس اثر کی نسبت کی صحت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی طرف رائج معلوم ہوتی ہے مگر وہ اس رائج کو قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں تبھی تو لکھ رہے ہیں کہ:

"غرضیکہ اولاً تو یہ حدیث نہیں بلکہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہے پھر اس کا ثبوت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مختلف فیہ ہے۔"

مگر دیو خانی صاحب ہیں کہ جن کو ان میں مخالفت معلوم نہیں ہو رہی کیونکہ موصوف کی فہم و فراست کی حد ہی اتنی ہے اسی لئے موصوف نے راقم الحروف کے متعلق لکھا ہے کہ:

"جسے مخالفت اور زیادت کا بھی علم نہیں" <sup>[1]</sup>

**نمبر (3)** مفتی رشید صاحب اپنی نقل کردہ عبارات سے ثابت ہونے والے امور میں سے ایک کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"بعض حضرات نے اسے موقوف علی السماع ہونے کی وجہ سے بحکم مرفوع قرار دیا ہے مگر اس کا یقین نہیں کیا جاسکتا کہ اسرائیلیات سے لینے کا احتمال ہے۔"

پھر اپنے تبصرہ میں لکھتے ہیں کہ:

"تو شبہ اسرائیلیات کی وجہ سے اس کا محمل تلاش کرنے میں کاوش کی چنداں حاجت نہیں"

مگر موصوف نے لکھا ہے کہ:

"اور خود ہی "احسن الفتاویٰ" میں اس کے اسرائیلی ہونے کی نسبت علامہ ابن کثیرؒ کی طرف کی گویا وہ یہاں مرفوع نہ ہونے میں اپنی رائے پیش نہیں کر رہے ہیں۔"

پھر مزید لکھتے ہیں کہ: "پھر اسرائیلیات میں سے ہونے کا شبہ ہے۔"

اگر یہ مفتی رشید صاحب کی رائے نہیں ہے تو کس کی ہے؟

**منہج (4)** موصوف اور اُن کے حجتہ اللہ فی الارض کا نظریہ و اعتقاد یہ ہے کہ طبقاتِ تَحْتَانِیہ میں ہر ایک میں انبیاء مبعوث ہوئے، مگر مفتی رشید صاحب لکھتے ہیں کہ:

"ورنہ حقیقت وہی ہے جو ہم اُوپر لکھ چکے ہیں کہ دُوسرے طبقات میں حضراتِ انبیاء کرام علیہم السلام کا وجود ثابت نہیں۔"

مگر موصوف کو اپنی نظر کے ٹیڑھے پن کی وجہ سے اس میں بھی مخالفت نظر نہیں آرہی، اور اسے بھی وہ اپنے خلاف نہیں سمجھتے، جبکہ نانوتوی صاحب کی پوری "تحذیر الناس" کا مقصد ہی اثر ابن عباس کو اپنے ظاہر مفہوم پر رکھنا، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا بعد از زمانہ نبوی کسی نبی کے پیدا ہونے کا جواز فراہم کرنا اور طبقاتِ تَحْتَانِیہ میں انبیاء کا ثبوت فراہم کرنا ہے، اور موصوف کی اس اثر ابن عباس کی تصحیح کے ثبوت میں بے اعتدالیوں، جہالتوں کا سبب بھی یہی ہے کہ وہ سب کچھ ثابت کیا جاسکے جس کو نانوتوی صاحب نے رد اور کھا ہے، ورنہ تو ساری کی ساری "تحذیر الناس" ہی لغو قرار پا جائے گی کہ جب مفتی صاحب کی بات کہ انبیاء کا وجود ہی ثابت نہیں اور نانوتوی صاحب اس کی بنیاد پر ختم نبوت کی تاویل فاسد کر کے اجرائے نبوت کا جواز فراہم کرتے ہیں، مگر موصوف کی فہم و فراست کا عالم یہ ہے کہ دن اور رات میں کوئی فرق نہیں ایسے ہوتے ہیں مناظر اسلام؟

بعد موصوف نے مفتی رشید صاحب کی ہی ایک عبارت کو ذکر کیا، ملاحظہ فرمائیں:

**اعتراض:** "بعض اکابر نے لکھا ہے کہ بقیہ اراضی میں مخلوق کا ہونا ثابت ہے اور لکل

قوم ہاد سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کی طرف انبیاء علیہم السلام بھی مبعوث ہوئے ہیں۔ نیز یسزل الامر بینہن سے بھی ثابت ہوا کہ سب زمینوں میں وحی نازل ہوتی ہے، اس لیے اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما حقیقت پر مبنی ہے یعنی دوسری زمینوں میں بھی انبیاء علیہم السلام کی بعثت ہوئی ہے۔ آگے دو احتمال ہیں ایک یہ کہ ان کے نام آدم، ابراہیم الخ بطور تشبیہ ہوں۔ دوسرا یہ کہ واقعۃً ان کے بھی یہی نام ہوں نبی کنیکم سے احتمال اول کو ترجیح معلوم ہوتی ہے۔ [۱۱]

**جواب: اولاً:** مفتی رشید صاحب نے اس عبارت میں "بعض اکابر" کے لفظ استعمال کئے ہیں، کاش! مفتی صاحب ان بعض کا نام بھی ذکر کر دیتے تو کسی پر مخفی نہ رہتا کہ وہ بعض سے مراد کون ہے؟۔ پھر لفظ "اکابر" استعمال کیا جو ان کے محقق و مدقق ہونے کو لازم نہیں۔ مگر اس کے برعکس جب لکھا تو وہاں "دوسرے محققین جیسے" الفاظ استعمال کئے، یعنی ہمارے "بعض اکابر" جن میں نا تو توی کے علاوہ شاید مفتی صاحب بھی کسی اور کا تذکرہ نہ کر سکتے ہوں۔ جبکہ اس کے مد مقابل "دوسرے محققین" کثرت پر دلالت کرتا ہے، گویا چند کے مقابل "دوسرے" سے مراد کثرت ہوگی، لہذا اگر ایک نے یہ مفہوم مراد لیا ہے تو اکثریت نے اُس سے اتفاق نہیں کیا، اور موصوف کے امام کے حوالہ سے ذکر ہو چکا کہ اعتبار اکثریت کا ہوتا ہے نہ کہ قلت کا۔

**ثانیاً:** مفتی رشید صاحب کی اگلی عبارت ملاحظہ ہو جو اس عبارت کے رد کے لئے کافی ہو گی، ملاحظہ فرمائیں:

"مگر دوسرے محققین نے اس سے اتفاق نہیں کیا اس لئے کہ بقیہ زمینوں میں مخلوق کا ہونا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ اور اگر مخلوق کا وجود تسلیم کر لیا جائے تو وہ بقول ابن عباس ملائکہ یا جنات ہیں، اور نبی کا انسان ہونا لازم ہے، اور انسان کا صرف جنات کی طرف مبعوث ہونا



اور دوسرے انسانوں سے الگ صرف جنات ہی کی بستی میں رہنا بعید ہے، اس کے برعکس دوسری زمینوں کے جنات کی ہدایت کا اس زمین کے انبیاء علیہم السلام سے متعلق ہونا اور ان کا یہاں آکر ہدایت پانا کچھ بعید نہیں، اور ”یتنزل الامر بینہن“ میں امر سے امر تکوینی مراد لیا جاسکتا ہے۔

باقی رہا یہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سواد لا توشبہ اسرائیلیات کی وجہ سے اس کا محمل تلاش کرنے میں کاوش کی چنداں حاجت نہیں، بالخصوص جبکہ خود صاحب اثر بھی اسے چھپاتے تھے کما مر من الدر المنثور۔

بعدہ موصوف نے راقم الحروف کی طرف سے بیان کی گئی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تضعیف کے متعلق اقوال کا جواب دینے کی کوشش کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

**اعتراض:** ”محدث عصر صاحب موصوف نے لکھا: (۱) اس اثر کو شاذ وضعیف کہنے والے جن میں سرفہرست امام احمد بن حنبل (المقباس، ص 74)۔ بالکل جھوٹ۔ [۱]

**جواب:** ایک مثل مشہور ہے کہ ”چو ہے جس فصل یا جگہ میں داخل ہو جائیں پھر اس کو اس کی اصل حالت پر نہیں دیکھا جاسکتا کیونکہ اُن کی فطرت ہی کتر و بیونت ہے۔“

موصوف کی بھی فطرت یہی معلوم ہوتی ہے کہ اپنے ہوں یا بیگانے، کسی کی عبارت کو اس کی اصل حالت میں نہ رہنے دینا ہے اور نہ ہی اصل حالت میں نقل کرنا ہے، موصوف کے ہماری طرف سے نقل کردہ الفاظ اُوپر نقل کر دیئے گئے ہیں، اب ذرا ہمارے رسالہ ”المقیاس“ میں موجود الفاظ بھی ملاحظہ فرمائیں:

”اس اثر کو شاذ اور وضعیف کہنے والے تو محدثین و علماء کرام ہیں جن میں سرفہرست امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اس کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب کہہ رہے ہیں اور اس کا انکار فرما رہے ہیں، اور خاص طور پر اس زیادت کو رد کر رہے جو اس اثر میں

نا تو تو ی صاحب اور ساجد خان کی مطلوبہ ہے۔ [۱]

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے ہم نے سابقہ اوراق میں ذکر کر دیا ہے مگر موصوف دن کو بھی رات ہی سمجھتے اور کہتے رہیں تو کیا کہا جاسکتا ہے۔

کسی محدث کا کسی روایت میں موجود الفاظ جن کو بیان کرنے والا راوی اُس محدث کے نزدیک قابل احتجاج نہ ہو، اور وہ اس کی روایت میں بیان کردہ زائد و مخالف الفاظ کا انکار کرے تو وہ اس کے نزدیک شاذ نہیں تو محفوظ قرار پاتے ہیں؟

اگر دیوخانی صاحب اصول حدیث سے کوئی ایسا کلیہ دکھادیں جس میں کوئی محدث کسی روایت کا انکار راوی کے اختلاط اور اس سے روایت کرنے والے کو قابل حجت نہ سمجھتا ہو تو بھی وہ الفاظ شاذ نہیں محفوظ قرار پائیں گے تو ہم ان کی اصول دانی کے قائل ہو جائیں گے۔

**اعتراض: (۲)** یہ بھی محدث عصر کی جہالت ہے علامہ سخاویؒ کا صنیع مقاصد حسنہ میں یہ ہے کہ وہ روایت کے متعلق مختلف آئمہ کے اقوال کو ذکر کر دیتے ہیں یہ کہیں نہیں لکھا کہ جس آخر قول کو وہ ذکر کریں وہ ان کا بھی مسلک و موقف ہو پھر ابن کثیرؒ کے اس قول کا رد ہم نے خود انوار الکاشفہ سے نقل کر دیا جسے آپ بھی مستند مانتے ہیں تو اس کو تسلیم کیوں نہیں کرتے؟ بالفرض علامہ سخاویؒ اس اثر کو صحیح یا حسن نہ مانتے ہوں تب بھی یہ ہمارے لئے قابل احتجاج ہے اس پر دلیل یہ ہے کہ اسی المقاصد الحسنہ کے اندر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کو دوبارہ زندہ کرنے والی روایت کے متعلق ابن کثیرؒ ہی کا قول پیش کرتے ہیں: وقال ابن کثیر انه حدیث منکر جدا وان کانت ممکنا بالنظر الی قدرۃ اللہ لکن الذی ثبت فی الصحیح یعارضہ۔ (المقاصد الحسنہ، ص 37 نور یہ رضویہ پبلشنگ لاہور)۔ [۲]

**جواب: اولاً:** امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کا صنیع بقول موصوف صرف یہ ہے کہ "اُس

[۱] المقیاس، ص 74، 73، ادارہ تلخیص ال سنن، حیدرآباد، سندھ

[۲] الوسواس، ص 70، 69، ناشر: جمعیۃ المل السنۃ والجماعۃ

روایت کے متعلق مختلف آئمہ کے اقوال ذکر کر دیتے ہیں۔ "جبکہ راقم الحروف کو جہالت کا طعنہ دینے والے دیو خانی صاحب کو خود اپنی جہالت کا ماتم کرنا چاہیے کیونکہ امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کا صنیع جہاں آئمہ فن کے اقوال ذکر کرنا ہے، ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ جب اُن کے نزدیک وہ کلام صواب نہیں ہوتا تو اپنی طرف سے بھی گفتگو کرتے ہیں، حتیٰ کہ اگر وہ روایت معنی کے اعتبار سے صحیح ہو تب بھی اس کا بالمعنی صحیح ہونا ذکر کرتے ہیں اگر کوئی شواہد ہوں تو اُن کو بھی ذکر کرتے ہیں، جس طرح برقم (2)، و برقم (8)، و برقم (9)، و برقم (14) وغیرہ۔

**ثانیاً:** اگر راقم الحروف احمد بن عبد الکریم العامری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی 1143ھ) کا قول پیش کرے تو ان کا ابن کثیر سے متاخر ہونا اور کئی سو سال بعد آنا یاد آ جائے، اور خود اپنے رسالہ "الوسواس" میں العامری سے بھی تقریباً دو (2) سو سال بعد کے صاحب انوار الکاشفہ سے رد پیش کر رہے ہیں، بقیہ ہم نے معلیٰ کا قول اپنے نزدیک مستند ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ آپ کے بزرگوں کے غیر مقلدین سے یارانے اور بطور جدید محققین عرب "غیر مقلد محققین کو آپ کی جماعت محدث و محقق جیسے القابات سے نوازتے ہوئے بطور حوالہ پیش کرتے ہیں" میں سے ہونے کی وجہ سے نقل کیا تھا۔

**ثالثاً:** امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے دوبارہ زندہ کیے جانے والی روایت کو اگر "المقاصد الحسنہ" میں ذکر کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر کا قول ذکر کیا ہے تو اس کے بعد علامہ واحدی رحمۃ اللہ علیہ کی وسیط کے حوالہ سے اُن کے لئے دُعا کرنا ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے کہ:

"وما أحسن قول حافظ الشام ابن ناصر الدين

حبا	اللہ	النہی	مزید	فضل
علی	فضل	وکان	بہ	رؤوفا
فأحیا	أمہ	وکذا	أباہ	

لإيمان به فضلا لطيفا  
فسلم فالقديم بذنا قدير  
وان كان الحديث به ضعيفا

وقد كتبت فيه جزأ والذي أراه الكف عن التعرض لهذا اثباتا ونفيا<sup>[1]</sup>  
یہ بھی یاد رہے کہ یہ وہی ابن ناصر الدین دمشقی رحمۃ اللہ علیہ ہیں جن پر جناب نے اعتماد کرتے ہوئے حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "العلو" کے رجوع کی بات کا ذکر کیا ہے، اب اپنے طرز کلام کے مطابق آنجناب ان کی ایک بات کو مان رہے ہو تو دوسری سے اختلاف کیوں؟

**اعتراض:** قارئین کرام! ملاحظہ فرمائیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے احیاء کی روایت کے متعلق یہی امام ابن کثیرؒ اس کو شدید قسم کی منکر روایت اور صحیح روایت کے معارض کہہ رہے ہیں لیکن اس کے باوجود جماعت رضا خانی کا اس پر عقیدہ ہے اور اور اس عقیدہ کو نہ ماننے والوں کو کافر و گستاخ کہتے پھرتے ہیں۔۔۔۔۔ پس اسی اصول کے تحت باوجود بالفرض جرح یہ اثر حیز استدلال سے نہیں نکلے گا۔<sup>[2]</sup>

**جواب: اولاً:** الحمد للہ! اہل سنت و جماعت ایمان والدین کریمین کے متعلق صرف ایک یہی روایت دلیل نہیں رکھتے بلکہ اس پر کئی دلائل موجود ہیں جن کو وقت پر ذکر کریں گے، ان شاء اللہ العزیز۔

**ثانیاً:** موصوف کے انداز بے اعتدالی کے پیش نظریہ تو ہم جان ہی چکے ہیں کہ موصوف کے لئے محدثین کے اصول و ضوابط کے مطابق بھی حجت قرار پانے والی دلیل بھی حجت قرار

[1] المقاصد الحسنة في بيان كثير من الأحاديث المشتهرة على الألسنة، ج 1 ص 67، دار

الكتاب العربي - بيروت

[2] الواسع، ص 70، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

نہیں پاتی، مگر موصوف کے ہی کلیہ کے مطابق ہم بھی کہتے ہیں کہ موصوف بتائیں اُن کے لئے علماء اہل سنت و جماعت کے اقوال حجت ہیں جو موصوف اُن سے بطور دلیل نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کے زندہ کیے جانے والی روایت کی آڑ لیتے ہوئے لکھ رہے ہیں کہ یہ اثر حیز استدلال سے نہیں نکلے گا؟۔

### شاذ بمرۃ کی حقیقت

**اعتراض:** (۳) امام بیہقی نے اس کو شاذ کہا (المقباس، ص 74) یہ شاذ مقبول ہے۔  
**جواب:** اولاً: امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اس اثر کو جو شاذ کہا کہ وہ از قسم مقبول نہیں بلکہ از قسم مردود ہے جس پر دوسرے دلائل کے ساتھ ساتھ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے اپنے ہی لفظ ہیں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

"إِسْنَادُ هَذَا عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا صَحِيحٌ، وَهُوَ شَاذٌ بِمَرَّةٍ، لَا أَعْلَمُ لِأَبِي الضُّبَيْ عِلْمَهُ مُتَابِعًا وَاللَّهُ أَعْلَمُ".

یہاں لفظ "شاذ" کے ساتھ ایک اور لفظ استعمال کیا گیا ہے، یعنی "بمرۃ" اور یہ لفظ جب کسی کلمہ کے ساتھ محدثین استعمال کرتے ہیں تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ اس بارے میں یہی قول ہے جس میں کوئی تردد نہیں ہے، گویا اس بارے میں اہل فیصلہ یہی ہے۔

امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے "شاذ" کے ساتھ "بمرۃ" کا لفظ استعمال فرمایا گویا کہ اُن کے نزدیک یہ ایسا شاذ ہے جس میں کسی قسم کے تردد کی کوئی گنجائش نہیں ہے، جس میں یہاں تک وضاحت پائی جاتی ہے کہ نہ تو اس کی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے اصل ہے، اور نہ ہی کسی اور صحابی سے ایسا قول موجود ہے۔

**ثانیاً:** امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کے تلامذہ میں سے ہیں، اور امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ نے "شاذ" کے ساتھ لفظ "بمرۃ" وہاں استعمال فرمایا ہے جہاں اُن کے

نزدیک ثقاہتِ روایات کے باوجود دوسری سند کے ساتھ اس روایت کی کوئی اصل نہیں ہوتی، بلکہ کسی اور صحابی سے بھی وہ روایت مروی نہیں ہوتی ہے (ثبوت و عدم ثبوت، شاذ عند الحاکم وعند غیرہ، مقبول یا غیر مقبول سے قطع نظر)، ملاحظہ فرمائیں:

"قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: وَهَذَا الْحَدِيثُ شَاذٌ بِمَرَّةٍ فَإِنَّ رَوَاتَهُ ثِقَاتٌ، وَلَيْسَ لَهُ أَصْلٌ عَنْ أَنَسٍ، وَلَا عَنْ غَيْرِهِ مِنَ الصَّحَابَةِ بِإِسْنَادٍ آخَرَ."<sup>[۱]</sup>

پس یہاں امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا "شاذ" کے ساتھ لفظ "بمرۃ" استعمال کرنا اور اس کے بعد "لَا أَعْلَمُ لِأَبِي الصُّحَيْحِ عَلَيْهِ مَتَابَعًا" قرمانا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ یہاں اس کے شاذ ہونے پر جزم فرما رہے ہیں۔

**ثالثاً:** عام طور پر محدثین جب کسی لفظ جرح کے ساتھ "بمرۃ" بولتے ہیں تو ان کے نزدیک اس پر جزم کرنے کے لئے استعمال کیا جاتا ہے، جیسا کہ امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ متونی (902ھ) "فتح المغیث" (127/2) پر لکھتے ہیں کہ:

"وَفُلَانٌ (وَإِلَى بَمَرَّةٍ) أَيْ: قَوْلًا وَاحِدًا لَا تَرَدَّدُ فِيهِ، وَكَانَ الْبَاءُ زَيْدًا، تَأْكِيدًا وَتَأْلُفًا."

حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ متونی (911ھ) لکھتے ہیں کہ:

"وَقَوْلُهُمْ وَإِلَى بَمَرَّةٍ أَيْ: قَوْلًا وَاحِدًا لَا تَرَدَّدُ فِيهِ، فَكَانَ الْبَاءُ زَائِدَةً."<sup>[۲]</sup>

علامہ زین الدین ابویحییٰ الانصاری رحمۃ اللہ علیہ متونی (926ھ) فرماتے ہیں کہ:

"وَفُلَانٌ (وَإِلَى بَمَرَّةٍ) أَيْ: قَوْلًا جَازِماً."<sup>[۳]</sup>

علامہ برہان الدین البقائی فرماتے ہیں کہ:

[۱] معرفة علوم الحديث، ص 121، دار الكتب العلمية - بيروت

[۲] تدريب الراوی، 303، وفي نسخة: ج 1 ص 412، دار طيبة

[۳] فتح الباقي بشرح الفیة العرانی، ج 1 ص 351، دار الكتب العلمية

"قوله: (وايه عمرة)، قال شيخنا: أي قولاً واحداً لا تردّ فيه.

انتهى. وكأنّ الباء زيدت تأكيداً".<sup>[۱]</sup>

**رابعاً:** اس کی مزید وضاحت امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کے ایک قول سے بھی ہوتی ہے جہاں آپ ایک راوی عبد اللہ بن ماہان کے متعلق کلام کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"وقد تكلم فيه، لكنه غير ضعیف بعمرة، حتّى وثقه بعضهم".

اور تحقیق اس میں کلام کیا گیا ہے لیکن یہ ایک دم ضعیف نہیں بلکہ بعض نے اس کی توثیق کی ہے۔<sup>[۲]</sup>

**خامساً:** دیو خانی صاحب کے گھر سے بھی اس پر شہادت کیلئے انہی کے شیخ الحدیث سلیم اللہ خان صاحب کا قول پچھلے اوراق میں گزر چکا جنہوں نے اسی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق کہا کہ: "ایک دم شاذ ہے"۔

**سادساً:** دیو خانی صاحب کے حجۃ اللہ فی الارض کے چند قول ہم نے اپنے رسالہ "المقیاس" میں بھی ذکر کیے تھے جن کا جواب دینا تو دور کی بات ہے دیو خانی صاحب نے ان کے ذکر کو چھوٹا تک گوارہ نہیں کیا، دوبارہ ملاحظہ ہو:

"پس معلوم ہوا کہ ساجد خان کے شاذ مرود کے مطابق بھی یہ اثر شاذ مرود ہے، چہ جائیکہ اس کو صحیح حدیث کا درجہ دیا جائے، پھر اس کا ظاہر (برطابق تشریح نانوتوی) متواتر المعنی صحیح احادیث کے بھی خلاف ہے جن میں نبی اکرم ﷺ کے خاتم النبیین ہونے کا بیان ہے، اور بقول ساجد خان بھی اس کا مفہوم بظاہر ختم نبوت کے خلاف ہے۔ پس یہ اثر اس لحاظ سے بھی شاذ مرود کی قسم سے ہے۔

نانوتوی صاحب کی طرف منسوب ایک قول: "امام بیہقی بے شک یہی فرماتے ہیں جو آپ

[۱] النکت الوفیة بما فی شرح الالفیة، ج 2 ص 31، مکتبۃ الرشید ناشرون

[۲] کتاب الغایة فی شرح الہدایة فی علم الروایة، ج 1 ص 254، مکتبۃ أولاد الشیخ للتراث

نے فرمایا ”اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ“ لیکن ضمیر لکنہ بھی اسناد ہی (کی) طرف راجع ہے، اگر لکنہ شاذ کی ضمیر اثر کی طرف راجع ہوتی اور حسب خواہش جناب شذوذ بمعنی مخالفت ثقات مراد ہوتا تو فقط شاذ کہنا کافی تھا۔ (تویرالنبر اس ص ۹۱)

اگرچہ امام بیہقی رحمہ اللہ کی عبارت میں ”لکنہ شاذ“ کی ضمیر کو اسناد ہی کی طرف راجع تسلیم کر لیا جائے تب بھی یہ فائدہ مند نہیں ہو سکتا، کیونکہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ تو ثقہ کی مخالفت کی وجہ سے اس اثر کا انکار کر رہے ہیں اور اسی ”تویرالنبر اس ص ۹۳“ پر ہے کہ ”صاحب ارشاد الساری اور صاحب سیرت حلبیہ امام بیہقی وغیرہ کے ہم پلہ نہیں ہیں۔ تو کیا امام حاکم، بیہقی اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہم امام اہل سنت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے ہم پلہ ہیں؟“

### موصوف شیوہ دینداری کا تارک بقول نانوتوی

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نانوتوی صاحب اور ان کے ہمنواؤں کے مطلوبہ الفاظ کا رد فرماتے ہیں، اور اس میں ان الفاظ کو عطاء بن سائب کے اختلاط کا سبب ہی قرار دے رہے ہیں، راقم نانوتوی صاحب کے متعلق تو یہ نہیں کہتا کہ حقیقت کا علم ہونے کے باوجود ان الفاظ پر تکیہ لگائے رکھا (کیونکہ اب وہ خاک دعوت کیا قبول کریں گے)، مگر ساجد خان اور اس کے موجودہ ہمنواؤں کو ضرور دعوت فکر دیتا ہے اور وہ بھی اسی ”تویرالنبر اس“ کے الفاظ سے کہ:

”حق واضح ہونے کے بعد اثر ابن عباس کا انکار شیوہ دین داری سے بعید ہے۔“

(تویرالنبر اس ص ۹۷)

اب راقم یہ کہتا ہے کہ نانوتوی صاحب تو ضمیر کے مرجع کی وجہ سے شاذ کو سند کے ساتھ مشروط کرتے رہے بوجہ ابہام یا۔۔۔ مگر امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے قول سے واضح ہو گیا کہ ابوالضحیٰ سے روایت کرنے والے دو ہیں جن میں سے ایک ثقہ ہے، اور وہ نانوتوی صاحب اور ساجد خان کے مطلوبہ الفاظ ذکر نہیں کرتا، جبکہ دوسرا مختلط راوی ہے وہ یہ الفاظ ذکر کر رہا ہے پس اس کی مخالفت کے پیش نظر یہ شاذ منکر و مردود ہوگی۔



پس صاحب "تخویر النیر اس" کا کہنا کہ:

"غرض امام بیہقیؒ یہی ہے کہ اسناد صحیح ہے لیکن ایک راوی سے زیادہ اور ایک

روایت سے زیادہ نہیں"۔ (تخویر النیر اس ۹۲)

بھی درست نہیں ہے کیونکہ اس اثر کو ابوالضحیٰ سے صرف عطاء بن سائب ہی روایت نہیں کرتا، بلکہ عمرو بن مرہ بھی روایت کرتا ہے، اور عمرو بن مرہ عطاء بن سائب سے اوثق ہے، اور عطاء بن سائب سے بیان کرنے والا شریک بن عبد اللہ بھی بقول فاضل اشرفیہ ضعیف ہے، جبکہ عمرو بن مرہ سے روایت کرنے والے امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ ہیں، لہذا یہاں شاذ تفرد کے معنی میں نہیں بلکہ مخالفت کے معنی میں ہے اور از قسم مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔

لہذا اب حق واضح ہے کہ مطلوبہ الفاظ شاذ از قسم مردود ہیں تو شیوہ دین داری کی پاسداری تو یہی ہے کہ ان کو رد کرتے ہوئے اس خیال و نظریہ کو ختم کر دیا جائے کہ تمام طبقات زمین میں انبیاء کا ہونا ثابت ہے کیونکہ مذکور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے علاوہ کوئی ایسی صریح دلیل موجود نہیں جس سے اس پر استدلال و احتجاج کیا جاسکے اور اثر ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی بلحاظ صحت ثابت نہیں ہے۔<sup>[۱]</sup>

**اعتراض:** حافظ ذہبی نے کہا اس پر ہم اعتقاد نہیں رکھتے (المقباس، ص 74) یہ الفاظ جرح نہیں مزید وضاحت ماقبل میں ہو چکی۔<sup>[۲]</sup>

**جواب: اولاً:** حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے صرف اعتقاد نہ ہونے کی بات نہیں کی، بلکہ اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا ہے کہ: "یہ صرف سننے اور چپ رہنے کے قابل ہے"۔ مگر موصوف اور ان کے حجتہ اللہ فی الارض تو اس کی تصحیح منوانے اور اس پر نہ صرف اعتقاد رکھتے ہیں بلکہ اس کے انکار پر کفر تک پہنچ چکے ہیں۔

[۱] المقباس، ص 65، 67، ناشر: ادارہ تبلیغ اہل سنت، حیدرآباد، سندھ

[۲] الوسواس، ص 70، ناشر: جمعیت اہل السنۃ والجماعۃ

**ثانیاً:** حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے اعتقاد نہ رکھنے کے ساتھ ساتھ اس میں موجود دیوخانی صاحب اور ان کے حجتہ اللہ فی الارض کے متدل الفاظ بیان کرنے والے دیوادیوں پر بھی کلام کیا ہے، جس کا تعلق جرح کے ساتھ ہی ہے، مگر دیوخانی صاحب آنکھیں بند کر لیں تو اس کا علاج کیا ہے؟۔ ملاحظہ فرمائیں: "شریک وعطاء فیہما لین۔۔ الخ"۔

یعنی شریک اور عطاء دونوں میں کمزوری (بقول ان کے امام اہل سنت ضعیف ہیں) جس کی مزید وضاحت راقم کے رسالہ "المقیاس" اور اسی مضمون میں سابقہ اوراق میں گزر چکی۔

**ثالثاً:** حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ اپنی اسی کتاب "العلو" میں ذکر کیا ہے جس کی طرف مراجعت کے لئے آنجناب کے مسلک کے امام العصر انور شاہ کشمیری اپنی کتاب "مشکلات القرآن 149" پر فرماتے ہیں کہ:

"وراجع ترجمة مقاتل بن سليمان من التهذيب وكتاب العلو

للذهبي لا تمتننا الثلاثة"۔

**اعتراض:** سیوطیؒ اور ابن حجرؒ ہمتیؒ نے اس کو ضعیف لکھا (المقاس، ص 48، 49) علامہ سیوطیؒ اور ابن حجرؒ ہمتیؒ آئمہ جرح و تعدیل نہیں ان کا کسی حدیث کو ضعیف کہہ دینے سے لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث ضعیف ہو پھر انہوں نے جس بنیاد پر ضعیف کہا وہ یہ تھا کہ ان کو یہ اثر بظاہر ختم نبوت کے خلاف لگا جس کا جواب مولانا نانوتویؒ نے تحذیر الناس میں دے دیا اور ان کے اس اشکال کو رفع کر دیا۔<sup>[۱]</sup>

**جواب: اولاً:** کسی روایت کی تصحیح و تضعیف میں صرف آئمہ جرح و تعدیل کا ہی

قول اگر مسلم ہوتا ہے تو یہ درس دیوخانی صاحب کو اپنے بزرگوں کو بھی سکھانا چاہیے تھا تا کہ وہ ان کی تصحیح و تضعیف کا اعتبار نہ کرتے مگر ان کے حکیم الامت ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ:

"ولم يتعقب عليهما السيوطي بل صهبا في الصغير وصرحاً

فہما حدیثان صحیحان" [۱]

گویا اپنے مطلب کی ہو تو آنجناب کے حکیم الامت حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے تعاقب نہ فرمانے کو صحیح قرار دیتے ہوئے اس کی صحت پر جزم قرار دے دیں، اور اگر اپنے مطلب کی نہ ہو تو آنجناب جیسے انہی کے خلف اُن کو آئمہ جرح و تعدیل سے خارج قرار دیتے ہوئے اُن کی تضعیف کو رد کر دیں، فیا للجب۔

**ثانیاً:** آنجناب کے حبیب اللہ تونسوی صاحب نے حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کو حدیث انس بن مالک رضی اللہ عنہ جس کو وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے "الْأَنْبِيَاءُ أَحْيَاءُ فِي قُبُورِهِمْ يُصَلُّونَ"

کے لفظوں سے بیان کرتے ہیں، نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ: اس حدیث کو پندرہ محدثین نے صحیح کہا ہے۔۔۔ اور ان میں نمبر (۶) پر حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کو ذکر کیا ہے۔

جبکہ محمد امین مبارکپوری نے عرض اعمال والی روایت کی تصحیح کے متعلق لکھا کہ:

جن محدثین نے اس کو صحیح کہا ہے۔۔۔ پہلے نمبر پر علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر کیا ہے۔ بلکہ آنجناب کے امام اہل سنت گھڑوی نے بھی اس روایت کی تصحیح میں انہی حافظ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کو پہلے نمبر پر ذکر کیا ہے۔

جب آپ کے بزرگ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کا اعتبار کر رہے ہیں تو اُن کی تضعیف کس اصول سے رد؟۔

**ثالثاً:** نور الحسن بخاری جس پر جناب کے مسلک کے اکابر علماء ہی نہیں بلکہ تمہاری نام نہاد تنظیم اہل سنت، جمعیت علماء اسلام وغیرہ نے اعتماد کیا ہے

وہ علامہ جلال الدین سیوطی کے لئے "الامام العلامة حافظ العصر" جیسے الفاظ لکھ رہے ہیں اور یاد رہے کہ علامہ تقی الدین ابن قاضی شہبہ نے یہی الفاظ حافظ ابن حجر عسقلانی کے لئے

استعمال کئے ہیں:

"هَذَا الْكِتَابُ لِلشَّيْخِ الْإِمَامِ الْعَلَامَةِ حَافِظِ الْعَصْرِ وَأَسْتَاذِ الْمُؤَرِّخِينَ قَاصِي الْقَضَاءِ شَهَابِ الدِّينِ أَبُو الْعَبَّاسِ أَحْمَدَ بْنِ حَجَرٍ" [۱]

اور علامہ صفدی نے یہی الفاظ امام مزی رحمۃ اللہ علیہ کے لئے استعمال کیے ہیں:

"الشَّيْخُ الْإِمَامُ الْعَلَامَةُ حَافِظُ الْعَصْرِ وَمُحَدِّثُ الشَّامِ وَمِصْرَ جَمَالِ الدِّينِ أَبُو الْحَجَّاجِ الْقَضَاعِيُّ الْكَلْبِيُّ الْمِزِيُّ الْحَلَبِيُّ"

امام قاسم بن قطلوبغا نے اپنی "الثقات" میں "حافظ العصر" کا لقب ابن حجر عسقلانی کے لئے استعمال کیا ہے۔

رابعاً: آنجناب کے فاضل دیوبند، شیخ الحدیث جامعہ بنوری ٹاؤن کراچی، ڈاکٹر عبدالحلیم چشتی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"علامہ سیوطی علم حدیث، فنون حدیث، رجال، غریب الحدیث اور حدیث سے احکام کے استنباط میں اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے"۔ [۲]

مزید لکھا ہے کہ:

"وسعت نظر اور کثرت معلومات میں علامہ سیوطی کا پایہ حافظ ابن حجر عسقلانی سے بھی فی الجملہ بلند ہی ہے، شیخ عبدالوہاب شعرانی نے طبقات الصغریٰ میں لکھا ہے کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے متعدد حدیثوں کی تسمیہ کی تھی لیکن ان حدیثوں کے مراتب اور مخزجین حدیث کا علم ان کو نہ ہو سکا تھا، علامہ سیوطی نے ان کی تخریج کی اور ان کے مراتب حسن و ضعیف وغیرہ کو بیان کیا۔ شیخ الاسلام تقی الدین ارجاتی نے کچھ ایسی حدیثیں جن کی حافظ ابن حجر عسقلانی نے

[۱] طبقات الشافعية، ج 4 ص 115، عالم الکتاب - بیروت

[۲] تذکرہ علامہ جلال الدین سیوطی، ص 77، الرحیم اکیڈمی، کراچی

تبیض کی تھی اور وہ ان کے مرتبہ و مقام کو متعین نہیں کر سکے تھے بلکہ راویان حدیث کو بھی الٹ پلٹ کر دیا تھا، وہ ان حدیثوں کو علامہ سیوطی کے پاس لے کر گئے انہوں نے ان کو دیکھ کر بتایا کہ فلاں فلاں کتابوں میں موجود ہیں، اور ان کا درجہ یہ ہے شیخ الاسلام ارجاتی نے ان کے ہاتھوں کو چوم لیا" [۱]۔

مزید اپنے آنجہانی حکیم الامت کی بھی شن لیجئے

"فرمایا: حضرت شیخ جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ بھی ان لوگوں میں سے تھے جن کو روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ہوتی تھی۔ بعض ایسی احادیث کی یہ توثیق کرتے ہیں جن کی اور محدثین توثیق نہیں کرتے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کر لیتے ہیں۔ اور بعض نے نقل کیا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے جب حدیث کا ذکر ہوا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا چہرہ انور بشارت ہوا تو یہ سمجھ جاتے تھے کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ صحت کا فتویٰ لگا دیتے تھے اور اگر ایسا نہ ہوا تو ضعیف ہونے کا حکم کرتے۔ ان کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رویت بیداری میں بھی ہوتی تھی۔ [۲]

کیوں جناب! آپ کے آنجہانی حکیم الامت کے بقول تو علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح و تضعیف کا مدار بارگاہ رسالت سے معلوم ہونے پر تھا جس کا نتیجہ یہ کہ اس روایت کی تضعیف بھی آنجناب کے حکیم الامت کے بیان کے مطابق دربار رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت پر ہوگی، مگر آپ کو تو نہ اپنے حکیم الامت کا لحاظ اور نہ ہی بقول اپنے حکیم الامت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا لحاظ۔

ایک اور حوالہ اپنے انہی حکیم الامت کا ملاحظہ فرمائیں:

[۱] تذکرہ علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ، 79، 80، الرحیم اکیڈمی، کراچی

[۲] ملفوظات حکیم الامت، الکلام الحسن، حصہ دوم، ج 26 ص 298، ادارہ تالیفات اشرفیہ، ملتان

"ایک سلسلہ گفتگو میں فرمایا کہ اس امت میں ایسے ایسے اہل اللہ گزرے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کو ہر وقت مشاہدہ رہتا تھا۔ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ حدیث سن کر فرمادیتے کہ یہ حدیث ہے یا حدیث نہیں؟۔ کسی نے پوچھا فرمایا میں حدیث سن کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے چہرہ انور پر نظر کرتا ہوں اگر بشاش پاتا ہوں تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدیث ہے اور اگر منقبض دیکھتا ہوں تو سمجھتا ہوں کہ یہ حدیث نہیں"۔ [۱]

کیوں جناب! اور کوئی ان کی تصحیح و تضعیف کو تسلیم کرے یا نہ کرے آنجناب کے مسلک کے تو حکیم الامت اور نہ جانے کیا کیا یہ اثر فعلی صاحب کے ماننے والوں کو تو تسلیم کرنا چاہیے۔  
**اعتراض :** (۶) کورانی حنفی نے اس کو قرآن و اجماع کے خلاف کہا (المقباس، ص 74) یہ ان کا اپنا ذاتی موقف ہے دعویٰ بلا دلیل ہے نیز جس وجہ سے کہا اس کا جواب مولانا نانوتویؒ دے چکے لہذا ان کا اشکال باقی نہ رہا نیز کورانی نے اپنی شرح میں بریلویوں کے خلاف بھی باتیں کی ہیں وہ کس اصول سے آپ کو مسلم نہیں؟۔ [۲]

**جواب :** اولاً: علامہ کورانی رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کو آپ کے گھر سے بھی تائید حاصل ہے، چہ جائیکہ آپ اُن کے قول کو صرف ان کا ذاتی موقف کہتے رہیں، جیسا کہ ہم نے سابقہ اوراق میں دیوبندی مسلک کے شیخ الحدیث سلیم اللہ اور کاندھلوی صاحب کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ یہ اثر احادیث صحیحہ معروفہ کے خلاف ہے۔

بلکہ آنجناب کے حجۃ اللہ فی الارض کی تاویلات فاسدہ کو جاننے اور خاص تعلق دوستانہ بلکہ بے تکلفانہ، دلی ربط، اور بہت زیادہ انسیت رکھنے والے مولوی فیض الحسن سہارنپوری نے بھی لکھا ہے کہ:

[۱] ملفوظات حکیم الامت (الاقاضات الیومیہ)، ج 7 ملفوظ نمبر ۱۷۱ صفحہ 139، تالیفات اشرفیہ، ملتان

[۲] الوساوس، ص 71، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

"وہو مع شذوذہ مخالف للقرآن الدال علی أنه خاتم النبیین

والاجماع المنعقد علیہ ولقوله علیہ السلام لا نبی بعدہ" <sup>[1]</sup>

**ثانیاً:** موصوف نے عجیب جاہلانہ طرز اختیار کر رکھی ہے کہ فلاں نے اگر اس مسئلہ میں یہ کہا ہے تو فلاں مسئلہ میں آپ کے خلاف کہا ہے، اگر ملا علی قاری کا قول اثر ابن عباس کے متعلق ذکر کیا جاتا ہے تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین کے احیاء والی روایت کو پیش کر کے کہنا شروع کر دیتے ہیں کہ "ملا علی قاری کی رائے سے آپ متفق ہیں اور کیا اس حدیث کو موضوع ماننے کو تیار ہیں؟

علامہ کورانی کا قول اثر ابن عباس کے متعلق بیان ہو تو مسئلہ علم غیب اور مسئلہ ذنب کو معارضہ میں پیش کرنا شروع کر دیتے ہیں اگر یہ انداز تحریر و جواب شروع کر دیا جائے تو موصوف کے نزدیک آئمہ و علماء ملت اسلامیہ کی کوئی تحریر مسلمہ قرار نہ پائے، حتیٰ کہ کتب حدیث بھی اس انداز سے غیر مسلمہ قرار پا جائیں، مثلاً

**نمبر (1)** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اپنی صحیح میں ایک باب قائم فرماتے ہیں کہ:

"بَابُ وَجُوبِ الْقِرَاءَةِ لِلْإِمَامِ وَالْمَأْمُومِ فِي الصَّلَاةِ كُلِّهَا، فِي الْحَضَرِ وَالسَّفَرِ، وَمَا يُجْهَرُ فِيهَا وَمَا يُخَفَّفُ"

**نمبر (2)** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہی صحیح بخاری میں ایک باب قائم کرتے ہیں کہ:

"بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ إِذَا كَبَّرَ وَإِذَا رَكَعَ وَإِذَا رَفَعَ"

**نمبر (3)** امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ہی صحیح بخاری میں ایک بات قائم کرتے ہیں کہ:

"بَابُ رَفْعِ الْيَدَيْنِ إِذَا قَامَ مِنَ الرَّكْعَتَيْنِ"

دیو خانی صاحب اپنے آپ کو خفی کہلواتے ہیں بتائیں صحیح بخاری میں کچھ باتیں احناف کے خلاف ہونے کی وجہ سے صحیح بخاری کو غیر مسلمہ قرار دیں گے؟

[1] شفاء الصدور بحوالہ تقدیس الوکیل، ص 132، نوری کتب خانہ، لاہور

نمبر (4) امام مسلم اپنی صحیح میں ایک باب قائم کرتے ہیں کہ:

"بَابُ اسْتِخْبَابِ رَفْعِ الْيَدَيْنِ حَذْوِ الْمَنْكِبَيْنِ مَعَ تَكْبِيرَةِ الْاِخْرَامِ، وَالرُّكُوعِ، وَفِي الرَّفْعِ مِنَ الرُّكُوعِ، وَآلَهُ لَا يَفْعَلُهُ إِذَا رَفَعَ مِنَ السُّجُودِ".

نمبر (5) امام حاکم اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہما ایک روایت جس میں حضرت سیدنا اسماعیل علیہ السلام کی بجائے سیدنا اسحاق علیہ السلام کے ذبح ہونے کا تذکرہ ہے بیان کر کے اس کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

"فَإِنَّ هَذَا إِسْنَادٌ صَحِيحٌ لَا غُبَارَ عَلَيْهِ. وَقَالَ الذَّهَبِيُّ فِي تَلْخِيصِهِ: صَحِيحٌ لَا غُبَارَ عَلَيْهِ." [1]

دیو خانی صاحب کے نزدیک اگر کوئی محدث کسی روایت کو نقل کرے اور اس کے متعلق صحیح الاسناد کہے تو یہ اس کے سند اور متناصح ہونے کے دلیل ہوتی ہے تو بتائیں کیا وہ اہل انجیل و تورات کی طرح حضرت اسماعیل علیہ السلام کی بجائے سیدنا اسحاق علیہ السلام کے ذبح ہونے کے قائل ہیں؟۔

دیو خانی صاحب لکھتے ہیں کہ: "علامہ کورانی نے اپنی شرح میں بریلویوں کے خلاف بھی باتیں کی ہیں وہ کس اصول سے آپ کو مسلم نہیں؟"۔

امام حاکم و ذہبی ایک ایسی روایت جو فرمان رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے کو بیان کرنے کے ساتھ، اس کی اسناد کی تصحیح بھی کر رہے ہیں کیا وہ دیو خانی صاحب کو مسلم ہیں؟۔

موصوف کے اعتراض کرنے کے انداز کے پیش نظر سینکڑوں نہیں ہزاروں مثالیں بیان کی جا سکتی ہیں کہ فلاں نے فلاں مسئلہ میں آنجناب کے خلاف کیا ہے، لہذا وہ کیوں مسلم نہیں، اور

[1] مستدرک مع تلخیص الذہبی، ج 2 ص 608، تحت الرقم (4045)، دار الکتب



ٹاں نے ٹاں مسئلہ میں آنجناب کے خلاف کیا ہے اس کو کیوں نہیں تسلیم کرتے وغیرہ وغیرہ مگر ہم ایسی فضول والا یعنی گفتگو کر کے صفحات بڑھانے کے عادی نہیں ہیں۔

**اعتراض:** ابن کثیرؒ اس کو اسرائیلیات میں شمار کرتے ہیں (المقباس، ص 74) اس کا جواب آپ ہی کے مدوح سے دیا جا چکا ہے ماقبل میں۔

**جواب:** اولاً: حافظ ابن کثیرؒ نے اس کے اسرائیلی ہونے پر دلیل تو پیش فرمادی، مگر دیو خانی صاحب ہیں کہ انہیں سامنے ہونے کے باوجود اپنے خلاف کچھ نظر ہی نہیں آتا۔ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ:

"فَكُلُّ هَذَا إِذَا لَمْ يُخْبَرْ بِهِ وَيَصِخَّ سَنَدُهُ إِلَى مَعْصُومٍ فَهُوَ مَرْكُودٌ عَلَى قَائِلِهِ"

پس جب اس کی سند معصوم تک صحیح نہیں تو یہ کسی غیر معصوم کا قول ہے، اور حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اپنی طرف سے ایک ایسا قول جس کے متعلق قرآن و احادیث میں کچھ بھی موجود نہیں کیسے کہہ سکتے ہیں؟

پس یہ بات اس پر دلالت کرتی ہے کہ اگرچہ اہل کتاب سے روایت کرنے سے آپ منع کرتے تھے، مگر وہ اہل کتاب جو اسلام قبول کر چکے تھے ان سے آپ سوال کر لیا کرتے تھے، جیسا کہ امام عبدالرزاق نے بسند صحیح اپنی تفسیر میں روایت کیا ہے:

"عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ، قَالَ: أَرْبَعُ آيَاتٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ أَدْرِمَا هُنَّ حَتَّى سَأَلْتُ عَنْهُنَّ كُتُبَ الْأَخْبَارِ: قَوْمٌ تَبَعَ فِي الْقُرْآنِ وَلَمْ يُذَكَّرْ تَبَعَ... الخ." [۲]

یہی امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ ایک روایت اپنی سند سے بیان کرتے ہیں کہ:

لانا الواس، ص 71، ناشر: جمعية اهل السنة والجماعة

تفسير عبد الرزاق، ج 3 ص 120 (2596)، دار الكتب العلمية - بيروت

"عَنْ هَلَالِ بْنِ يَسَافٍ قَالَ: سَأَلَ ابْنُ عَبَّاسٍ كَعْبًا عَنْ سِنْدَةِ الْمُنتَهَى، وَأَنَا حَاضِرٌ، فَقَالَ كَعْبٌ: إِنَّهَا سِنْدَةٌ عَلَى رُءُوسِ حَمَلَةٍ الْعَرْشِ.... الخ" [۱]

ایک اور روایت بیان کرتے ہیں کہ:

"عَنْ هَلَالِ بْنِ يَسَافٍ، قَالَ: سَأَلَ ابْنُ عَبَّاسٍ كَعْبًا وَأَنَا حَاضِرٌ، عَنِ الْعَلِيِّينَ، فَقَالَ كَعْبٌ: هِيَ السَّمَاءُ السَّابِعَةُ، وَفِيهَا أَرْوَاحُ الْمُؤْمِنِينَ" [۲]

جبکہ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ ایک روایت کو "فتح الباری" (375/6) میں بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ:

"وَقَدْ رَوَى الطَّبْرِيُّ أَنَّ كَعْبًا قَالَ لِابْنِ عَبَّاسٍ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا..... وَهَذَا مِنَ الْإِسْرَائِيلِيَّاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِصِحَّةِ ذَلِكَ"

لہذا یہ کہنا کہ چونکہ آپ اسرائیلیوں سے روایت کرنے سے منع کرتے تھے تو آپ کی ایسی روایات اسرائیلی نہیں، یہ بات دلائل وبراہین کے خلاف ہے، پس حافظ ابن کثیر کا اس کو اسرائیلی روایات میں شامل کرنا درست ہے۔

**ثانیاً:** اگر اعتراض کیا جائے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما جو روایت اُن یعنی کعب الاحبار سے لے رہے ہیں وہاں اُن کا نام ذکر کر رہے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جہاں کوئی سوال کرتے تھے تو وہاں اُن کا نام ذکر کر دیتے تھے، مگر جو بغیر سوال کے سنتے وہاں نام نہیں ذکر کرتے تھے، جس کی دلیل یہ ہے کہ "مستدرک للحاکم" کی وہ روایات جن

[۱] تفسیر الطبری، ج 22 ص 33، دار مہجر للطباعة والنشر والتوزیع والإعلان

[۲] تفسیر الطبری، ج 24 ص 207، دار مہجر للطباعة والنشر والتوزیع والإعلان

کی اسناد کی تصحیح حاکم اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہما دونوں کر رہے ہیں جن میں حضرت سیدنا اسماعیل علیہ السلام کی بجائے سیدنا اسحاق علیہ السلام کے ذبح کا تذکرہ ہے، پھر یہ روایت اکیلے ابن عباس رضی اللہ عنہما ہی نہیں، بلکہ حاکم نے کئی صحابہ رضی اللہ عنہم کے نام ذکر کئے ہیں یہاں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اس بات کی کوئی وضاحت نہیں فرمائی کہ یہ روایت مجھ سے کعب یا اہل کتاب میں سے کسی دوسرے نے بیان کی ہے، جبکہ خود ہی امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ اس بارے میں فرماتے ہیں کہ:

"وَقَدْ كُنْتُ أَرَى مَشَاجِجَ الْحَدِيثِ قَبْلَنَا وَفِي سَائِرِ الْمُنْدِنِ الَّتِي ظَلَبْنَا الْحَدِيثَ فِيهِ وَهُمْ لَا يَحْتَلِفُونَ أَنَّ الذَّبِيحَ إِسْمَاعِيلُ وَقَاعِدَتُهُمْ فِيهِ قَوْلُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: أَنَا ابْنُ الذَّبِيحَيْنِ إِذْ لَا خِلَافَ أَنَّهُ مِنْ وَلَدِ إِسْمَاعِيلَ وَأَنَّ الذَّبِيحَ الْآخَرَ أَبُوهُ الْأَكْثَى عَبْدُ اللَّهِ بْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ... الخ."

"اور تحقیق میں نے دیکھا کہ ہم سے پہلے محدثین اور جہاں جہاں ہم نے حدیث پڑھی ہے ان علاقوں کے محدثین میں سے کسی کو اس سے اختلاف نہیں کہ ذبح حضرت اسماعیل علیہ السلام ہیں، اور اس کے متعلق ان کی دلیل یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ: میں دو ذبیحوں کا بیٹا ہوں۔ اور اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت اسماعیل علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں، اور دوسرے ذبح آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ابا جان حضرت عبد اللہ بن عبد المطلب ہیں۔"

حضرت اسحاق علیہ السلام کے ذبح ہونے کا قول اسرائیلی نہیں ہے؟۔

حضرت اسحاق علیہ السلام کا ذبح ہونا آج بھی اسرائیلی کتب میں موجود ہے جس کو ان کی "کتاب مقدس" پیدائش کے صفحہ 21 باب نمبر 22 میں مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ لکھا گیا ہے کہ: "خدا نے ابراہام کو آزمایا اور اُسے کہا اے ابراہام! اُس نے کہا میں حاضر ہوں۔"

تب ان نے کہا کہ آپ بیٹے الحق (اسحاق) کو جو تین اظہار تھے یہ سب  
ماتر لیا، موریاد کے ملک میں جا اور اس سے پہاڑوں میں سے ایک پہاڑ پہنچیں جسے  
ہمادیکا سوختی قربانی کے طعمہ پہ چڑھا۔

پس یہ کہنا کہ اھ ت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما امل کتاب سے روایت لینی  
سے منع کرتے تھے، لہذا آپ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی بیان کردہ روایت اسرائیلی نہیں ہوگی حقائق و  
حقیقت سے بہت بعید ہے۔

بلکہ امام جمال الدین ابو محمد عبد اللہ بن یوسف بن محمد زلیق رحمۃ اللہ علیہ حضرت عبد اللہ بن  
عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ایک اثر کے متعلق فرماتے ہیں:

"وَرَوَاذُ عَبْدِ الرَّزَّاقِ فِي تَفْسِيرِهِ دَاخِرًا مَعْمَرُ أَخْبَرَنِي الْحَكَمُ بْنُ أَبَانَ  
عَنْ عِكْرِمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى لَا تَأْخُذْ سُنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ  
أَنَّ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ سَأَلَ الْمَلَائِكَةَ هَلْ يَنَامُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ  
.... وَالْقَوْلُ أَجَدُ أَنَّ هَذَا الْحَدِيثَ مِنْ الْإِسْرَائِيلِيَّاتِ الْمُنْكَرَةِ وَالْأَلَا  
فَكَيْفَ يَجُوزُ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ النَّوْمَ عَلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَهُوَ  
يَقُولُ لَا تَأْخُذْ سُنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ" [۱]

کیا بخاری کی وہ روایت امام زلیق رحمۃ اللہ علیہ کے علم میں نہیں تھی جو انہوں نے ابن عباس  
رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی اثر کو اسرائیلیات میں شمار کر دیا؟۔

پس صحت و عدم صحت، ثبوت و عدم ثبوت سے قطع نظر کرتے ہوئے جب اس کے قرآن مجید  
کے صریح حکم کے خلاف ہونے کی وجہ سے اس کے اسرائیلیات میں سے ہونے کا قول کیا جا  
سکتا ہے تو اس اثر ابن عباس کے اس مفہوم جو آنجناب کے بچہ اللہ فی الارض نکال رہے

لَا يَصْرِحُ الْأَحَادِيثُ وَالْأَثَارُ الْوَالِقَةُ فِي تَفْسِيرِ الْكَشَافِ لِلزَّمْعَشَرِيِّ، ج 1 ص 159، دار

ابن خزيمة - الرياض

ہیں کے قرآن مجید کے صریح حکم "خاتم النبیین" کے خلاف ہونے کی وجہ سے اس کو اسرائیلیات میں شمار کرنا ہی درست و صحیح بلکہ ضروری ہوگا۔

لیجئے جناب! آپ کے مادر علمی کے فاضل مفتی محمد طفیل انکی کی ترتیب جدید اور مدرس جامعہ اسلامیہ کی تصنیف میں ہے کہ:

"اگر موضوع اور اسرائیلیات کے لحاظ سے موازنہ کیا جائے تو سب سے زیادہ

عبداللہ ابن عباس رضی اللہ عنہ اور علی ابن (ابی) طالب رضی اللہ عنہ کے نام کی

روایتیں ہوں گی"۔<sup>[۱]</sup>

**ثالثاً:** علامہ امام الدین ٹوٹکی لکھتے ہیں کہ: اب سنا چاہیے حال اور حقیقت اثر ابن عباس

رضی اللہ عنہما جو مستدرک میں مذکور ہے ہم کہتے ہیں کہ یہ قول کسی یہودی سے ابن عباس رضی

اللہ عنہما نے نقل کیا اور یہ امر ثابت ہے کئی وجہ سے وجہ اول (۱) ابن عباس رضی اللہ عنہما

قائل ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تمام اہل زمین و اہل آسمان پر

بزرگی دی ہے فی المشکوۃ عن ابن عباس قال ان اللہ تعالیٰ فضل محمد صلی

اللہ علیہ وسلم علی الانبیاء و علی اهل السماء الحدیث<sup>[۲]</sup> اور اثر ابن عباس

رضی اللہ عنہما بروایہ "مستدرک" برخلاف اس قول کے ہے، پس معلوم ہوا کہ کسی یہودی سے

منقول ہے۔<sup>[۳]</sup>

**رابعاً:** آپ ہی لکھتے ہیں کہ: وجہ دوم (۲) اثر مذکور میں انبیائے اولوالعزم جو کہ قبل موسیٰ

علیہ السلام ہیں اور جو بعد موسیٰ علیہ السلام کے ہیں ہر ایک کے مقابل اور مثل کی تصریح ہے

[۱] تفسیروں میں اسرائیلی روایات، ص 61، مکتبہ عثمانیہ راولپنڈی

[۲] قلت: رواہ الدارمی، والطبرانی فی الکبیر، والمقدسی فی المختارۃ والحاکم وقال

الحاکم: هذا حدیث صحیح الإسناد، والذہبی فی تلخیصہ: صحیح

[۳] فتاویٰ بے نظیر، ص 38-39، در مطبع اسدی طبع شد



پس جب تحت الارضین مخلوق فرشتے اور جنات ہیں تو ان میں سلسلہ نبوت جاری نہیں کیا گیا جس کے متعلق حضرت سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے حوالہ سے ہی قاضی بدر الدین شبلی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے ذکر ہو چکا، لہذا یہ اثر آپ رضی اللہ عنہ سے مروی آثار کے خلاف ہونے اور آپ کے نظریہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے بھی اسرائیلی روایت ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

**سادساً:** آنجناب کے بزرگ حافظ ابن کثیر کے اس قول کو تسلیم کر رہے ہیں، مفتی رشید احمد لدھیانوی، جیسا کہ ذکر ہو چکا اور آئیے اس بارے میں آپ اپنوں کی ہی ایک تفصیلی گفتگو، پلا تبصرہ ملاحظہ کریں

"جو روایتیں صحیح الاسناد ہیں، یا جن کے بارے میں محدثین یا علماء نے "صحیح السند"، "حسن السند"، "اسناد ہاجید" یا "ثابت" لکھا ہے، ان روایتوں کے بارے میں کیا کہا جائے گا؟ جبکہ اسرائیلی روایات راویوں کے ضعیف، مجہول یا غیر ثقہ ہونے کی وجہ سے ساقط الاعتبار ہوتی تھیں، ان صحیح الاسناد روایتوں کو کیوں تسلیم نہیں کیا جائے گا؟ ان کو رد کرنے کی ہمارے پاس کیا دلیل ہوگی؟

اس کا مختصر اور سادہ جواب تو یہ ہے کہ ان روایتوں کے صحیح الاسناد ہونے کی وجہ سے یہ ضروری نہیں کہ وہ اسرائیلی روایات یا یہودیوں کی خرافات میں سے نہیں ہیں، یہ روایات مثلاً ابن عباس، عبد اللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما یا تابعین میں مجاہد، عکرمہ، سعید بن جبیر رحمۃ اللہ علیہم وغیرہ کی ہوں گی اور یہ تو مسلمہ ہے کہ یہ روایت حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیان کردہ نہ بالذات ہے اور نہ بالواسطہ، اور جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس روایت کا کوئی ثبوت اور دلیل نہیں ہے، تو یہ کیوں نہ کہا جائے کہ صحابی یا تابعی نے جو روایت کی ہے ان کو یقینی طور پر اہل کتاب میں سے کسی سے معلوم ہوئی ہوگی جو مسلمان ہو

چکے، نعوذ باللہ یہ صحابہ کے ذہن کی اختراع تو ہو ہی نہیں سکتی۔

"الصحابۃ کلہم عدول"۔

ہمارا عقیدہ ہے، لامحالہ یہ کسی اہل کتاب کی روایت ہے، جس سے صحابی نے سنا اور بیان کر دیا، پھر یہ بھی کیا ضروری ہے کہ صحابی نے اس کو صحیح بھی مانا ہو، یا اس کی تصدیق کی ہو؟ ہو سکتا ہے کہ انہوں نے واقعہ بیان کرنے کے بعد اس کی صحت سے انکار بھی کیا ہو اور بعد کے راوی نے اس کی ضرورت نہ محسوس کر کے صحابی کی رائے کو ترک کر دیا ہو اور صرف روایت بیان کر دی، اس لیے روایت کے صحیح الاسناد ہونے کے باوجود وہ روایت باطل اور خرافات بنی اسرائیل میں ہی شمار کی جائے گی۔ [۱]

**اعتراض:** ملا علی قاری نے اس کو موضوعات میں ذکر کیا (المقباہس، ص 47) تو کیا موضوعات پر لکھی جانے والی کتاب میں ذکر کر دینے سے حدیث موضوع ہو جاتی ہے؟ [۲]

**جواب: اولاً:** موضوعات پر لکھی جانے والی کتاب میں موجود ہر روایت موضوع نہیں ہو جاتی، مگر عمومی اعتبار سے محدثین و علماء کا قاعدہ ہے کہ جس روایت پر کلام ذکر کرنے کے بعد وہ اپنی طرف سے کوئی کلام بیان نہ کریں تو وہ اُن کے نزدیک اسی حکم میں ہوتی ہے جو قول وہ اس کے متعلق نقل کر رہے ہیں، یونہی ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو موضوعات میں شمار کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر کا قول نقل کر دیا اور اُس کے بعد اپنی طرف سے کچھ ذکر نہیں کیا جو اس پر دلالت کرتا ہے کہ اس روایت کے متعلق صاحب قول کے قول سے متفق ہیں ورنہ وہ اس کے متعلق کچھ بیان فرماتے، جیسا کہ اسی "الاسرار المرفوعہ" میں آپ نے ایک روایت

[۱] تفسیروں میں اسرائیلی روایات، ص 52-53، مکتبہ عثمانیہ، کبٹی چوک، راولپنڈی

[۲] الوساہ، ص 71، ناشر جمعۃ اہل السنۃ والجماعۃ



"أَفْضَلُ الْعِبَادَاتِ أَحْمَرُهَا أَيْ أَلْوَنُهَا وَأَصْعَبُهَا".

ذکر کرنے کے بعد فرمایا:

" قَالَ الزُّرَّكَشِيُّ لَا يُعْرَفُ وَسَكَتَ عَلَيْهِ الشُّيُوطِيُّ وَقَالَ ابْنُ الْقَيِّمِ فِي شَرْحِ الْمَنَازِلِ لَا أَضِلُّ لَهُ".

پھر فرماتے ہیں کہ:

"قُلْتُ وَمَعْنَاهُ صَحِيحٌ لِمَا فِي الصَّحِيحَيْنِ عَنْ عَائِشَةَ الْأَجُرِّ عَلَى قَدْرِ التَّعَبِ وَهُوَ فِي النِّهَايَةِ لِابْنِ الْأَثِيرِ مَنْسُوبٌ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ. وَهُوَ بِالنُّهْمَلَةِ وَالزَّايِ.

ایک روایت اسی میں مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ بیان فرماتے ہیں:

"أَكْرِمُوا الشُّهُودَ فَإِنَّ اللَّهَ يَسْتَخْرِجُ بِهِمُ الْحُقُوقَ وَيُدْفَعُ بِهِمُ الظُّلْمَ".

پھر لکھتے ہیں کہ:

"قَالَ الْعَقِيلِيُّ إِنَّهُ غَيْرُ مَحْفُوظٍ، بَلْ صَرَّحَ الصَّغَانِيُّ بِأَنَّهُ مَوْضُوعٌ وَلَمْ يَسْتَدْرِكْ ذَلِكَ الْعِرَاقِيُّ وَقَالَ الشُّيُوطِيُّ رَوَاهُ الدَّيْلَمِيُّ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ. قُلْتُ وَقَدْ قَالَ الْحَاكِمُ صَحِيحُ الْإِسْنَادِ ذَكَرَهُ عَنْهُ الْعِرَاقِيُّ فِي تَخْرِيجِ أَحَادِيثِ الْأَخْيَارِ وَالشُّيُوطِيُّ فِي الْأَحَادِيثِ الَّتِي رَوَّاهَا عَلَى ابْنِ الْجَوَازِيِّ فِي الْمَوْضُوعَاتِ قَالَ وَسَكَتَ عَنْهُ الدَّهْلِيُّ أَيْ لَمْ يَتَعَقَّبْهُ عَلَى الْحَاكِمِ".

یونہی ایک روایت مندرجہ ذیل الفاظ سے نقل کرتے ہیں:

"حَذَفَ السَّلَامُ سُنَّتَهُ".

پھر لکھتے ہیں کہ:

"قَالَ ابْنُ الْقَطَّانِ لَا يَصِحُّ مَرْفُوعًا وَلَا مَوْقُوفًا. قُلْتُ أَخْرَجَهُ أَبُو

دَاوُدَ وَالتِّزْمِيذِيَّ وَابْنَ خُزَيْمَةَ وَالحَاكِمَ فِي صَحِيحَيْهِمَا عَنْ أَبِي سَلَمَةَ  
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ رَفَعَهُ الحَاكِمُ وَصَحَّحَهُ وَوَقَّعَهُ التِّزْمِيذِيَّ  
وَقَالَ حَسَنٌ صَحِيحٌ. ثُمَّ قِيلَ مَعْنَاهُ إِسْرَاعُ الإِمَامِ بِهِ لِئَلَّا يَسْبِقَهُ  
الْمَأْمُومُ وَأَعْرَبَ بَعْضُ الْمَالِكِيَّةِ بِقَوْلِهِ هُوَ أَنْ لَا يَكُونَ فِيهِ قَوْلُهُ  
وَرَحْمَةُ اللَّهِ."

یہ اس بات پر دلیل ہے کہ اگر ان کے نزدیک حافظ ابن کثیر کا قول درست نہ ہوتا تو وہ اس پر اپنی طرف سے کلام فرماتے مگر ایسا نہ کیا۔

**ثانیاً:** بعدہ موصوف نے وہی لایعنی و خارج از موضوع گفتگو کہ اسی کتاب میں انگوٹھے چومنے والی روایت، ناؤ علی اور احمیاء ابوین صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ذکر کیا وغیرہ الفاظ لکھ کر 96 صفحات مکمل کرنے کی کوشش کی ہے جن کا اصلاً موضوع سے کوئی تعلق و واسطہ نہیں، مگر موصوف نے صفحات سیاہ کرنے تھے بس۔

عیب اوروں کے نظر آئے سو ہزار  
اپنے عیبوں سے نہیں ہیں شمار

**ثالثاً:** اگر ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے انگوٹھے چومنے والی روایت کو اسی کتاب میں ذکر کیا ہے تو آخر میں یہ بھی تو فرمایا ہے کہ:

"قُلْتُ وَإِذَا ثَبَّتَ رَفَعَهُ عَلَى الصَّدِيقِ فَيَكْفِي الْعَمَلُ بِهِ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ  
السَّلَامُ عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ... الخ."

موصوف اکثر ٹیوٹیو خلط بحث میں خود بھی الجھتے اور دوسروں کو بھی اصل مسئلہ سے دور لیجانے کے لئے کوشاں ہیں، مگر ہم ان شاء اللہ العزیز ان کو اصل مسئلہ سے فرار حاصل نہیں کرنے دیں گے۔

## موصوف کی بدحواسی

**اعتراض:** "اس کے بعد موصوف نے صفحہ 75 تا 77 تنبیہ الجہال، قسطاس، فتاویٰ بے نظیر اپنی ہی کتب سے علماء کی تردید اس اثر کے متعلق نقل کی ہے جو ہمارے لئے معتبر نہیں کیونکہ یہ قاعدہ بریلویوں کو مسلم ہے کہ اپنے گھر کا حوالہ دوسروں پر حجت نہیں۔" [۱]

**جواب: اولاً:** آنجناب کا سو (100) سال کے بھی بعد اٹھ کر کہہ دینا کہ اُن علماء کے اقوال تردید ہمارے لئے معتبر نہیں، بذاتِ خود قول غیر معتبر ہے کیونکہ برصغیر میں جب انگریز سرکار کی خواہش و چالاکی سے اس فتنہ کو پھیلانے کی کوشش کی جا رہی تھی تو امیر سہوانی نذیر حسین دہلوی اور احسن نانوتوی وغیرہ نے اس پر شور مچایا تو سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے والد گرامی نے اس پر اُن کا رد کیا، جس کے بعد اس کو ایک نئے روپ کے فتنہ کے شکل میں پیش کیا جانے لگا کہ یہ صرف مدرسہ کا اختلاف ہے جس کی وجہ سے اس مسئلہ کو برصغیر پاک و ہند کے جید علماء کرام کی طرف کھڑایا گیا، اور اس کے متعلق حق و باطل کے فرق کو جاننے کے لئے ملک بھر کے علماء سے فتوے حاصل کیے گئے، انہی کا مجموعہ ہیں یہ کتب جن کو موصوف نے ہماری اپنی کہہ کر رد کرنے کی کوشش کی ہے جو ایک سعی لا حاصل اور جان چھڑانے کے علاوہ کچھ حیثیت نہیں رکھتا۔

**ثانیاً:** کیا صاحب "قسطاس" اور مولانا امام الدین ٹونگی فاضل بریلوی کے تلامذہ میں سے ہیں؟ محمد ارشاد حسین رامپوری، امداد حسین، ضیاء الدین، محمد مسعود، مفتی عبد الغفور ٹونگی، اور مفتی محمد عظیم ٹونگی وغیرہم جنکی مہر و دستخط "قسطاس" پر ثبت ہیں وہ فاضل بریلوی کے تلامذہ ہیں؟

"فتاویٰ بے نظیر"، "تنبیہ الجہال" وغیرہ پر برصغیر پاک و ہند کے سو سے زیادہ علماء کی مہر و دستخط ہیں جن میں خاص کر علمائے سورت، بمبئی، کابل، پشاور، گلشن آباد جاورہ، کانپور، دہلی،

مندراس، پانی پت، اکبر آباد، ٹونک، بنگلور، میرٹھ، سنبھل، بھوپال، مراد آباد، بدایوں، راپور، بریلی اور لکھنؤ وغیرہ کے علماء کی کثیر تعداد ہے جن میں معتقد "تقویۃ الایمان" بھی ہیں، کیا یہ سب فاضل بریلوی کے تلامذہ ہیں؟۔

**ثالثاً:** مفتی احتاف مولانا عبدالرحمن سراج مکی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے ساتھ شافعی، مالکی، حنبلی مفتیان کرام اور دوسرے عرب علماء بھی بریلوی تھے کیا جو انہوں نے اس اثر کے رد میں فتوے دیئے؟۔

**اعتراض:** فتاویٰ رملی میں ابن کثیر کی رائے کو نقل کیا۔ ابن کثیر کی رائے کو اگر نقل کیا تو امام بیہقی سے اس کا صحیح ہونا بھی تو نقل کیا وہ کیوں آپ کو مسلم نہیں؟۔ [۱]

**جواب: اولاً:** راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس" میں علامہ رملی رحمۃ اللہ علیہ کے فتاویٰ کے حوالہ سے نمبر (3) کے تحت صفحہ (49) پر عبارت یوں ہے کہ:

"امام شہاب الدین احمد بن حمزہ الرملی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۵۷ھ) نے بھی امام سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو ذکر کیا ہے۔ [۲]

موصوف کی بدحواسی کا اندازہ کیجئے کہ ہم ذکر کر رہے ہیں علامہ سخاوی کا اور موصوف لکھ رہے ہیں حافظ ابن کثیر کی رائے۔ موصوف مختلف راوی عطاء بن سائب کے اختلاط کے سبب بیان کردہ الفاظ کے دفاع کرنے میں خود اختلاط کا شکار ہو گئے ہیں، ورنہ یہ تو لازم ہے کہ شریک بن عبد اللہ نخعی سی الحفظ و کثیر الخطاء کے بیان کردہ الفاظ کے دفاع میں موصوف سی الحفظ و کثیر الخطاء ہو چکے ہیں۔

**ثانیاً:** جناب ہم نے علامہ سخاوی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کا ذکر کیا جس کو آنجناب کی طرح کتر و بیونت کر کے نقل نہیں کیا گیا بلکہ قول بیہقی کا تذکرہ کرنے کے ساتھ ہی بیان کیا گیا ہے

[۱] الواس، 71، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] فتاویٰ الرملی فی فروع الفقہ الشافعی، ص 652، دار الکتب العلمیۃ، بیروت

بعدہ موصوف نے پھر غلام غلام بحث کرتے ہوئے حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام کے والد کرامی کے متعلق گفتگو شروع کر دی کہ علامہ ربلی آزر کو والد سمجھتے ہیں چچا ہونے کا رد کرتے ہیں وغیرہ، جس کا نفس مسئلہ سے کوئی تعلق ہی نہیں ہم اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی صحت وضعف کی بحث میں اگر صحیح حدیث کی تعریف (جو موصوف کو شاذ کی نظر آئی) کریں تو کوڑھ مغز کھلوائیں، اور موصوف نفس مسئلہ سے ہی فرار ہوتے ہوئے ادھر ادھر کی ہانکتے رہیں تو محقق، سبحان اللہ!۔

موصوف لکھتے ہیں کہ: آپ کے مفتی حنیف قریشی نے آزر کو ابراہیم علیہ السلام کا والد کہنے کو سمجھتے ہیں کہ اس سے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی طہارت بسی باقی نہیں رہتی (کتاب آزر کون تھا؟) [۱]

ایک دو (2) سطر کی عبارت موصوف سے ڈھنگ سے لکھی نہیں جا رہی مگر ان کی اپنی علمیت کے دعوے آسمان کو چھوتے نظر آتے ہیں۔

**اعتراض:** اسی معلمی نے علامہ ابن کثیرؒ کے قول کو بھی تو غیر مرضی کہا یہ قول آپ کو قبول کیوں نہیں؟ یہ کونسا اصول ہے کہ اپنے مطلب کی بات لے لیتے ہو اور باقی چھوڑ دیتے ہو؟ [۲]

**جواب: اولاً:** آنجناب بتائیں کہ علامہ غلام رسول سعیدی صاحب کے پہلے قول کو لے لینا اور بعد والے قول کو ترک کر دینا کہاں کا اصول ہے؟

جبکہ اصولاً اگر کسی کے کسی مسئلہ میں دو قول ہوں اور ایک قدیم ہو دوسرا جدید ہو تو قدیم کا نہیں بلکہ جدید کا اعتبار ہوتا ہے، پس علامہ سعیدی صاحب نے اگرچہ "شرح صحیح مسلم" میں اس اثر کے سند صحیح اور درایہ غیر صحیح ہونے کا قول کیا، مگر اس کے بعد والی "تبیان القرآن" میں سند کے صحیح ہونے کے قول کو بھی مختلف قرار دے دیا، لہذا ان کی طرف سے اب اس کی سند

[۱] الوسواس، ص 71، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] الوسواس، ص 72، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

کے صحیح ہونے کا قول پیش کرنا دیانت و انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے۔

**ثانیاً:** اگر آنجناب علامہ سعیدی صاحب کے قول میں سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کریں اور بقیہ کو ترک کر دیں اور اس کے جواب میں لکھ دیں کہ:

"ہم اپنے ہی مطلب کی عبارتیں نقل کریں گے اس میں گناہ کیا ہے؟" [۱]

تو پھر فریق مخالف جو صرف اس کے تفرد اور بلا دلیل ہونے کی وجہ سے ایک بات کو ترک کر رہا ہے اسے اصولوں کے درس دینا چاہئے۔

**ثالثاً:** راقم الحروف نے اس اثر کے ضعیف ہونے پر صرف معلیٰ کا قول ہی نقل نہیں کیا تھا بلکہ کئی اقوال کے ساتھ اس کے قول کو ذکر کیا، مگر اس کا قول غیر مرضی آنجناب کے حجۃ اللہ فی الارض کے قول کی طرح اس کے تفردات میں سے ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں تھا اس لئے وہ غیر مقبول۔

بعدہ موصوف پھر اپنے بزرگوں کی روش کو اختیار کرتے ہوئے خلط بحث سے کام لے رہے ہیں کہ: "معلیٰ وہ شخصیت ہے جنہوں نے امام اعظم امام ابو حنیفہؒ اور خفیوں کے خلاف دو جلدوں پر نو سو سے زائد صفحات پر مشتمل کتاب التکلیل بمافی تانیب الکوثری من الاباطیل لکھی۔۔۔۔۔ الخ" [۲]

**اولاً:** موصوف نے معلیٰ کے حوالہ کے متعلق آسان کو سر پر اٹھانے کا مظاہرہ کیا ہے کہ یہ غیر مقلد ہے اس نے احناف کے خلاف کتابیں لکھیں وغیرہ تو عرض یہ ہے کہ جب دو فریق کے درمیان کسی بھی مسئلہ میں گفتگو ہوتی ہے تو اس میں تین طرح کے حوالا جات ذکر ہوتے ہیں (۱) مسلمہ بین الفریقین (۲) مسلمات خصم (۳) ایسے علماء و محققین جن کا فریقین میں سے کسی سے کوئی تعلق نہیں ہوتا۔

[۱] الوسواس، ص 59، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] الوسواس، ص 72، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

ہیں اس تامل میں ملتی تھیں، مقلد کا وہ الٹل ر لے میں ہم وہ طرح متفق ہو جاتے ہیں، اول اس  
الہ ال دیو بند اور غیر مقلدین شروع میں اگرچہ متفق ہیں مگر اصول میں کیونکہ "ایک  
تو ہے لی رولی، ایسا بھولی ایسا دولی" کی حیثیت رکھتے ہیں۔

"دیو بند غیر مقلد نہ پر تین دہائی لے مقلد وغیرہ کے متعلق موصوف کے مسلک کے عالم  
رہائی رہا ہندو مت کے گناہی سے وال ہوتا ہے جس کے جواب میں اس نے لکھا ہے کہ:  
"بندہ کو ان کا حال معلوم نہیں اور نہ میرے ساتھ ان کی ملاقات ہے لیکن جو  
لوگ ان لے سال کے بیان میں مختلف ہیں اگرچہ ان کو مردود اور خارج اہل  
سنت سے کہنا بھی سخت ہے جا ہے۔ مقلد میں سب متحد مقلد غیر مقلد ہیں البتہ  
اعمال میں مختلف ہوتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ [۱۱]

اس لئے غیر مقلد کا والہ ان پر ہمت ہو گا کیونکہ برصغیر کے غیر مقلدین اور آل دیو بند  
اسامیل دہلوی پر جا کر ایک ہو جاتے ہیں جس پر بیسیوں حوالے نقل کیے جاسکتے ہیں، مگر راقم  
انتصار کے پیش نظر ایک کتاب اور اس کے مصنف کا تذکرہ کرتا ہے یعنی اسامیل دہلوی کی  
بدنام زمانہ کتاب بنام "تقویۃ الایمان" آل دیو بند ہوں یا غیر مقلدین اس کی تشہیر میں  
دونوں یوں جمع ہیں کہ جہاں دیو بندیوں نے مکتبہ تھانوی دیو بند وغیرہ سے شائع کر کے اس  
کی تشہیر کی یونہی غیر مقلدین کے ادارہ اشاعت السنۃ مرکزی جمعیتہ الاعدیث مغربی پاکستان  
سے بھی شائع کی گئی۔

بلکہ آل دیو بند کے توجہ اللہ فی الارض اسی اسامیل دہلوی کے متعلق کہتے ہیں کہ:  
"سید صاحب اپنے وقت کے مجدد تھے اور مجدد کو جو روحانی نسبت حاصل ہوتی ہے  
اس میں اس کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا"۔ [۱۲]

للافتادئی رشید یہ ہس 92 مالی مجلس تحفظ اسلام، کراچی، ودار الاشاعت، کراچی

[۱۲] تحریک سید احمد شہید، ہس 18، دار البصائر، بہاولپور





اعتقاد یہ وہ بیان کے"۔ [۱]

مزید لکھا ہے کہ:

"اور اپنے مخالف رائے اہل توحید (اہل حدیث اور دیوبندی) میں مناکحت

جائز نہیں سمجھتے"۔ [۲]

آل دیوبند غیر مقلدین کے لئے "رحمۃ اللہ علیہ" اور غیر مقلدین آل دیوبند کے لئے "رحمۃ اللہ علیہ" لکھتے ہیں، جیسا کہ ثناء اللہ امرتسری نے لکھا کہ:

"حضرت مولانا محمود الحسن رحمۃ اللہ علیہ سے دریافت کیا کہ کیا مجرا ہے"۔ [۳]

جبکہ تاریخ دارالعلوم دیوبند میں اسی ثناء اللہ امرتسری کو علمائے مشاہیر میں ذکر کر کے اس کی خدمات اور کتب کو سراہنے کے بغیر مکمل نہ ہو، یہ ہمنوائیاں نہیں تو کیا ہے؟۔

ثانیاً: دیو خانی صاحب اگر معلمی کو اصول میں اپنا ہمنوا تسلیم کرنے کو تیار نہ ہوں تب بھی کوئی بات نہیں ہے کیونکہ پھر اس کا حوالہ کسی فریق میں سے نہ ہونے اور جدید محققین و علماء کے تحت سمجھ لیں، اگر دیو خانی صاحب کے ذہن میں سوال ابھرے کہ غیر مقلد کو عالم و محقق تسلیم کر لیا تو بھی ہمارے لئے یہ بات نقصان دہ نہیں ہے کیونکہ البانی کو انہی کے بزرگوں نے غیر مقلدیت کے باوجود محقق و محدث جیسے القابات سے یاد کرتے ہوئے اس کے حوالا جات نقل کیے ہیں۔

ثالثاً: اگر احناف کی مخالفت کی وجہ سے اس کا قول ناقابل قبول ہے، تو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ جن سے موصوف نے کتر و بیونت کے ساتھ تصحیح کا قول ذکر کیا تھا، وہ تو احناف اور حنفیت کی ساری زندگی و کالت کرتے رہے ہیں جس کی وجہ سے دیو خانی صاحب کے بزرگوں نے

[۱] رسائل ثنائیہ، شمع توحید، ص 207، دارالکتب السلفیہ، لاہور

[۲] رسائل ثنائیہ، مسئلہ تقلیدی شخصی، ص 437، دارالکتب السلفیہ، لاہور

[۳] رسائل ثنائیہ، ص 439، دارالکتب السلفیہ، لاہور

انہیں مذہبی حمایت میں انصاف کو چھوڑ دینے والا، مذہبی متعصب، نا انصاف، جھوٹا اور غلط روایتیں بیان کرنے والے جیسے تمغوں سے نوازا ہے۔

وابعاً: اگر معلمی ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہتا ہے، اور بقول موصوف ابن تیمیہ میرے مذہب میں گستاخ و دشمن اسلام ہے تو موصوف ذرا اپنے مسلک والوں کی سُن لیں جس کے لئے موصوف اللہ کی پناہ پکڑ رہے ہیں۔

موصوف کے مسلک کے فقیہ الامت کے ملفوظات، ص 356.357 پر ہے کہ:

"ارشاد فرمایا ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اہل بیت کے متعلق تفریط سے کام لیا ہے حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ان کو اور (ان کے شاگرد) ابن قیم کو سلطان القلم کہتے تھے، کہ جب لکھنے پر آتے ہیں تو لکھتے ہی چلے جاتے ہیں، یہ نہیں دیکھتے کس کا سر پھوٹ رہا ہے، کون کس سے ٹکرا رہا ہے، کس کو چوٹ آئی۔ شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق فتاویٰ عزیزی میں لکھا ہے "کلام او مردود دست" (ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا کلام قابل قبول نہیں)۔ مولانا ٹمس الدین افغانی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "الجواہر البیہ علی شرح العقائد النسفیہ" برائے نام شرح ہے، اصل میں تو وہ ابن تیمیہ پر رد ہے، البتہ مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمۃ اللہ علیہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے معتقد ہیں، حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ "بذل الجہود" میں بعض جگہ ان کو (یعنی ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کو) شیخ الاسلام کہہ کر ان کا کلام نقل کرتے ہیں، بعض جگہ ان کی بات نہیں لیتے مگر ذیل (تذکرۃ الحفاظ، ص ۳۱۶) میں نقل ہے، جو شخص ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہے اس پر کفر کا حکم ہے۔ ثم صار یصرح (راوی العلاء البخاری) فی مجلسہ بان من اطلق علی ابن تیمیہ شیخ الاسلام یکفر بہذا الاطلاق۔"

نیوں جناب! آنجناب کے گھر میں ابن تیمیہ کے متعلق کیا کچھ ہے، غور فرمائیں بلکہ اسی ملفوظات، ص 367 پر ہے کہ:

"ارشاد فرمایا کہ اکابر نے ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے تلمیذ ابن قیم کے بارے میں کہا ہے، علمہما اکثر من عقلہما کہ ان کا علم ان کی عقل سے زائد ہے جس کا مطلب ظاہر ہے جس حدیث میں حق تعالیٰ شانہ کے سائے دنیا پر نازل ہونے کا تذکرہ ہے اس کے بارے میں کہتے ہیں کہ حق تعالیٰ کا نزول اس طرح ہوتا ہے اور منبر کے اوپر سیزھی پر بیٹھ کر اس سے اتر کر بتاتے ہیں، گویا حق تعالیٰ شانہ کے لئے جسم ثابت کرتے ہیں، تجسیم کے قائل ہیں۔"

جبکہ آپ کے مددوح علامہ زاہد الکوثری تو اس اسلام کو ہی سلام کہتے ہیں جس میں ابن تیمیہ شیخ الاسلام ہو۔

مگر اس کے باوجود آپ اپنے امام و مقتدیوں کی کتب اٹھا کر دیکھ لیں کتنے حوالے آپ کو اسی ابن تیمیہ کے مل جائیں گے، راقم الحروف غیر مقلد کا حوالہ ذکر کرے تو آنجناب کا شور و غل تھمنے کا نام نہ لے، اور اپنے امام سے مقتدیوں کی کتب اپنے ہی فقیہ الامت کے بقول تجسیم کے قائل کی کتب سے نہ جانے کن کن القابات کے ساتھ اہل سنت و جماعت کے خلاف موجود ہوں تو ان کی خیر ہے؟

**خاصاً:** موصوف اپنے ذوق مطالعہ پر بڑے نازاں ہیں مگر ان کے مطالعہ کی حقیقت سابقہ اوراق میں بھی ذکر کر دی گئی ہے، اور راقم الحروف کے رسالہ "المقیاس" اور موصوف کے اس "الوسواس" کو پڑھنے والوں پر بھی بحمد اللہ عیاں ہو گیا ہو گا کہ موصوف کی وسعت نظری، وسعت مطالعہ کی کیفیت کیا ہے۔

**سادساً:** موصوف راقم الحروف کو مشورہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ "آئندہ کسی کتاب یا کسی عالم کا حوالہ دو تو پہلے اس کتاب کو مکمل اور اس عالم کی تمام کتب خود پڑھ لو اس کے بعد

کسی کے خلاف اس کے قول کو پیش کرو۔"

راقم الحروف سابقہ اوراق میں ان کے مسلک کے مفتی اعظم پاکستان کے حوالہ سے ذکر کر آیا ہے کہ خود ساری کتاب نہیں پڑھی، مگر اس کے متعلق کہتے ہیں کہ: "اس موضوع پر یہ کتاب بالکل کافی و شافی ہے۔"

بقیہ موصوف سے ہی ہم سوال کرتے ہیں کہ جو مطالبہ ہم سے کیا جا رہا ہے اپنے آپ کو اس سے بری الذمہ سمجھتے ہیں؟ یا صرف یہ ہمارے لئے ہے؟۔ اگر نہیں تو موصوف نے اپنے پہلے مضمون میں جو "تہذیب الکمال" کا حوالہ دیا تھا وہ خود پڑھ کر دیا تھا یا سرقہ کر کے اگر خود پڑھ کر دیا تھا تو وہ حوالہ پیش کریں؟۔

دیو خانی صاحب کیا آنجناب نے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی تمام کتب پڑھی ہیں اگر پڑھ کر امام بیہقی کے قول کو صحیح میں پیش کیا ہے تو پھر انہی کے شریک بن عبد اللہ کے متعلق اقوال کے پیش نظر جناب کو ترک کر دینا چاہیے تھا کیونکہ وہ فرماتے ہیں کہ:

"ویریک لم یحتج بہ اکثر اهل العلم بالحديث"۔

اگر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی سب کتب پڑھ کر حوالہ ذکر کیا تھا تو وہ فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں دو راوی آپ کے امام کے ترجمہ کے مطابق ضعیف ہیں۔

**اعتراض:** چودہویں صدی کے ان متاخرین علماء کے اقوال کا حاکم ذہبی بیہقی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین و دیگر متقدمین علماء کے مقابلے میں کوئی اعتبار نہیں حیرت ہے کہ حاکم و ذہبی کی تصحیح کا تو اعتبار نہ ہو اور آج کے ان علماء کی جرح کا اعتبار ہو جائے پھر انہوں نے جس بنیاد پر ضعیف کہا وہ تمام دلائل آپ ماقبل میں نقل کر چکے ہیں جن کا جواب ہم دے چکے ہیں۔ [۱]

**جواب: اولاً:** دیو خانی صاحب اگر اعتبار متقدمین پر ہی کیا جاتا ہے تو حاکم، بیہقی اور ذہبی

رحمۃ اللہ علیہم سے امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ بہت متقدم ہیں، پھر ان کا اعتبار کریں جو بقول آپ کے امام لکھڑوی صاحب اسلام کے بہترین محافظ ہی نہیں بلکہ اس اُمت کے لئے اللہ عزوجل کا بہت بڑا احسان، اور بقول آنجناب کے ہی مفتی عبید اللہ اسعدی حدیث مبارکہ سے متعلق انتہائی دقیق فن، بڑی گہرائی و تحقیق والے، اعلیٰ درجے کے باکمال و محقق بلکہ اس فن کے چپے چپے کے واقف ہیں، وہ آنجناب اور آنجناب کے حجتہ اللہ فی الارض کے مستدل الفاظ کو نہ صرف اختلاط عطاء کا سبب کہتے ہیں بلکہ ابوالضحیٰ عن ابن عباس کی اصل روایت کو بیان فرما کر اس میں درج ہونے والے الفاظ کا اصل روایت سے نہ ہونا بھی واضح فرما رہے ہیں۔

**ثانیاً:** امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ کا تساہل موصوف کو بھی تسلیم ہے، جبکہ حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ امام حاکم اور امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہما کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"کأبي عيسى الترمذي وأبي عبد الله الحاكم وأبي بكر البيهقي

متساهلون. وقسم كالبغاري وأحمد بن حنبل وأبي زرعة وابن

عدي معتدلون ومنصفون"۔ [۱]

پس جب بقول حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ حاکم و بیہقی رحمۃ اللہ علیہما تساہل ہیں اور امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ معتدل تو اعتبار کس کا، قول معتدل یا قول تساہل؟۔

پھر امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا ہی قول اس کے راوی شریک کے متعلق مزید ان کے تساہل کو واضح کر رہا ہے کہ جس راوی کو انہی کے نزدیک اکثر علمائے حدیث لائق احتجاج نہیں سمجھتے اس سے مروی روایت کے متعلق صحیح الاسناد کہنا سوائے اپنے شیخ حاکم کی اتباع اور تساہل کے اور کیا ہو سکتا ہے، مگر باوجود اس کے کہ وہ اس کی سند کو صحیح کہہ رہے ہیں ساتھ ہی اس پر جرح بھی فرما رہے ہیں کہ اس روایت کے شاذ ہونے میں کوئی تردد نہیں ہے، بقیہ

[۱] ذکر من يعتمد قوله في الجرح والتعديل، ص 172، دار البشائر - بيروت

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا اپنا قول تلخیص کے متعلق ذکر ہو چکا مگر دیو خانی صاحب ہیں کہ ابھی بھی اس اثر کے سنداً و متنہ صحیح ہونے کے مدعی ہیں جس میں ان کے گھروالے بھی ان کے ساتھ متفق نہیں ہیں۔

بعدہ موصوف اپنی عادت سے مجبور ہو کر پھر وہی خلطِ بحث سے کام لیتے ہوئے شیخ حمود کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ وہ جشنِ محفلِ میلاد کے خلاف ہے، شیخ ابن باز کے فتوے کی تائید کرتے ہیں محفلِ میلاد کو بدعت کہتے ہیں، وہ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہتے، علمِ غیب کا منکر، ابن عربی کو کافر کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ جن کا موضوع سے دُور کا بھی تعلق نہیں ہے۔

دراصل موصوف کے پاس اپنا پہلا مضمون شامل کرنے اور اپنے حجۃ الاسلام کے مناقب بیان کرنے کے باوجود مواد کی قلت اتنی تھی کہ (96) صفحات بھی مکمل کرنا مشکل تھا اس لئے بیچارہ کبھی ایمان والدین مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم، کبھی علمِ غیب، کبھی میلاد النبی، کبھی ابن تیمیہ، کبھی ابن عربی وغیرہ کے متعلق لایعنی کلام سے اوراق کو سیاہ کرتا چلا گیا۔

### موصوف اپنے گھر کی خبر لیں

موصوف نے معلمی کے حوالے سے گفتگو میں ابن تیمیہ کے متعلق گستاخ و دشمن اسلام کے الفاظ لکھنے کے بعد تو سین میں "معاذ اللہ" لکھا اور شیخ حمود کے کلام میں ابن عربی کے متعلق سب سے بڑا کافر لکھنے کے بعد بھی "معاذ اللہ" کے الفاظ ذکر کیے ہیں۔

موصوف ہمارے ذکر کردہ حوالا جات کے رد میں اپنے زعم کے مطابق ان کے اختلافات کو ذکر کر کے معارضہ پیش کرتے ہیں کہ اگر فلاں نے اس اثر کی تضعیف کی ہے تو یہ بھی کہا، یہ بھی کہا، وہ ایسا ہے ویسا ہے وغیرہ، مگر موصوف کے گھروالوں کی بات ذرا انہی دو شخصیات یعنی ابن عربی اور ابن تیمیہ کے متعلق ملاحظہ فرمائیں:

"مولانا صبغہ اللہ بختیاری بیان کرتے ہیں کہ فلاں صاحب جو حیدر آباد دکن میں رہتے تھے۔ اور احياء المعارف عثمانیہ کے نام سے ان کا ادارہ تھا۔ ان کو

کوئی ضرورت پیش آئی۔ میں نے مشورہ دیا کہ مولانا مدنی رحمۃ اللہ علیہ سے کہیے۔ اس پر انہوں نے کہا کہ وہ تو ابن تیمیہ کے ہم مسلک ہیں، خوش عقیدہ نہیں ہیں۔ پھر مولانا مدنی سے ملاقات ہوئی تو انہوں نے فرمایا آپ کو خبر غلط پہنچی، ہم تو ابن عربی کے مارے ہوئے ہیں۔ ان کے بہت عقیدت مند ہیں۔ جس نے کہا کہ ہم ابن تیمیہ کے ہم مسلک ہیں یہ غلط ہے بہت سخت الفاظ ابن تیمیہ نے ابن عربی کے خلاف استعمال کیے ہیں"۔ [۱]

بعدہ موصوف نے پھر وہی غلط بحث سے کام لیتے ہوئے محمود بن محمد الملاح کے حوالہ سے احیاء والدین مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم والی روایت کا ذکر کیا ہے اور لکھا ہے کہ:

"پھر محدث عصر کا دجل دیکھیں کہ وہاں امام بیہقی کی تصحیح کے ساتھ اس اثر کو نقل کیا ہے اور اس پر کوئی حکم نہیں لگایا ابن کثیرؒ نے"۔ [۲]

اگر تو امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کے قول میں کچھ فرق ذکر کیا گیا ہوتا تو بھی دیو خانی صاحب کی بات میں کچھ وزن ہوتا، مگر امام بیہقی کا وہی قول ذکر کیا گیا ہے جس میں سند کی تصحیح کے ساتھ اس اثر کو بلا تردد شاذ بھی کہا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"ثم قال البيهقي: إسناد هذا عن ابن عباس صحيح وهو شاذ بمرّة لا أعلم لأبي الضحى عليه متابعا والله أعلم".

پھر دیو خانی صاحب دجل سے خود کام لے رہے ہیں جب اس کتاب کو ترتیب دینے والے نے اس میں روایات ہی وہ ذکر کی ہیں جن پر حافظ ابن کثیر نے ضعیف یا موضوع ہونے کا حکم لگایا ہے اگرچہ اس اثر پر حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں اپنی طرف سے کوئی حکم نہیں لگایا، مگر صاحب کتاب نے حافظ ابن کثیر کی "البدایۃ والنہایۃ" میں لگائے گئے حکم کی وجہ

[۱] ملفوظات فقیہ الامت، 480، و 485، دار النعیم، لاہور

[۲] الوسواس، ص 74، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

سے اس کو بھی شامل کیا ہے کیونکہ ابن کثیر نے وہاں اس پر اسرائیلی ہونے کا حکم لگایا ہے، اور اس کا تعلق کیونکہ تفسیر کے ساتھ تھا اس لیے اس کو بھی کتاب میں شامل کیا۔

مکر دیو خانی صاحب دجل و فریب سے کام لیتے ہوئے کہتے ہیں کہ:  
"اس پر کوئی حکم نہیں لگایا ابن کثیر نے"، دیو خانی صاحب ایک بار پھر ملاحظہ کریں، حافظ ابن کثیر نے لکھا ہے کہ:

"وَهُوَ مَحْمُولٌ إِنْ صَحَّ نَقْلُهُ عَنْهُ عَلَى أَنَّهُ أَخَذَهُ ابْنُ عَدَىٍّ - مَسْرُوعٌ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ عَنِ الْإِسْرَائِيلِيَّاتِ وَاللَّهُ أَعْلَمُ".

### فریب و دھوکا

**اعتراض:** محدث عصر شرم و حیاء انصاف و دیانت کو بالائے طاق رکھتے ہوئے ٹکھتے ہیں "امام ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی رحمۃ اللہ علیہ (م ۵۴۷ھ) اس اثر کی واقدی کے طریق سے سند کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: "وہذا حدیث لا شک فی وضعہ"۔ (البحر المحیط فی التفسیر، ج 1 ص 205، دار الفکر بیروت) اور اس اثر کے من گھڑت ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ اسی بات کو علامہ شہاب الدین سید محمود آلوسی بغدادی (م 1270ھ) نے اپنی تفسیر "روح المعانی" 14\338 میں نقل کیا ہے۔ (المقباس، ص 52) محدث عصر صاحب کچھ تو شرم کریں خود لکھ رہے ہو کہ واقدی کے طریق سے مروی روایت کو موضوع کہا اور ہم نے جو اثر پیش کیا اس میں کہیں بھی واقدی نہیں۔۔۔ الخ۔

**جواب: اولاً:** الحمد للہ! اراقم الحروف نے شرم و حیاء انصاف و دیانت کو نہ تو آنجناب کی طرح بالائے طاق رکھتے ہوئے دھوکہ دہی، دجل و فریب اور کتر و بیونت کا ارتکاب کیا ہے، بلکہ واضح ترین الفاظ میں "طریق واقدی" کا ذکر کیا تاکہ اگر یہ اثر واقدی کے طریق کہیں پایا جائے تو اس کے متعلق امام ابو حیان اندلسی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے من گھڑت



ہونے کا ذکر کیا ہے، اور اُن کی اس بات کو علامہ آلوسی نے بھی اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے جس میں علامہ آلوسی کے حکم کا ذکر نہیں کیا گیا کیونکہ بات طریق واقدی کی ہو رہی تھی تو طریق واقدی کے متعلق نقل کا تذکرہ کیا۔

راقم الحروف کی عبارت ملاحظہ ہو:

"امام ابو حیان محمد بن یوسف اندلسی رحمۃ اللہ علیہ (م ۴۵۷ھ) اس اثر کی واقدی کے طریق سے سند کے بارے میں فرماتے ہیں کہ: "وهذا حديث لا شك في وضعه"۔ (البحر المحيط في التفسير، ج ۱۰ ص ۲۰۵، دار الفکر بیروت، ج ۸ ص ۲۸۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت) اور اس اثر کے من گھڑت ہونے میں کوئی شک نہیں ہے۔ (۱۲) اسی بات کو علامہ شہاب الدین سید محمود آلوسی بغدادی (م ۱۲۷۰ھ) نے اپنی تفسیر "روح المعانی ۳۳۸/۱۳" میں نقل کیا ہے"۔<sup>[۱]</sup>

اگر راقم الحروف نے ابو حیان اندلسی کا حوالہ آلوسی کے حوالے سے نقل کیا ہوتا، اور آلوسی کی عبارت کو ترک کر دیا ہوتا پھر کہا جاتا کہ یہ دھوکہ دہی ہے، جب راقم نقل ابو حیان اندلسی کی کتاب سے کر رہا ہے اور اُن کی اس بات کے نقل کرنے کی بات کر رہا ہے تو پھر اس کو دھوکہ کہنا نہ صرف غلط بلکہ انصاف و دیانت کا خون کرنے کے مترادف ہونے کے ساتھ ساتھ دجل و فریب کی بے نظیر مثالوں میں سے ایک مثال ہے۔

**ثانیاً:** راقم الحروف کو شرم و حیا کا درس دینے والے دیو خانی صاحب خود اپنے گریبان میں جھانکیں راقم الحروف نے امام ابو حیان اندلسی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر "البحر المحیط" کے دو نسخوں کے حوالے ذکر کیے تھے، مگر آنجناب نے کتر و بیونت کرتے ہوئے ایک نسخہ کا حوالہ نقل کیا اور وہ بھی غلط۔

[۱] المقیاس، ص 52، ناشر: ادارہ تبلیغ اہل سنت حیدرآباد، سندھ

راقم الحروف نے ابو حیان اندلسی رحمۃ اللہ علیہ کی بات کو ان کی تفسیر سے نقل کیا اور ساتھ علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیر میں موجود اس بات کی نشاندہی اس لیے کی تاکہ جس کے پاس "بحر المحیط" نہ ہو وہ ان کے اس قول کو "روح المعانی" وغیرہ میں دیکھ لے۔

**ثالثاً:** دیو خانی صاحب "الوسواس" کے صفحہ 70 پر لکھتے ہیں کہ: "علامہ سیوطیؒ اور ابن حجر ہتیمی آئمہ جرح و تعدیل نہیں ان کا کسی حدیث کو ضعیف کہہ دینے سے لازم نہیں آتا کہ وہ حدیث ضعیف ہو"۔

اگر علامہ سیوطی [متوفی 911ھ] اور ابن حجر ہتیمی [متوفی 974ھ] رحمۃ اللہ علیہما آئمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں، تو علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ [متوفی 1270ھ] آئمہ جرح و تعدیل کے کس مرتبہ کے امام فن ہیں؟۔ اگر سیوطی و ہتیمی رحمۃ اللہ علیہما کے ضعیف کہنے سے حدیث کا ضعف لازم نہیں تو علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ کے صحیح کہہ دینے سے صحت کیسے لازم؟

**رابعاً:** علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ نے جس بنیاد پر اس اثر کی صحت کو عقلاً و شرعاً مانع قرار نہیں دیا ہے اس کے متعلق بھی آپ اپنے ہی مسلک کے مفسر قرآن عبد الحمید سواتی کے الفاظ سے ملاحظہ فرمائیں:

"صاحب تفسیر روح المعانی سید محمود آلوسی بغدادیؒ نے اس کو اپنی تفسیر میں نقل کیا ہے اس حدیث میں اشکال یہ ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو صرف حضور خاتم النبیین ہیں، پھر آپ جیسے محمد ہونے کا کیا مطلب ہے؟ اس کی تشریح میں علامہ آلوسی بغدادیؒ فرماتے ہیں کہ اول تو یہی بات واضح نہیں کہ جن دوسری زمینوں کا ذکر کیا گیا ہے وہ تعداد میں واقعی اتنی ہیں اور ہیں تو پھر ان کی مخلوق کیسی ہے؟ کیا دوسری زمینوں کی مخلوق انسانوں جیسی ہے یا کوئی اور قسم کی مخلوق ہے۔ اگر وہ مخلوق انسانوں جیسی نہیں تو پھر ان کے حالات بھی انسانوں

سے مختلف ہوں گے اور جہاں تک انسانی مخلوق کا تعلق ہے تو یہ تو آدم علیہ السلام سے لے کر قیامت تک اسی زمین میں آباد رہیں گے۔ علامہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح تمہاری یہ زمین ہے اسی طرح دوسری زمینیں بھی ہیں اور جس طرح اس زمین میں ممتاز شخصیات ہوئی ہیں ایسی ہی ممتاز شخصیات دوسری زمینوں پر بھی ہیں مطلب یہ کہ حضرت محمد، حضرت موسیٰ، حضرت عیسیٰ تو نہیں البتہ ان جیسی ممتاز شخصیات ہیں نیز فرماتے ہیں کہ یہ مفہوم اخذ کرنے میں کیا حرج ہے؟" [۱]

کیوں جناب علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک دوسری زمینوں میں اجراء نبوت تو دور کی بات ہے انسان اولادِ آدم ہی کا وجود نہیں، کیونکہ ان کا مسکن تو یہی زمین ہے، پھر علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہ دوسری زمینوں میں وجود انبیاء کے قائل نہیں بلکہ صرف ممتاز شخصیات کے ہونے کے قائل ہیں۔

جبکہ آنجناب کے حجتہ اللہ فی الارض دوسری زمینوں میں نہ صرف انسانیت کے وجود بلکہ اجراء نبوت اور ہر ہر زمین پر خاتم النبیین کے وجود کے قائل ہیں۔

علامہ آلوسی بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کے قول کا تعلق اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی سند کی صحت کے متعلق نہیں ہے جس کو نقل کرنا ضروری ہوتا بلکہ وہ اس کے متن کے مفہوم کے بارے میں یہ فرما رہے ہیں اور ان کے نزدیک وہ مفہوم مراد نہیں جو نانوتوی صاحب نے کشید کیا ہے۔

**خامساً:** دیوخانی صاحب کو یہاں سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ سے واقفیت کی توثیق کا قول ذکر کرنا اس لیے فائدہ نہیں دے سکتا کیونکہ سیدی اعلیٰ حضرت نے اولاً فرمایا جس کو دیوخانی صاحب خود بے سمجھی میں بیان کر رہے ہیں کہ:

[۱] معالم العرفان فی دروس القرآن، ج 18 صفحہ 526، گوجرانوالہ

"امام واقدی کو جمہور اہل اثر نے چنیں و چناں کہا ہے جس کی تفصیل میزان وغیرہ کتب فن میں مسطور ہے لا جرم تقریب میں کہا مٹروک مع سعة علمہ (علمی وسعت کے باوجود مٹروک ہے)۔" [۱]

**ثانیاً:** دیو خانی صاحب کے حجتہ اللہ فی الارض ہی لکھ رہے ہیں کہ:

"چوں ازیں فارغ شدیم می گویم کہ حدیث مرفوع کہ بحوالہ واقدی اشارہ بآں کردہ انداؤل نزد اکثر محدثین قابل اعتبار نیست کہ بمغملہ وضاعین اوشان --- الخ۔ ترجمہ: جب ہم اس بات سے فارغ ہو گئے تو ہم کہتے ہیں کہ مرفوع حدیث جس کی طرف واقدی کے حوالے سے آپ نے اس کی طرف اشارہ کیا ہے اول تو اکثر محدثین کے نزدیک اعتبار کے قابل نہیں ہے کہ محدثین نے ان کو جھوٹی حدیثیں گھڑنے والوں میں شمار کیا ہے اور جنہوں نے ان کو قابل اعتماد سمجھا ہے انہوں نے بھی اس کے تمام راویوں کو قابل اعتماد نہیں سمجھا جب تک کہ تمام راویوں کا حال معلوم نہ ہو جائے نہیں کہا جاسکتا کہ ان کی یہ حدیث کیا درجہ رکھتی ہے صحیح ہے یا ضعیف۔" [۲]

سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کی توثیق کا قول دیو خانی صاحب کو تب فائدہ مند ہوتا جب وہ اس اثر کا وہ طریق بیان کر کے اس کے بقیہ تمام رواۃ کی توثیق آئمہ فن سے ثابت کرتے مگر نہ تو وہ طریق واقدی بسند پیش کر سکے، اور نہ ہی اتنی ہمت موجود، مگر خلط بحث سے کام لیتے ہوئے ادراق سیاہ کرتے ہوئے (96) صفحات پورے کرنے میں کوشاں ہیں۔

**اعتراض:** موصوف نے سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے "فتاویٰ رضویہ" سے ایک

[۱] الوسواس، ص 76، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] قاسم العلوم، اردو ترجمہ انوار النجوم، مکتوب اول بنام مولوی فاضل، ص 75، 77 ناشران قرآن لمیٹڈ،

عبارت نقل کرنے کے بعد لکھا کہ: "اس حوالے سے دو باتیں معلوم ہوئیں ایک تو امام احمد بن حنبل کا تسامح کیونکہ یہ الفاظ بقول احمد رضا خان صرف زہری سے صرف یونس نے نہیں بلکہ تین افراد نے نقل کیے لہذا بالفرض امام احمد بن حنبل یہ کہہ دیں کہ شریک نے عطاء بن سائب سے اختلاط کے بعد روایت لی ہے تو ان کے اپنے تتبع تک ہوگا (یہ بھی علی سبیل التنزل کہہ رہا ہوں)۔۔۔۔ الخ۔ [۱]

**جواب اولاً:** سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے جو فرمایا کہ تین (3) افراد نے نقل کیا اگر تین افراد اس کو بیان نہ کرتے ہوں بلکہ صرف ایک یونس ہی بیان کرتا ہو تب تو کہا جاسکتا ہے کہ بلا دلیل اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے اختلاف کیا ہے، مگر یہاں معاملہ ایسا نہیں بلکہ تینوں افراد جن کا تذکرہ سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ نے کیا ہے اُن کی روایات کتب میں موجود ہیں، جیسا کہ یونس عن الزہری کی روایت سنن ترمذی (2778)، سنن ابوداؤد (4112) وغیرہ میں موجود ہے جو کہ مشہور و معروف ہے۔ اور معمر عن الزہری کا طریق امام ابن سعد رحمۃ اللہ علیہ نے "طبقات الکبریٰ ج 8 ص 175، 176" میں روایت کیا ہے۔

اور عقیل عن الزہری کے طریق سے اس کو امام خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تاریخ (3228) میں روایت کیا ہے۔

اور امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے "العلل، ج 15 ص 232" میں فرمایا:

"هو حديث معروف برواية يونس، عن الزهري. وتابعه عقيل، عن الزهري، من رواية نافع بن يزيد، عن عقيل وحدث به الواقدي، عن معمر، عن الزهري، فأنكره عليه أحمد بن حنبل، ويحيى بن معين، وقالوا: لم يرو هذا غير يونس، عن الزهري، ثم وجد بمصر من رواية

نافع بن یزید عن عقیل۔

دیو خان صاحب اپنے اندر ہمت پیدا کریں کہ کسی امام فن سے صریحا شریک بن عبد اللہ کو عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف سماع کرنے والا ثابت کریں تو ہم بھی تسلیم کر لیں گے کہ یہ امام اہل سنت احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا تسامح ہے، جب کہ ہم کہہ دیتے ہیں کہ دیو خان صاحب قبر کا منہ تو دیکھ لیں گے مگر کسی امام فن سے یہ تصریح ثابت نہیں کر سکیں گے کہ شریک بن عبد اللہ نے عطاء بن سائب سے قبل از اختلاف ہی سنا ہے۔

**ثانیاً:** امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے جس وجہ سے واقدی سے روایت لینے کو منع کیا سیدی اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک وہ بات ثابت نہیں تھی اس لیے آپ نے اپنے فتاویٰ میں واقدی کی روایات کو لیا ہے، اور اگر کسی کی روایات نقل کرنا مخالفت ہی کے زمرے میں آتا ہے تو وہ محدثین بالخصوص ابن سعد جنہوں نے واقدی کی روایات کو بیان یا نقل کیا ہے وہ سب امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی مخالفت کرنے والے ہیں؟۔

**اعتراض:** اس کے بعد موصوف نے لکھا کہ: "ساجد خان نے حافظ ابن کثیر کے قول کہ یہ اسرائیلیات سے لی گئی ہے کا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ: "اللہ پاک ان پر اپنی رحمت کرے ان کا یہ قول بلا دلیل ہے۔ اصول یہ ہے کہ جب صحابی کا قول قیاس کے موافق نہ ہو تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث پر محمول کیا جائے گا۔" (صفحہ 28) حالانکہ اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان نہ ہونے کی علماء نے تصریح فرمائی ہے اس کے باوجود ساجد خان کی ڈھٹائی تو سب پر سبقت لی گئی چنانچہ احمد بن عبد الکریم العامری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی 1143) نے اس کو الجبد المحشیث فی بیان مالیس بحدیث برقم (24) دار الراية الریاض میں ذکر کیا اور کہا کہ هو من کلام ابن عباس۔ (المقباس، ص 86) یہ ہے محدث عصر کی علمی لیاقت ہم نے ابن کثیرؒ کے قول کے متعلق کہا تھا کہ یہ ان کا دعویٰ بلا دلیل ہے بجائے اس پر کوئی دلیل پیش کرنے کے، ابن کثیرؒ سے بھی کئی سو سال بعد آنے والے

ایک متاخر عالم کا قول پیش کر دیا اس پر بھی ہمارا وہی جواب کہ یہ قول بلا دلیل ہے۔ دلیل دو جانی اقوال پیش نہ کرو۔ تاکا

**جواب: اولاً:** تارمین کرام! جیسا کہ راقم الحروف نے سابقہ اوراق میں ذکر کیا کہ کتابت و کمپوزنگ کی غلطیاں کسی بھی رسالہ یا کتاب میں پایا جانا ناممکنات میں سے نہیں ہے۔ مگر ہماری علمی لیاقت کو چیلنج کرنے والے دیو خانی صاحب میں علمی استعداد و صلاحیت کا اندازہ اس سے بھی کیا جاسکتا ہے کہ جو فریق مخالفت کے جواب میں اُسی کی پانچ سطر پر عبارت کو نقل کرتے ہوئے پانچ (5) غلطیاں کر جائے اس کی تحقیق کس درجہ کی ہوگی، ملاحظہ فرمائیں:

**نمبر (1)** ”ساجد خان نے حافظ ابن کثیر“۔ ہمارے رسالہ میں موجود عبارت میں لفظ ”نے“ موجود ہی نہیں ہے۔

**نمبر (2.3)** ”قیاس کے موافق نہ ہو تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم“ ہمارے رسالہ میں موجود عبارت میں یوں ہے: موافق نہ ہو تو ”وہ“ نبی ”اکرم“ صلی اللہ علیہ وسلم

**نمبر (4)** ”حالانکہ اس کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان نہ ہونے“۔ ہمارے رسالہ میں عبارت: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ”کا“ فرمان نہ ہونے۔

**نمبر (5)** موصوف نے حوالہ نقل کرتے ہوئے دو غلطیاں کی مگر ایک کا ذکر ہم کیونکہ پہلے کر چکے ہیں اس لیے اس کو ان پانچ کے ساتھ شمار نہیں کر رہے۔ ”(المقباس، ص 86)“۔ ہمارے رسالہ کا نام ”المقباس“۔۔ الخ“ ہے۔ اور موصوف کی نقل کردہ عبارت صفحہ (86) پر نہیں بلکہ صفحہ (85) پر ہے۔

**ثانیاً:** حافظ ابن کثیر کا اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما پر اعتراض تھا کہ یہ اسرائیلیات میں سے ہے جس کا جواب موصوف نے مدرک بالقیاس نہ ہونے والے قول

صحابی کو مسند حدیث شمار کرنے سے دیا تھا۔ حافظ ابن کثیر نے اس کے موقوف یا مرفوع ہونے کی بات نہیں کی تھی کہ آئمہ فن سے قول صحابی جو مدرک بالقیاس نہ ہو کے متعلق اصول بیان کر کے اُس کو حدیث مسند (مرفوع) ثابت کیا جاتا، بلکہ اس کے جواب میں دیوخانی صاحب کو چاہیے تھا کہ آئمہ فن میں سے کسی سے یہ ثابت کرتے کہ یہ اسرائیلیات میں سے نہیں جس پر موصوف نہ تو اپنے پہلے مضمون میں کوئی حوالہ ذکر کر سکے، اور نہ ہی اس "الوسواس" میں کسی امام فن سے کوئی ایسا حوالہ ذکر کر سکے، ہمیں احمد بن عبد اللہ کریم العامری رحمۃ اللہ علیہ (متوفی 1143ھ) کے متعلق متاخر عالم کا قول پیش کرنے کا طعن کرنے والے دیوخانی صاحب "الوسواس" کے صفحہ 71 پر حافظ ابن کثیر کے اعتراض کے جواب میں لکھ رہے ہیں کہ: "اس کا جواب آپ ہی کے مدوح سے دیا جا چکا ہے ماقبل میں۔"

مُراد عبد الرحمن معلی (م 1386ھ) گو یا موصوف اب سمجھ چکے ہیں کہ انہوں نے جو جواب اپنے پہلے مضمون میں دے کر دفع الوقتی سے کام لیا تھا وہ دُرست نہیں ہے اس لیے اس "الوسواس" میں اسرائیلی نہ ہونے کا جواب معلی سے دے رہے ہیں تو دیوخانی صاحب اگر العامری رحمۃ اللہ علیہ بارہویں صدی کے ہیں اور وہ متاخر ہیں اور ان کی بات صرف ایک قول کی حیثیت رکھتی ہے تو چودھویں صدی کا معلی آنجناب کے نزدیک دلیل کیسے بن گیا؟۔

**ثالثاً:** راقم الحروف نے جو احمد العامری رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا تھا وہ اس لیے تھا کہ اس کو مدرک بالقیاس نہ ہونے کی وجہ سے احادیث مسند میں شمار کرنے والے پر واضح ہو کہ جس طرح حافظ ابن کثیر نے اس کے اسرائیلیات میں سے ہونے کو بیان کیا ہے، یوں ہی علماء نے اس کے مدرک بالقیاس نہ ہونے کے باوجود تصریح کے ساتھ اس کو قول ابن عباس ہی قرار دیا ہے، یعنی زیادہ سے زیادہ اس کو قول ابن عباس قرار دیا جاسکتا ہے، نہ کہ حدیث مرفوع، اور وہ مفہوم جو نا تو توئی صاحب نے اس اثر سے اخذ کر کے ختم نبوت میں رخنہ اندازی کی کوشش کی ہے اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیسیوں صحیح احادیث موجود ہیں



اور نص قرآنی موجود، پھر اسی کے خلاف کوئی قول رسول صلی اللہ علیہ وسلم کیسے ہو سکتا ہے؟۔  
یہی وجہ ہے کہ ایک اور عالم محمد بن محمد درویش ابو عبد الرحمن الحوت الشافعی متوفی  
1277ھ نے اس کے متعلق فرمایا کہ بیہقی نے اس کو قول ابن عباس سے روایت کیا ہے،  
انہوں نے اس کو اسرائیلیات سے لیا اور وہ بھی ثابت نہیں ہے، ملاحظہ ہو:

رَوَاهُ الْبَيْهَقِيُّ مِنْ قَوْلِ ابْنِ عَبَّاسٍ، أَخَذَ مِنَ الْإِسْرَائِيلِيَّاتِ وَلَمْ

يُثَبِّتْ. [۱]

**اعتراض:** ہمیں ڈھٹائی کا طعنہ دینے والے اپنے گریبان میں جھانکیں کہ انوار کاشفہ والا  
ابن کثیرؒ کے اس قول کو غلط کہہ رہا ہے مگر کمال ڈھٹائی ملاحظہ ہو کہ اس کے اس قول کو نہیں  
مانتے اور نہ نقل کرتے ہو یہ ڈھیٹ پن کا سبق اپنے ممدوح انوار کاشفہ والے کو دو۔ پھر علامہ  
عبدالحی لکھنویؒ علامہ ابن کثیرؒ کے اس قول کے بارے میں فرماتے ہیں کہ یہ ابن کثیرؒ کا اپنی  
طرف سے ایک احتمال بیان کرنا ہے جو اصول حدیث کے خلاف اور دعویٰ بلال (بلا) دلیل  
ہے (زجر الناس، ص 22)۔ [۲]

**جواب: اولاً:** الحمد للہ اراقم الحروف نے نہ تو کبھی ڈھٹائی کا مظاہرہ کیا ہے اور نہ ہی  
دلائل و براہین کے سامنے آنے پر کبھی ان شاء اللہ العزیز اس کا مظاہرہ کرے گا، البتہ اراقم  
الحروف اندھوں اور جاہلوں کی طرح نہیں کہ یہ میرے کسی بزرگ نے کہہ دی ہے اگرچہ  
نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ کے بھی خلاف ہے، مگر اسی کے دفاع میں اپنا ایمان بھی داؤ  
پر لگا دو اور لوگوں کو بھی گمراہ کرتے رہو۔

عبدالحی لکھنوی ہوں یا "انوار کاشفہ" والا یا کوئی بھی دلائل و براہین کے ساتھ جو بھی

[۱] أسنى المطالب فى أحاديث مختلفة المراتب 100.99 (428) دار الكتب العلمية-

دُست بات کرے مگر اقم ان شاء اللہ تسلیم کرنے کو تیار، مگر بچا سے ہے بیڑ۔۔

**ثانیاً:** اس اثر کے اسرائیلی ہونے کے متعلق موصوف کے حُر سے وابیوں کے ساتھ ساتھ اس پر فقیر نے دلائل بھی ذکر کر دیئے ہیں جن کے پیش نظر ایک عالم فہم قاری بھی سمجھ سکتا ہے کہ علامہ عبدالحی کے اس قول کی حیثیت کوئی اہمیت نہیں رکھتی۔

### موصوف کی طرف سے تصحیح کرنے والوں کا تذکرہ اور اس کی حقیقت

موصوف نے "الوسواس صفحہ 80-79" پر امام حاکم، ذہبی، بیہقی، علامہ قسطلانی، قاضی بدر الدین، علامہ آلوسی رحمۃ اللہ علیہم کی تصحیح کا تذکرہ کیا جس کی تفصیل سابقہ اوراق میں واضح کر دی گئی ہے۔

(4) ابن حجرؒ نے شعبہ سے روایت کی سند کو صحیح کہا، اور علامہ عبدالحیؒ کے حوالے سے گزر چکا کہ یہ دونوں ایک ہی روایات ہیں ایک دوسرے کی تائید کرتی ہیں ایک دوسرے کی مخالف نہیں۔ نمبر (8) کے تحت موصوف نے لکھا کہ: فتح السلام والے نے بھی شعبہ کی روایت کو سند صحیح کہا۔

حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ اور فتح السلام والے نے امام شعبہ رحمۃ اللہ علیہ سے مروی جس اثر ابن عباس کی سند کو صحیح کہا ہے اس میں وہ الفاظ موجود ہی نہیں ہیں جن پر دیوخانی صاحب، اُن کے حجتہ اللہ فی الارض اور اُن کے ہمنواؤں نے تکیہ ڈھرا ہوا ہے جس کے متعلق سابقہ اوراق میں بھی ذکر ہو چکا۔

(9.10) علامہ عبدالحیؒ نے اس اثر کی تصحیح پر پورے دور سالے لکھے۔ حضرت علامہ عبدالغنی مجددیؒ جن کی تقریظ زجر الناس پر۔

علامہ عبدالحیؒ نے اگر دو سالہ لکھے تو ان دو سے دو گنا بڑی کتاب ان کے اور آئینہ انجذاب کے حجتہ الاسلام کے رد میں قسط اس موجود ہے، مزید سابقہ اوراق میں ذکر ہو چکا۔ نیز

علامہ عبدالحی لکھنوی کی تصحیح کی وجہ ایک وہی غلط حوالہ ہے جس کو دیو خانی صاحب آپ نے اُن سے چرا کر نقل کیا ہے اور جس کو ابھی تک اصل کتاب "یعنی" تہذیب الکمال" سے ہی نہیں بلکہ کسی بھی اسماء الرجال کے امام سے نہ دکھا سکے ہو اور نہ ہی قیامت تک دکھا سکو گے اور یہی سبب عبد الغنی مجددی کی تقریظ کا بھی ہے۔

اس کے بعد موصوف نے نمبر (11) سے (20) تک بغیر حوالہ چند نام ذکر کیے ہیں، اگر موصوف کے پاس "نصر المومنین" تھی تو اس سے حوالہ ضرور نقل کرتے، مگر محسوس ہوتا ہے کہ بس نام سن لیے اور لکھ مارا، پھر راقم کی طرف سے ایک غیر مقلد علمی کے تضعیف کے قول کو نقل کرنے پر اس کی احناف سے مخالفت کے قصیدے موصوف نقل کرتے رہے، کیا نذیر حسین دہلوی، امیر احمد وغیرہ ساری زندگی احناف کی تائید کرتے رہے ہیں؟۔

بعدہ نمبر (21) کے تحت علامہ غلام رسول سعیدی صاحب کے حوالے سے لکھا جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

موصوف نے "الوسواس صفحہ 81" پر دس (10) اُن لوگوں کا تذکرہ کیا جنہوں نے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی تصحیح کو نقل کیا، مگر ساتھ ہی خود اقراری ہیں کہ: "ہاں یہ درست ہے کہ شاذ کو بھی ذکر کیا" تو شاذ کے متعلق گزشتہ اوراق میں ذکر کر دیا گیا ہے کہ یہاں شاذ مقبول نہیں مردود ہے جس پر موصوف کے گھروالے بھی گواہی دیتے ہیں۔

آخر میں موصوف عددی حیثیت کو واضح کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ "تو تصحیح کرنے والے کل 30 ہوئے"۔ دیو خانی صاحب "ڈوبتے کو تنکے کا سہارا" پر عمل پیرا ہو کر بھی جناب تو اتنی تعداد بھی جمع نہ کر سکے جتنی ہم نے اپنے پہلے جواب "المقیاس فی تحقیق اثرا بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما" میں ذکر کی تھی یعنی چالیس (40) کا عدد بھی پورا نہ کر سکے۔

### مزید ضعیف و مجروح قرار دینے والے

نمبر (1) دیوبندی موصوف کے مددوح عبد اللہ بن صالح البراک نے "العلو، ص

592.594" کی تحقیق میں اسی اثر کے متعلق لکھا کہ:

"والخلاصة أن الحديث شاذ سنداً ومتناً... وفي اسناده من سبق ذكر حالهم وما في متنة من الغرابة والشذوذ، لمخالفته لها ثبت وعلم من الشرع في أن الله أرسل رسوله الهدى كورين الى أمهم وليس لكل أرض نبي كآدم، ونوح كنوح".

**نمبر (2)** موصوف کے ممدوح ثانی حسن بن علی القاف نے جو اس اثر کے تحت لکھا ہے دیوخانی صاحب دل تھام کے ذرا اس کو بھی پڑھیں، ہم سقاف کی پوری تحقیق "العلو، ص 261، 259" سے نقل کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

"(398) وهو منكر موضوع. وان كان رواه ثقات لأن ابن عباس أخذه من كعب الأخبار أو غيره من الذين يحكون ما في كتب أهل الكتاب المعرفة. وقد وصف الذهبي هذا الأثر هنا بأنه نظير ما لا يعقل، ووصفه الحافظ البيهقي كما سيأتي في تخریج الذي بعده بأنه شاذ مرة. فاذا كان الرجال ثقات قلنا بأنه مما رواه بعض الصحابة عن أهل الكتاب أو الكتب القديمة، وإذا لم يثبت السند اليهم عرفنا أنه مما ألصق بهم لترويج العقائد الفاسدة، وقد يكون السند اليهم صحيحاً ورجالہ ثقات وهو ملصق مركب!! والله المستعان!!".

مزید حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کے قول "غیر أننا لا نعتقد ذلك أصلاً" پر ناراضگی کا اظہار کرتے ہوئے لکھا کہ:

"(399) كيف لا تعتقد ذلك (۱۱) مع أنك ترويه في كتابك وقد

قال به ابن عباس وهو من أئمة السلف بل جاء في حديث عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم (لأن هذا على ما يقال: لا يقال من قبل الرأي) (!؟) فهل يجوز أن لا نعتقد بما جاء في الحديث وعن السلف يا ذهبي؟! وخاصة أنك اعترفت عقيب هذا الأثر بأنه لا يبلغ بها إلّين أن يرد حديثها!! . !تنبيه: قاعدة تصحيح رفع بعض الآثار الموقوفة بقولهم: هذا له حكم الرفع لأنه لا يقال من قبل الرأي قاعدة باطلة بل هي من أبطل الباطل!! وهي مهدومة ومنتسفة بأدلة كثيرة جدا حيث تبين أن تلك الأحاديث منقولة من الاسرائيليات أو عن مثل كعب الأحبار كحديث التربة وحديث النعبان ابن بشير في دوى التسبيح عند العرش وغيره. بل العكس هو الصواب والصحيح وهو الحكم على كثير من الرفعيات والتي صرح في الاسناد برفعها بقوله سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أو عنه أو نحو ذلك بأنها من المردودات لأنها منقولة عن أهل الكتاب وليست عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم!! ويجب افراد هذا المبحث برسالة خاصة والله الموفق.

(400) اسرائيلي منقول عن أهل الكتاب. رواه الحاكم في المستدرک (2493) والبيهقي في الأسماء والصفات ص (389) وقال البيهقي عقبه: اسناد هذا عن ابن عباس وتلقيه بعض الأخبار عن كعب الأحبار!! فروى بأسناده عن عبد الله بن خبيب قال: رأيت ابن عباس رضي الله عنهما يسأل تبعا هل

سمعت کعباً یذکر السحاب بشیء وتبیع هو کمال الالاماء.  
 الکوثری رحمہ اللہ تعالیٰ فی التعليق هناك: هو ابن امرأة کعب  
 الأحبار من مصادر الاسرائیلیات فی الاسلام، سکتوا عنه  
 فعدمستورا حتی راجت روایاته. وقال السیوطی فی تدریب  
 الراوی (1233): ولم أزل أتعجب من تصحیح الحاکم له حتی  
 رأیت البیهقی قال: اسنادہ صحیح وهو شاذ بمررة.

**نمبر (3)** "مستدرک علی الصحیحین" کو آپ کے مدوح سید نذیر حسین دہلوی  
 کے پڑپوتا شاگرد عبدالرحمن بن عبداللہ ابن عقیل اور اس کی پوری ٹیم کی تحقیق کے ساتھ دار  
 التامیل سے شائع کیا گیا جس میں اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے متعلق لکھا کہ:  
 "فیہ شریک: صدوق یخطئ کثیراً تغیر حفظہ، وعطاء بن  
 السائب: صدوق اختلط" [1]

جبکہ دوسری سند سے مروی کے متعلق لکھا کہ:

"هذا الاسناد ليس على شرط الشيخين، فلم يخرج العبرو بن  
 مرة عن أبي الضحی، ولم يخرج مسلم لأدم بن أبي ایاس" [2]

**نمبر (4)** محمد حب الدین ابو زید نے "الأسماء والصفات 990.991\3  
 للبيهقی" کی تحقیق کرتے ہوئے لکھا کہ:

"هذا الحديث أخرجه أيضاً الطبري في تفسيره (153\28) وقال  
 ابن كثير في البداية والنهاية (43\1): وهو محمول ان صح نقله  
 عنه على أن ابن عباس رضي الله عنهما أخذه عن الاسرائیلیات.

[1] (466\4)

[2] (467\4)

والله أعلم۔ اہ۔ وقد ذكره السيوطي في تدريب الراوي (293\1)

مثالا للحديث الشاذ، وقال: ولم أزل أتعجب من تصحيح

الحاكم له حتى رأيت البيهقي قال: اسنادة صحيح ولكنه شاذ

بمرة، اہ۔ وراجع: المقاصد الحسنة (91)، وكشف الخفاء (316)،

والأنوار الكاشفة (ص 117، 118)۔

**نمبر (5)** اسعد بن فتح الزعترى نے "الانوار الواردة عن السلف في العقيدة 104\1" میں

لکھا:

"قلت: لعل ابن عباس أخذ عن الأسرانيات فلا يبنى عليه

اعتقاد حتى يثبت ذلك عن النبي صلى الله عليه وسلم"۔

**نمبر (6)** مولوی محمد مالک کاندھلوی دیوبندی نے کہا ہے کہ:

"اسلام کی دعوت اس زمین کے سوا دیگر طبقات ارض میں کتاب و سنت سے کہیں ثابت نہیں

اگر ہوتی تو ضرور اس بارہ میں کوئی نص وارد ہوتی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ضرور اس

کو بیان فرماتے اس بناء پر علمائے اس اثر کو باوجود صحیح الاسناد ہونے کے شاذ بتلایا ہے اور

اگر صحیح مانا بھی جائے۔۔۔ [۱]

**نمبر (7)** مولوی ادريس کاندھلوی دیوبندی نے کہا ہے کہ:

"امام بیہقی رحمہ اللہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے راویوں کے معتبر ہونے کے باعث

اسناد کو قابل اعتبار تو کہا مگر محدثین و اصولیین کے ایک مسلمہ قانون کے پیش نظر کہ یہ حدیث

دیگر احادیث معروفہ کے خلاف ہے اس وجہ سے شاذ اور معلول ہے اور احادیث شاذہ کو

محدثین نے حجت نہیں سمجھا۔ [۲]

[۱] معارف القرآن، ج 8 ص 148، مکتبہ لدھیانوی، کراچی

[۲] معارف القرآن 160\8، مکتبہ لدھیانوی، کراچی

نمبر (8) دیوانی لٹیم اللہ خان دیوبندی نے لکھا ہے  
 "محدثین کے اصول سے یہ روایت شاذ ہے، قائل اعتبار اور صحیح نہیں سمجھ رہی تھی۔ محدثین و  
 اصولیین نے ایک مسلمہ قانون سے پیش نظر کہ یہ حدیث دیگر احادیث معہ وفہ کے خلاف ہے  
 اس وجہ سے شاذ اور معلول ہے اور احادیث شاذہ کو محدثین نے قائل اعتبار نہیں سمجھا۔  
 نمبر (9) فیض الحسن سہارنپوری جیسا کہ ذکر ہوا

نمبر (10) دیوبندی مسلک کی مسلمہ شخصیت نبوی جنتوں نے کہا کہ:  
 "ولم یرفعہ احد غیر شریک وھولین الحدیث فزیادۃ لا تقبل۔"  
 کیوں دیو خانی صاحب! شریک بن عبد اللہ نعمی رحمۃ اللہ علیہ جن کی زیادت کی مقبولیت پر  
 پسند ہیں بقول آجمناب کے مسلمہ محدث اس راوی کی تو زیادت بھی مقبول نہیں ہوتی۔

### مذکورہ اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما اور مفہوم

### نانو تو دیوبندی قواعد کے مطابق ناقابل اعتبار

نمبر (1) محمد زید اللہ خان فاضل دیوبند گجرات جس کو لکھنؤی صاحب عالم با عمل کہہ کر  
 ان کی تقریظ کو اپنی کتاب "سماع موتی" کے شروع میں نقل کرتے ہیں اسی تقریظ میں وہ  
 لکھتے ہیں

"سنت رسول وجماعت رسول راہ ہدایت ہے ان کی اتباع بدی ورنہ اتباع ہوئی  
 مبتدعین کا دعویٰ زبان سے یہ ہوتا ہے کہ ہم قرآن و سنت کے قمع ہیں مگر انہوں نے قرآن  
 و سنت کو اپنی آراء و اہواء کا تختہ مشق بنا لیا ہوتا ہے حالانکہ تمسک بالقرآن والذیہ کا مطلب  
 وہی معتبر ہے جو اسلاف امت نے بیان کیا ہے اور متواتر طور پر جہاں ذہن و علم و فضل سے  
 دیانۃ و امامۃ محفوظ چلا آتا ہے۔" [۱]

[۱] کشف الباری، کتاب بدع الخلق، ص 112،

[۲] سماع موتی، ص 11، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ



اس اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا وہ مفہوم و معانی جو نانوتوی صاحب نے اخذ کیا اور جس پر آج اُن کی ذریت چل رہی ہے، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے لے کر بارہ صدیاں گزرنے تک اگر اہل اسلام کے آئمہ و علماء نے اخذ کیا ہو تو دیو خانی صاحب ایک حوالہ ذکر کریں ورنہ اپنے ہی مولوی نذیر اللہ کے قول میں غور و فکر کریں جس سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ان کا اخذ کردہ مفہوم غیر معتبر ہی نہیں بلکہ قرآن مجید کی نص صریح اور احادیث متواترہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے باطل و مردود ہی نہیں عقیدہ و ختم نبوت میں رخنہ اندازی کے ساتھ ساتھ قادیانیت کی سہولت کاری میں بھی واضح دلیل ہے۔

**نمبر (2)** یہی نذیر اللہ گجراتی صاحب اسی تقریظ میں لکھتے ہیں کہ:

"بقول حضرت مجدد (الف ثانی) قرآن و احادیث کا مطلب وہی معتبر ہے جو علماء اہل السنّت کرام سے منقول ہے۔<sup>[1]</sup>

نانوتوی سے قبل علماء اہل سنت میں سے کسی ایک سے بھی اس اثر کا یہ مفہوم ثابت نہیں ہے، لہذا غیر معتبر قرار پایا۔

**نمبر (3)** گلکھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"البتہ مؤلف مذکور نے اس کی بالکل ناروا اور باطل تاویل کر کے اپنا نامہ اعمال

سیاہ کیا ہے۔<sup>[2]</sup>

مؤلف "ندائے حق" نے ایک روایت جس میں: "جاء من عمر" کے الفاظ تھے میں

تاویل کرتے ہوئے کہا کہ "حضرت عائشہ صدیقہؓ جو اچھی طرح کپڑے لپیٹ لیتی تھیں تو اقارب عمرؓ سے پردہ کرنے کے لئے۔"<sup>[3]</sup>

[1] سماع موتی، ج 12، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[2] سماع موتی، ج 39، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[3] سماع موتی، ج 37، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

جس پر گھڑوی صاحب نے "اقارب" کی وجہ سے اس کو بالکل ناروا اور باطل تاویل قرار دیا سوال یہ ہے کہ اثر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں "خاتم النبیین" کے کون سے لفظ ہیں جن کی وجہ سے نانوتوی صاحب نے اس اثر کے پیش نظر "خاتم النبیین" جو کہ نص قرآنی ہے کے معنی میں تاویلاتِ فاسدہ کر کے اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا۔

**نمبر (4)** گھڑوی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ: "علاوہ ازیں مؤلف مذکور کا عدم سماع موتی کو اس پر قیاس کرنا ایک تو نص کے مقابلہ میں قیاس ہے جو مردود ہے"۔ [۱]  
نانوتوی صاحب نے بھی نص "خاتم النبیین" پر قیاس کرتے ہوئے دیگر طبقات ارضیہ میں چھ خواتم فرض کیے جو ان کا بمقابلہ نص قرآنی قیاسِ فاسد ہے اور بقول گھڑوی مردود قرار پاتا ہے۔

**نمبر (5)** گھڑوی صاحب لکھتے ہیں کہ:  
"تاویل کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت محذور ہو لیکن یہاں حقیقت ہی متعین ہے جیسا کہ شرح حدیث کے جم غفیر نے اس کی تصریح فرمادی ہے۔ [۲]  
یعنی تاویل کی ضرورت وہاں پیش آتی ہے جہاں حقیقت کو لینا مشکل یا قریب از محال ہو، مگر "آیت خاتم النبیین" جس میں حقیقت ہی متعین تھی جیسا کہ اللہ وسایا دیوبندی نے لکھا کہ:  
"(اہل لغت نے) صاف طور پر بتلادیا کہ تمام معانی میں سے جو لفظ خاتم کے لئے محتمل ہے اس آیت میں صرف یہی معنی ہو سکتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب انبیاء کے ختم کرنے والے اور آخری نبی ہیں"۔ [۳]  
نیز لکھا کہ:

[۱] سماع موتی، 70، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۲] سماع موتی، ص 151، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۳] قادیانی شبہات کے جوابات، 126، عالمی مجلس تحفظ ختم نبوت

"حالانکہ آیت مذکورہ کا سیاق بتا رہا ہے کہ خاتم النبیین ہوتا آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مخصوص فضیلت ہے علاوہ بریں خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ختم نبوت کو اپنے ان فضائل میں شمار فرمایا جو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے مخصوص ہیں۔" [۱]

پس مانو تو ہی صاحب کا "خاتم النبیین" کے معنی میں تاویل کرنا اور اس میں آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لیے کوئی فضیلت نہ سمجھنا باطل و مردود ہے۔

**نمبر (6)** گنگھڑوی صاحب سی حافظہ اسماعیلی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ:

"تقدراوی کی روایت کو رد کرنے کی بھی کوئی سہیل نہیں مگر ہاں یہ کہ اگر کوئی اس جیسی نفس ہو جو اس کے منسوب یا مخصوص یا محال ہونے پر دلالت کرے۔" [۲]

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے متواتر صحیح احادیث مبارکہ اس بات پر دلیل ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد کسی بھی نبی کا پیدا ہونا محال ہے، لہذا نفس کے مقابل اس اثر کو رد کرنا چاہیے تھا نہ کہ ایک کثیر الخطاء اور مختلط راوی سے مروی اثر کو نفس قرآنی اور متواتر احادیث مبارکہ کے مقابل لا کر تاویلات قاسدہ کا ارتکاب کرنا۔

**نمبر (7)** گنگھڑوی صاحب سی حضرت عزیر علیہ السلام کے واقعہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

"اس لئے کہ یہ مسئلہ حضرات صحابہ کرامؓ سے اختلافی چلا آ رہا ہے مگر حضرات سلف صالحین میں سے کسی نے اس واقعہ سے عدم سماع موتی پر استدلال نہیں کیا جو اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ واقعہ اس مسئلہ سے بالکل غیر متعلق ہے۔" [۳]

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا "خاتم النبیین" ہونا باعتبار زمانہ شروع سے اتفاق چلا رہا

[۱] ایضاً 531، مجلس تحفظ ختم نبوت

[۲] سماع موتی، 304،

[۳] سماع موتی، 312، مکتبہ مندریہ، گوجرانوالہ

ہے، سلف صالحین میں سے کسی نے بھی اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی بنیاد پر ختم نبوت کو نبوت بالذات اور نبوت بالعرض میں تقسیم نہیں کیا جس تقسیم کے تحت نانوتوی صاحب نے غیر متعلق اثر سے نصوص قطعیہ میں تاویلات فاسدہ کرنا شروع کر دی۔

**نمبر (8)** گکھڑوی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:

"کتب عقائد میں یہ مسئلہ صراحت اور وضاحت کے ساتھ لکھا ہوا ہے کہ عقیدہ کے اثبات کے لئے خبر واحد صحیح بھی ناکافی ہے یعنی ایسی حدیث جس کے راوی اگرچہ ثقہ ہوں لیکن اس حدیث کا شمار خبر واحد میں ہوتا ہو تو اس سے عقیدہ ثابت نہیں ہو سکتا۔<sup>[۱]</sup>

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا عقائد اسلامیہ میں سے ایک اہم ترین عقیدہ ہے، اگر عقیدہ صحیح خبر واحد سے ثابت نہیں ہوتا تو ایک اثر جیسا بھی ہو کے پیش نظر ایک مسلمہ عقیدہ کو بخ و بن سے کیسے اکھاڑا جاسکتا ہے۔

**نمبر (9)** گکھڑوی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ:

"یعنی صرف متواتر حدیثیں ہوں عام اس سے کہ تواتر لفظی ہو یا معنوی تواتر

طبقہ ہو یا تواتر توارث، ان میں سے ہر ایک کا انکار کفر ہے<sup>[۲]</sup>

(جن کو دیوبندی مفتی اعظم پاکستان کہتے ہیں) وہ مفتی شفیع دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"احادیث ختم نبوت متواتر المعنی ہیں یعنی بالفاظ مختلفہ سو سے زائد احادیث میں

مضمون ختم نبوت بیان فرمایا گیا ہے۔ بلکہ اگر کتب حدیث کے تتبع میں پوری

کوشش کی جائے تو عجب نہیں کہ: "لانی بعدی" کے الفاظ بھی درجہ تواتر کو

پہنچ جائیں کیونکہ انہی الفاظ کے ساتھ چھتیس (36) احادیث آپ ان شاء

[۱] تبرید النواظر 24، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

[۲] تبرید النواظر، ص 25، مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

اللہ اسی رسالے میں ملاحظہ فرمائیں گے"۔<sup>[۱]</sup>

اور آگے "وَأَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي" کے ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:  
 "حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا" (روایت کیا  
 اس کو مسلم نے) کیا اس قسم کی صاف صاف احادیث اور ارشادات نبویہ کے  
 بعد بھی مسئلہ "ختم نبوت" کا کوئی پہلو خفاء میں رہتا ہے؟۔<sup>[۲]</sup>

مگر نانوتوی صاحب نے نص قرآنی کے ساتھ ساتھ احادیث متواتر جو واضح کر رہی ہیں  
 "خاتم النبیین" کے معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیان کر دیئے کہ "میرے بعد  
 کوئی نبی نہیں ہو سکتا" کے بالکل برعکس کہا کہ: "لہذا خاتم النبیین کے ایسے معنی لینے چاہئیں  
 کہ جس سے پورے طور پر کامل واکمل فضیلت محمدی صلعم ثابت ہو"۔<sup>[۳]</sup>  
 پس جب احادیث متواترہ میں "خاتم النبیین" کے معنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
 بیان فرمادیئے تو پھر ان معنی کو کامل واکمل نہ سمجھنا گفرت نہیں ہوگا؟۔

**نمبر (10)** گکھڑوی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ: قرآن کریم کے مقابلہ میں تو خبر واحد کا  
 پیش کرنا ہی ناجائز ہے۔<sup>[۴]</sup>

پس نانوتوی صاحب کا قرآن مجید کے "آیت خاتم النبیین" نص صریح کے ہوتے  
 ہوئے اس اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کو پیش کر کے "خاتم النبیین" کے معنی کو حقیقت سے  
 پھیر کر فلسفیانہ موشگافیاں پیدا کرنا بھی ناجائز ہوگا۔

**نمبر (11)** گکھڑوی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ: احکام اور معانی میں تو خاص طور پر

[۱] ختم نبوت، ص 240، مکتبہ معارف القرآن، کراچی

[۲] ختم نبوت، ص 263-264، مکتبہ معارف القرآن، کراچی

[۳] تحذیر الناس، حاشیہ ص 3، راشد کمپنی دیوبند

[۴] تبرید النواظر، ص 25 مکتبہ صفدریہ، گوجرانوالہ

حضرات فقہاء کرامؒ ہی کی رائے معتبر اور مستند ہو سکتی ہے۔" [۱]

اہل دیوبند آج تک گروہ فقہاء میں سے کسی ایک سے بھی بارہ سو سال تک اس اثر کے وہ معنی و مفہوم بیان نہ کر سکے جو ان کے نانوتوی صاحب نے اخذ کیے، اور نہ ہی تا قیام قیامت کر سکیں گے، ان شاء اللہ العزیز۔ لہذا نانوتوی صاحب کے معنی و مفہوم نہ صرف غیر معتبر بلکہ آئمہ اہل اسلام کے مفہوم و معنی سے اعتراف ہی قرار پائے گا۔

راقم الحروف اختصار کے پیش نظر انہی پر اکتفاء کرتا ہے ورنہ راقم کے پیش نظر آل دیوبند کے بیسیوں اور ایسے اصول و ضوابط ہیں جن کے تحت یہ اثر ناقابل اعتبار اور شاذ مردود قرار پاتا ہے

**اعتراض:** اور یہاں تو توثیق بیان کرنے والوں کی ایک پوری جماعت ہے کیا یہ سب ختم نبوت کے منکر ہیں؟ محدث عصر نے اپنی اس پوری کتاب میں یہ تاثر دیا کہ یہ اثر ختم نبوت کے خلاف ہے کتاب کے ہر صفحہ پر "ختم نبوت منکر" لکھا کتاب کا عرض ناشر لکھنے والے کے نزدیک معاذ اللہ مولانا قاسم نانوتویؒ نے ختم نبوت کا انکار کیا اور اس کی اساس یہی اثر ابن عباس ہے۔ (ملخصاً المقباس، عرض ناشر) [۲]

**جواب: اولاً:** دیو خانی صاحب! جتنی جماعت کا ذکر عددی برتری اور اوراق سیاہ کرنے میں جناب نے کیا ہے ان کی تعداد سے زیادہ کا ذکر ہم پہلے ہی کر چکے تھے، اور اب بھی آنجناب کے مدد حین اور جماعتی لوگوں کی ایک جماعت سے اس اثر کا ضعیف و مجروح ہونا ذکر کرنے کے ساتھ ساتھ آپ کے گھر کے قواعد کے مطابق غیر معتبر ہونا بھی ذکر کر دیا ہے۔

**ثانیاً:** کسی بھی محدث و عالم کا اپنی کسی کتاب میں کوئی روایت ذکر کر دینا یا اس کی باعتبار سند تصحیح کر دینے سے اُسی کے مطابق اس کا عقیدہ و نظریہ ثابت نہیں ہوتا، پھر اس اثر ابن

[۱] تبرید النواظر، ص 68، مکتبہ صفوریہ، گوجرانوالہ

[۲] الوساوس، ص 81، ناشر: جمعۃ اہل السنۃ والجماعۃ

عباس رضی اللہ عنہما کی باعتبار سند تصحیح کرنے والوں میں سے بھی (بشرطیکہ اُن سے تصحیح ثابت بھی ہو) کوئی اس کو اُس مفہوم میں لینے والا موجود نہیں جس مفہوم میں نانوتوی صاحب نے اس اثر کو لیا، اور اُس سے ختم نبوت میں رخنہ اندازی کرتے ہوئے قادیانیوں کے سہولت کار کا کردار ادا کیا ہے

**ثالثاً:** راقم الحروف نے اگر آنجناب کے مطابق اپنے رسالہ میں یہ اثر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ اثر ختم نبوت کے خلاف ہے تو آنجناب بھی تو اس بات کے اقراری ہیں کہ:

"اس کا ظاہر مفہوم ختم نبوت کے خلاف ہے۔"

اب دیوخانی صاحب ہی بتائیں کہ جن آئمہ و محدثین نے اُن کے بقول اثر ابن عباس کی تصحیح کی ہے تو کیا انہوں نے اس اثر کو اپنے ظاہری معنی پر برقرار رکھا ہے؟

اگر انہوں نے اس اثر کو اپنے ظاہری معنی پر برقرار رکھا ہے تو پھر وہ آپ کے فتویٰ کے مطابق منکر ختم نبوت قرار پائے (نعوذ باللہ) اس میں راقم الحروف کا کیا گناہ ہے؟

اگر ان آئمہ و محدثین نے اس اثر کو اپنے ظاہری معنی پر نہیں رکھا تو پھر اُن کی تصحیح سے دیوخانی صاحب کو کیا فائدہ؟۔ کیونکہ سند کا نزاع شریک کے بیان کروہ متن کے ظاہری مفہوم کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔

ہاں البتہ دیوخانی صاحب کی تحریر سے ایک بات ضرور ثابت ہوتی ہے کہ نانوتوی صاحب خود دیوخانی صاحب کے فتویٰ کے مطابق بھی منکر ختم نبوت قرار پاتے ہیں کیونکہ انہوں نے اس اثر کو ظاہری معنی پر محمول کیا ہے۔ اگر انہوں نے کوئی تاویل کی ہے تو دیوخانی صاحب حوالہ پیش کریں دیکھتے ہیں کتنا زور بازو دئے قاتل میں ہے۔

دیوخانی صاحب کے اصول کے مطابق اگر راقم نے نانوتوی اور ان کے قبعین کو منکر ختم نبوت قرار دیا تو کیا گناہ کر ڈالا یہی بات تو خود دیوخانی صاحب بھی کہہ رہے ہیں۔

**رابعاً:** عرض ناشر لکھنے والے کے نزدیک اگر نانوتوی صاحب نے ختم نبوت کا انکار کیا ہے

تو اس میں شک ہی کیا ہے اور ان کی متن پر بھی کچھ سمجھتا رہتا ہوں۔ یہ سب کچھ ان کے پاس سے علاوہ رکھا ہی کیا ہے ان کی زمبیل میں جس پر یہ وصف "تخذیر الناس" لکھا ہے۔ ان کے ہاتھ میں لکھنے والے ہر دیوبندی کی کتب بھی گواہ ہیں۔

### محمد بن احمد اللہ تھانوی کی عبارت

راقم الحروف نے اپنے رسالہ "المقیاس فی تحقیق اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما" کے صفحہ 76 پر اکابر دیوبند کے استاد مولانا محمد تھانوی کی تصنیف "مقیاس فی موزنہ اثر ابن عباس" کے حوالے بھی ذکر کیے تھے جس میں مصنف مذکور نے اثر ابن عباس کا زبردست رد لکھا اور "تخذیر الناس" کی عبارتوں پر نفیس چوٹیں رقم فرمائیں۔

دیوخانی صاحب محمد بن احمد اللہ تھانوی کے حوالوں کا کوئی جواب نہ دے پائے، اور راقم الحروف کی یہ بات سچ ثابت ہوئی کہ ساجد خان جیسے دہ و روچہ نظر نہیں آ رہا، اگر موصوف کو کچھ نظر آتا تو ہماری باتوں کو تسلیم کیے بغیر نہ رو سکتے، ویسے بھی جب کسی دیوخانی کے رد میں کتابیں لکھی جاتیں ہیں تو یہ لوگ بصیرت و بصارت سے محروم ہو جاتے ہیں انہیں یہ بیماری گنگو ہی صاحب سے ورثہ میں ملی ہے۔

دیوخانی صاحب خود فریبی کا شکار ہیں شاید انہوں نے پوری دنیا کو اندھا سمجھ رکھا ہے کہ کوئی شخص اصل کتاب کی جانب مراجعت نہیں کر پائے گا نہ ہی کوئی ان سے ان حوالوں کا جواب وصول کرے گا، مگر دیوخانی صاحب کو یہ سوچ ختم کرنا پڑے گی اور ان سے ضرور بہ ضرور ان شاء اللہ العزیز ان حوالوں کے جواب کا مطالبہ ہوگا، مگر ہم جانتے ہیں کہ ہمارا یہ قرض قبر میں بھی ان کے ساتھ ہی جائیگا جس کو وہ پوری زندگی اُتارنے سے سبکدوش نہ ہو پائیں گے نہ صرف موصوف بلکہ دیوخانیوں کی تمام ذریت بھی ملکر اس قرض کو ادا نہیں کر سکتی کیونکہ

یہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے

کے چارہ جوئی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے



بہر حال دیو خانی صاحب نے ہمارے حوالوں کا کوئی جواب نہیں دیا، اور یہ حوالے ان پر قیامت تک قرض رہیں گے۔

دیو خانی صاحب تو علامہ محمد بن احمد اللہ تھانوی کو اپنا مسلم پیشوا اور ممدوح الدیابہ ماننے سے بھی گریزاں ہیں اس لئے وہ سب سے اور خوفزدہ لہجے میں لکھ رہے ہیں کہ: "محدث عصر کے یہ ممدوح۔۔۔" [۱]۔ جناب یہ صرف میرے ممدوح نہیں، بلکہ ذریت دیوبند کے بھی ممدوح ہیں، کسب دیوبند میں ان کا تذکرہ جلی حروف میں موجود ہے، آنجناب کے حکیم الامت اشرف علی تھانوی صاحب نے ان کا ذکر محدث تھانوی کے لقب سے کیا ہے، ملاحظہ کریں [۲] جبکہ گنگوہی جی کا کہنا ہے کہ:

"مجمع علوم نقلی و عقلی، منبع برکات علوی و سفلی، استاذی و طبائی و ملازی، ملک العلماء، رئیس الفضلاء، تاج الاتقیاء، شیخ مشائخ العرفاء، جناب مولانا شیخ محمد تھانوی"۔ [۳]

لہذا ان کا قول موصوف سمیت جملہ دیو خانیوں کو قبول ہونا چاہیے، انہوں نے صاف اور صریح انداز میں اثر ابن عباس کو شاذ اور ناقابل استدلال قرار دیا ہے، نانوتوی صاحب کے عقائد فاسدہ کی زبردست تردید کی ہے۔

### نانوتوی صاحب کا عقیدہ

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے"۔ [۴]

[۱] الوسواس، ص 82، ناشر جمعیت المل السنۃ والجماعۃ

[۲] ارواح ملاحہ 155، مکتبہ رحمانیہ، لاہور

[۳] باقیات فتاویٰ رشیدیہ، مقدمہ، ص 84، دار الکتاب، ناشران و تاجران کتب، لاہور، طبع دوم: ۱۳۶۲ھ

[۴] تحذیر الناس، ص 34، دار الاشاعت کراچی

## شیخ محمد تھانوی

بلفظ بالفرض جو بمعنی تقدیر ہے یا بمعنی تجویز عقلی ہے بے اعتبار محض ہے، اور اگر صرف بمعنی فرض محال ہے تو ار باب عقائد جو کہ ہر طرح امور محققہ ہے ایسے فرض سے اجتناب فرض ہے۔۔۔۔۔ اگر کوئی اور نیانہی پیدا ہو خواہ ۲۳ سال مذکور میں خواہ بعد اس کے قیامت تک تب بھی آپکی خاتمیت میں فرق نہ آوے گا بالکل لغو اور پوچ ہے۔<sup>[۱]</sup>

## نانوتوی صاحب کا عقیدہ

اور انبیاء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض لیکر امتیوں کو پہنچاتے ہیں غرض بیچ میں واسطہ فیض ہیں مستقل بالذات نہیں مگر یہ بات بعینہ وہی ہے جو آئینہ کی نور افشانی میں ہوتی ہے غرض جیسے آئینہ آفتاب اور اس دھوپ میں واسطہ ہوتا ہے جو اس کے وسیلہ سے ان مواضع میں پیدا ہوتی ہے جو خود مقابل آفتاب نہیں ہوتی پر آئینہ مقابل آفتاب کے مقابل ہوتی ہے ہیں ایسے ہی انبیاء باقی بھی مثل آئینہ بیچ میں واسطہ فیض ہیں غرض اور انبیاء میں جو کچھ ہے وہ ظل اور عکس محمدی ہے کوئی کمال ذاتی نہیں<sup>[۲]</sup>۔

## شیخ محمد تھانوی

قسط اس حصہ (ص 203) متعلق تقریر مشہور بنور افشاں آئینہ۔ جاننا چاہیے یہ شبہ کہ اور انبیاء علیہم السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فیض حاصل کر کے اپنے اپنے امتیوں کو پہنچاتے ہیں بیچ میں واسطہ ہیں مستقل بالذات نہیں کوئی کمال ذاتی یہ نہیں رکھتے جو کچھ ہے ظل اور عکس محمدی ہے یہ بعینہ مثل نور افشانی آئینہ کے ہے جو واسطہ ہے آفتاب اور اس کی دھوپ میں جس کے ذریعہ اور وسیلہ سے اون مواضع پر جو آفتاب کے مقابل نہیں ہیں پہنچتی ہے اور موصوف

[۱] قسط اس فی موازینہ اثر ابن عباس، ص 218، اعلیٰ پریس، میرٹھ

[۲] تحذیر الناس، ص 39، دینی نسخہ: 29، راشد کمپنی، دیوبند

بالذات تو ہمارے ہی رسول مقبول ہیں، اگر اور انبیاء میں کمال نبوت آیا ہے تو جناب ختمی کی طرف سے آیا ہے، فقط۔ بدینہ طور زائل ہے جاننا چاہیے کہ یہ مثال آئینہ اور نور انشائی اور سکی بعینہ اثبات مطلب واسطہ فی العروض ہے حسب مزعوم زاعم نسبت آنحضرت صلعم کی جسکا استیصال کامل تقاریر متنوعہ رنگارنگ عقلاً و نقلاً اکثر قسطاس میں مذکور ہے کہ شرعاً یہ مطلب واسطہ فی العروض ذات آنحضرت صلعم پر صادق نہیں آتا ہے۔۔۔ الی قولہ : (ص 205) پس حسب مزعوم اور انبیاء میں کوئی کمال ذاتی ہے نہ عرضی حالانکہ کمالات حضرات دیگر انبیاء علیہم السلام کمالات مستقل بالذات ہیں۔

پھر مزید نانوتوی کے عقیدہ فاسدہ کا رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

"والا پھر وہی خرابی لازم آتی ہیں کہ ذات دیگر انبیاء علیہم السلام (ص 206) فاقد اللیاقۃ معدوم اللیاقۃ کیا بلکہ ممتنع اللیاقۃ عن الاوصاف الفاضلۃ ہوئے جاتے ہیں کمال ذاتی تو درکنار کمال عرضی سے بھی محروم ہوئے جاتے ہیں۔"

### نانوتوی صاحب کا عقیدہ

نبوت وہ کمال ہے جو مثل جمال امور کثیرہ پر موقوف ہے حدیث الروایا جزء من ستہ واربعین جزء من النبوۃ سب ہی کو یاد ہوگی بخاری وغیرہ صحاح میں موجود ہے دیکھئے اس حدیث سے صاف ثابت ہے کہ کمال نبوت کوئی امر بسیط نہیں سو جیسے جمال جملہ اعضاء ضروریہ کے مجتمع ہو جانے سے حاصل ہوتا ہے ایسے ہی کمال نبی نبوت بھی تمام کمالات ضروریہ کے اجتماع سے حاصل ہوتا ہے۔<sup>[۱]</sup>

### شیخ محمد تھانوی

پس دراصل تجزی کمال نبوت نہیں بلکہ تجزی زمان نبوت ہے جو ظرف ہے کمال نبوت کا۔<sup>[۲]</sup>

[۱] تحذیر الناس، ص 38، ذی الحجۃ: 28، راشد کہنی، دیوبند

[۲] قسطاس فی موازنۃ اثرا بن عباس، ص 213، 214، اعلیٰ پریس، میرٹھ

## خلاصہ کلام

شیخ محمد تھانوی نے تو نانوتوی کی تحقیقات کا زبردست رد کیا ہے، نانوتوی کے رسالہ "تخذیر الناس" میں موجود عبارات نقل کر کے دلائل عقلیہ و نقلیہ سے اُن کی تردید کی۔

نانوتوی صاحب کی ایک تقریر خاتمیت کے امراضانی ہونے کے متعلق ہے [۱]۔

شیخ محمد تھانوی نے قسط اس شصت و یکم تقریر باد و صفحات پر نانوتوی صاحب کی اس تقریر کے رد میں لکھا ہے، ملاحظہ کریں [۲]۔

اسی طرح نانوتوی کی ایک تقریر سلسلہ مکانی اور سلسلہ زمانی کے متعلق ہے [۳]۔

شیخ محمد تھانوی نے "قسط اس شصت و دویم" میں تقریر پانچ صفحات پر نانوتوی صاحب کے اس شبہ کے رد میں لکھا ہے، ملاحظہ فرمائیں [۴]۔

اسی طرح کتاب کے مختلف صفحات نانوتوی صاحب کے عقیدہ و فاسدہ کے رد میں پھیلے ہوئے ہیں۔ نانوتوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

اسی زمین کے انبیاء علیہم السلام ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے

اس طرح مستفید و مستفیض نہیں جیسے آفتاب سے قمر و کواکب باقیہ بلکہ اور

زمینوں کے خاتم النبیین بھی آپ سے اسی طرح مستفید و مستفیض ہیں۔ [۵]

شیخ محمد تھانوی فرماتے ہیں کہ دیگر زمینوں میں خاتم النبیین تسلیم کرنا غیر اسلامی عقیدہ ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

[۱] تخذیر الناس، ص 30

[۲] قسط اس، ص 207، 209، اعلیٰ پریس میرٹھ

[۳] تخذیر الناس، ص 24

[۴] قسط اس، ص 209، 213

[۵] تخذیر الناس، ص 42، دنی نسخہ: 32، راشد کہنی، دیوبند

بس اب تجویز اور خاتم النبیین کے سواء خاتم النبیین صلعم کے کسی طبقہ میں ہو  
خلاف نصوص قطعیہ ہے خلاف عقیدہ اسلام خصوص اہل سنت و جماعت اور  
ہمارے کلام میں مراد اہل اسلام سے اہل السنن ہیں۔ [۱]

شیخ محمد تھانوی نے نانوتوی صاحب کے عقیدہ دیگر زمینوں میں تجویز دیگر خاتم النبیین کو  
نصوص قطعیہ کے خلاف اور غیر اسلامی عقیدہ قرار دیا، اور انہوں نے وضاحت کر دی کہ اہل  
اسلام کا انحصار صرف اہل سنت و جماعت میں ہے، اگر کوئی دوسرا فرقہ اس چیز کا قائل ہے تو  
چونکہ اہل اسلام میں شامل نہیں، لہذا اس کا قول عقیدہ اہل اسلام کی ترجمانی نہیں سمجھا جائیگا۔  
اب بھی اگر دیو خانی صاحب جیسا شوریدہ سر جاہل دیوبندی یہ رونا روئے کہ شیخ محمد تھانوی  
نے نانوتوی کے اقوال کو عقائد فاسدہ قرار نہیں دیا تو ایسی مرض والے پاگل اور ضدی شخص کا  
ہم کیا علاج کر سکتے ہیں؟

البتہ بعض حکماء سے سنا ہے کہ جو لوگ آفتاب نیروز کی طرح واضح حقیقت کا انکار کریں تو  
ایسے لوگوں کو ضد اور میں نہ مانوں کے دورہ۔۔۔۔۔ کی حالت میں جو تانسگھا دینا چاہیے شاید  
دماغ ٹھکانے آجائے، راقم یہ نہیں کہتا کہ ساجد خان یہ علاج کروائیں البتہ قول حکماء خالی از  
فائدہ نیست آگے اُن کی مرضی۔

### ایک وسوسہ اور اس کا دافع

اگر کوئی یہ اعتراض کرے کہ ساجد نے تو شیخ محمد تھانوی کی عبارت نقل کی ہے کہ:  
"صاحب رسالہ تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباسؓ کے یقین کامل ہے وہ معتقد اس عقیدہ  
فاسد کے نہیں ہیں کیونکہ ان کا مجھ کو احوال بخوبی معلوم ہے۔ [۲]  
پھر آپ کس طرح کہتے ہیں کہ شیخ محمد تھانوی نے نانوتوی کا رد لکھا ہے؟۔

[۱] قسط 239، 240، اعلیٰ پریس، میرٹھ

[۲] الوسواس، ص 82، 83، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

پس پہلی بات تو یہ ہے کہ دیوخانی صاحب نے یہاں بھی اپنے دستگیر خاص کی طرح چوری کا ارتکاب کیا ہے، جن کے دستگیر و مددگار خود "مطالعہ بریلویت" سے چوری کر کے فرقہ بریلویت -- جیسی کتابیں تیار کرنے کے مصنف بنتے ہوں اُن کے طفیلی بھی یہی کام سرانجام دیں گے، جیسا کہ یہاں پر بھی دیوخانی صاحب نے کیا کیونکہ اگر اصل سے عبارت نقل کرتے تو کم از کم عبارت تو درست ہوتی اگرچہ پوری نہ بھی ہوتی۔

پس گزارش ہے کہ دیوخانی صاحب اپنی الٹی کھوپڑی اور جہالت کے باعث شیخ محمد تھانوی کے کلام کو سمجھنے سے قاصر ہیں، اور جہالت کی وجہ سے عوام الناس کو دھوکہ دینے کے ذریعے ہیں۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ شیخ محمد تھانوی نے اس عبارت میں بہت ہی لطیف پیرایہ میں نانوتوی پر طعن کیا ہے، چنانچہ شیخ محمد تھانوی کی مکمل عبارت اس طرح ہے کہ:

"صاحب رسالہ تحذیر الناس من انکار اثر ابن عباس" کے یہ یقین کامل ہے کہ وہ معتقد اس عقیدہ فاسد کے نہیں ہیں کیونکہ اونکا محکو (مجھ کو) احوال بخوبی معلوم ہے گور بختہ قلم اس وادی میں بظاہر قدم زن ہے خدا جانے کیا وجہ ایسی تحریر کی پیش آئی بخلاف صاحب "دافع الوسواس" وغیرہ کے کہ اونکا محکو (مجھ کو) کچھ حال معلوم نہیں اور نہ اُن صاحبوں سے کبھی ملاقات حاصل ہوئی، واللہ اعلم بالصواب۔ [۱]

قارئین کرام! اس تحریر کا سادہ اور آسان مطلب یہی ہے کہ جب ایک آدمی سے خلاف توقع کوئی عظیم غلطی واقع ہو جائے تو اس کو جاننے والے اور متعلقین جو اس کے بارے میں اچھا لمان لگائے بیٹھے ہوں، وہ بڑے افسوس اور دکھ کے ساتھ اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہیں کہ "یار میں اچھی طرح اس بندے کو جانتا ہوں وہ ایسا نہیں ہے خدا جانے کیا ہوا جو اس سے اس طرح کی غلطی واقع ہو گئی۔"

[۱] تسلسل فی موازنۃ اثر ابن عباس (رضی اللہ عنہما) ص 276، اعلیٰ پریس، میرٹھ

اب کوئی ان تاسف پر مبنی جملوں سے یہ سمجھے گا کہ اس بندے سے کوئی غلطی واقع نہیں ہوئی اور وہ خطاء سے مبرا ہے، نہیں اور ہرگز نہیں اسی طرح شیخ محمد تھانوی کی عبارت بھی نانوتوی پر اظہارِ تاسف ہے جس کا اظہار انہوں نے اس طرح کیا کہ "خُد اجانے کیا وجہ ایسی تحریر کی پیش آئی"۔

اگر شیخ محمد تھانوی صاحب ان کی تحریر کو اسلامی عقائد کا ترجمان سمجھتے تو آپ یوں نہ فرماتے اعتقاد ایک قلبی کیفیت کا نام ہے، شیخ تھانوی نے اپنے سابقہ حسن ظن کی بناء پر قلبی کیفیت کے بارے میں کہا کہ وہ معتقد اس عقیدہ فاسد کے نہیں، مگر ان کی تحریر کے بارے میں "گورینختہ قلم اس وادی میں بظاہر قدم زن ہے" لکھ کر صراحت فرمادی کہ نانوتوی کی تحریر اسی عقیدہ فاسدہ کی تائید میں ہے۔

راقم الحروف کی اس بات پر یہ قرینہ بھی موجود ہے کہ نانوتوی صاحب دیگر زمینوں میں بھی "خاتم النبیین" کے قائل ہیں بالفاظ دیگر خواتم ستہ کے قائل ہیں (جس کی وضاحت بحوالہ کتاب ہو چکی) جب کہ شیخ تھانوی صاحب اس عقیدہ کو خلافِ نصوصِ قطعیہ، خلافِ عقیدہ اہل اسلام قرار دے رہے ہیں۔

اب قارئین کرام ہی بتائیں کہ خلافِ نصوصِ قطعیہ اور خلافِ عقیدہ اہل اسلام عقیدہ فاسدہ ہوتا ہے یا عقیدہ صحیحہ؟۔ اور پھر قارئین کرام ہی فیصلہ کریں نانوتوی صاحب خلافِ نصوصِ قطعیہ عقیدہ رکھنے کے باوجود مسلمان قرار پاتے ہیں؟۔

### بے حیائی کی انتہا

جھوٹ اور بے حیائی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے، کیا دیوبندی مذہب میں کوئی ایک بھی منصف مزاج بندہ نہیں جو اس جھوٹے دیو خانی کو سمجھائے یا کچھ تو درسِ ہدایت دے۔ کیا دیو خانی صاحب کے معادنین و متعلقین و متوسلین و متبعین میں کوئی بھی ایسا نہیں جس کا ضمیر زندہ ہو؟۔ ساجد خان بڑی ڈھٹائی اور بے شرمی کیساتھ لکھتا ہے کہ:

"یہ تمام علماء کی جماعت اس امر پر متفق ہے کہ حجۃ الاسلام حضرت مولانا قاسم نانوتوی صدیق رحمۃ اللہ علیہ کسی عقیدہ فاسدہ انکار ختم نبوت کے قائل نہیں کیونکہ یہ حضرات ان کو جانتے ہیں مگر آج آپ ان کو ختم نبوت کا منکر معاذ اللہ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں یہ علماء اگر اس اثر کی تصحیح میں ہمارے ساتھ نہیں تو مولانا نانوتویؒ کی تکفیر میں آپ کے ساتھ بھی تو نہیں۔ اب جواب دیں کہ اثر کی تصحیح نہ کرنا بڑی بات ہے یا کسی منکر ختم نبوت کی تکفیر نہ کرنا بیادوی مسئلہ ہے؟ [۱]

**جواب:** جو کچھ دیو خانی صاحب نے لکھا ہے اس سے موصوف کے ساتھ ساتھ اس کے اساتذہ کی علمیت بھی ظاہر ہوتی ہے کیونکہ ان سے ملنے والے علوم یہی محسوس ہوتے ہیں جن کا اظہار بار بار موصوف کے قلم سے ہو رہا ہے۔

راقم الحروف دیو خانی صاحب کے اعتراضات کا تجزیہ حسب ذیل طریقہ سے کرتا ہے  
**نمبر (۱)** دو عبارت محمد تھانویؒ کی ہے جس پر موصوف نے یہ اعتراضات متفرع کیے ہیں  
**نمبر (۲)** اس عبارت کی ہم نے وضاحت کر دی ہے کہ موصوف کے خلاف ہے اور اسی عبارت میں تصریح ہے کہ نانوتویؒ کا قلم (اس عقیدہ فاسدہ) کی وادی میں قدم زن ہے۔  
**نمبر (۳)** شیخ محمد تھانوی صاحب نانوتویؒ کو جانتے تھے ان کی تہا واقفیت اور تعلق کو "فتاویٰ بے نظیر" "قسطاس فی موازینہ اثر ابن عباس"، "تنبیہ الجہال" سب کتابوں میں مذکور علماء کی حمایت پر محمول کرنا کہاں کا انصاف ہے جو موصوف نے لکھا ہے کہ:  
 "یہ حضرات ان کو جانتے ہیں"۔

**نمبر (۴)** موصوف کوئی کتاب لکھیں اور اس میں لکھیں کہ میں فلاں بندے کو جانتا ہوں اور اس کے احوال سے واقف ہوں اور اس پر مفتیان دیوبند سے لیکر گھمن تک تمام دیوبندیوں کی تقریریں لے لے تو کیا مفتیان دیوبند اور جملہ دیوبندی اس بندے کو جانتے



گیس گئے، اور اس کے احوال سے بخوبی واقف ہو جائیں گے۔ پس جب ایسا نہیں ہے تو موصوف نے شیخ محمد تھانوی کی عبارت پر یہ حکم کیسے مقرر کیا ہے کہ:

"یہ حضرات ان کو جانتے ہیں۔"

پس معلوم ہوا کہ موصوف نے دھوکہ دہی سے یا صرف عوام الناس پر رعب ڈالنے کے لئے اس طرح کی حرکت شیعہ کا ارتکاب کیا ہے۔

**نصبہ (5)** شیخ محمد تھانوی ؒ تھانوی کی عبارات و سیالات پر اپنا فتویٰ لگا چکے ہیں کہ یہ عقیدہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے، تحریر کو غیر اسلامی قرار دینے کے باوجود مناسب تحریر کے بارے میں اگر قرینی کلمات جو کہ متحمل بامدح مشابہہ بدم کے قبیل سے ہوں تو کیا تحریر کا کفر مرتفع ہو جائیگا۔

**نصبہ (6)** ہمارا اور اہل دیوبند کا ایک اختلاف تھانوی کی انہی تحریرات پر ہے، اور اسے شیخ تھانوی نے غیر اسلامی قرار دیا۔

**نصبہ (7)** موصوف کا یہ کہنا کہ "فتاویٰ بے نظیر" اور "سمیہ البہال" میں مذکور علماء نے تھانوی کی تکفیر نہیں کی، تو یہ ان کی خام بیالی ہے، موصوف نے ان کتابوں کو پڑھائی نہیں یا اپنی دیدہ و کوری کی وجہ سے خوش فہمی کا شکار ہیں۔ بہر حال اگر انسان کا دماغ سالم نہ ہو تو اکثر ایسی خوش فہمیاں رہتی ہی ہیں مگر ان جیسے دماغی مریضوں کا علاج کیا جاسکتا ہے۔

مگر امید ہے کہ موصوف ان کتابوں کو عدل و انصاف کی نظر اور اطمینان قلب سے پڑھ لیں تو ان کی یہ خوش فہمی دور ہو سکتی ہے۔

صاحب "سمیہ البہال" لکھتے ہیں کہ:

"شمار ادنکا بخذف مکررات قریب ایک سو اٹھارہ مہرود مستحظ کے ہے اور علماء مکہ مطہرہ نے ایک رسالہ جس سے فہم مسالک محترمہ مثل وجود امثال و تعدد محوا تم وغیر ہمارد ہو گئی تحریر کیا اور مخالفین کو خطاب شیطان و طرد غیر مستند نبوت خاتم



صادق آتی ہے، شاید نا تو تو ی صاحب وہم و خیال میں لفظ ولایت محمدیہ سے آشنانہ ہوں، مگر یہ جناب ہیں کہ ان کے لئے ولایت محمدیہ ثابت کر رہے ہیں کثرت مطالعہ کا دعویٰ کرنے والے دیو خانی صاحب نے اگر کتب تصوف کا مطالعہ کیا ہوتا تو انہیں شاید یہ لکھنے کی جرأت نہ ہوتی۔

ولایت محمدیہ کے متعلق ہم امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کا فرمان ہی نقل کر دیتے ہیں تاکہ حقیقت کھل کر سامنے آجائے، آپ فرماتے ہیں کہ:

"جب وہ عارف جو بلحاظ معرفت مکمل اور از روئے شہود اکمل ہو اس مقام پر پہنچتا ہے جو عزیز الوجود اور شریف رتبہ ہے تو وہ عارف تمام جہان اور اس کی ظہورات کے لئے بمنزلہ دل ہو جاتا ہے تب اسے ولایت محمدیہ حاصل ہوتی ہے اور دعوت مصطفویہ سے مشرف ہوتا ہے قطب، اوتاد اور ابدال سبھی اس کی ولایت کے دائرہ کے تحت میں داخل ہوتے ہیں اور ہر قسم کے اولیاء اللہ مثلاً افراد و آحاد سبھی اس کے نور ہدایت کے تحت مندرج ہیں کیونکہ وہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا نائب مناب اور حبیب الہی کی ہدایت سے ہدایت یافتہ ہوتا ہے یہ عزیز الوجود اور شریف نسبت مرادوں میں سے کسی ایک سے مخصوص ہوتی ہیں مریدین کو یہ کمال نصیب نہیں ہوتا یہ بڑی نہایت اور آخری غایت ہے اس کے اوپر کوئی کمال نہیں اور اس سے عمدہ کوئی بخشش نہیں خواہ اس قسم کا عارف ہزار سال بعد پایا جائے تو بھی غنیمت ہے اس کی برکت مدت مدید اور عرصہ بعید تک جاری رہتی ہے اور ایسے عارف کا کلام بمنزلہ دوا اور اس کی نظر بمنزلہ شفاء ہوتی ہے اس آخری امت میں سے ان شاء اللہ حضرت مہدی موعود اس نسبت شریفہ پر پائے جائیں گے۔" [۱]

حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کی نظر میں حضرت امام مہدی ولایت محمدیہ کی نسبت سے مشرف ہونگے، اور انہوں نے وضاحت بھی کر ڈالی کہ مرید کو یہ کمال نصیب نہیں ہوتا، پھر قاسم نانوتوی کو یہ مقام کہاں سے حاصل ہو گیا؟۔

ولایت محمدیہ کی نسبت کے حامل ولی کی ولایت کے دائرہ میں قطب، اوتاد، ابدال اور ہر قسم کے افراد و آحاد اور ہر قسم کے اولیاء اللہ ہوتے ہیں، حالانکہ نانوتوی تو خود حضرت حاجی امداد اللہ مہاجر کی کا مرید اور ان کی جوتیاں اٹھانے والا تھا۔ کیا حاجی صاحب بھی اس کے ماتحت تھے؟ دیو خانی صاحب نے بوجہ جہالت مبالغہ آرائی سے کام لیا ہے، شاید منصف مزاج دیوبندی بھی ان کے اس غلو کو پسند نہ کریں، اور پھر قطب، ابدال، اوتاد وغیرہ کا نانوتوی کے زیر فرمان ہونا تو کجا وہ خود دوسرے لوگوں کے کتنے زیر فرمان تھے اس کا اندازہ آپ کو اس واقعہ سے ہو جائے گا کہ:

"ایک دفعہ گنگوہ کی خانقاہ میں مجمع تھا۔ حضرت گنگوہی اور حضرت نانوتوی کے مرید و شاگرد سب جمع تھے اور یہ دونو حضرات بھی وہیں مجمع میں تشریف فرما تھے کہ حضرت گنگوہی نے حضرت نانوتوی سے محبت آمیز لہجے میں فرمایا کہ یہاں ذرا لیٹ جاؤ۔ حضرت نانوتوی۔۔۔ کچھ شرما سے گئے۔ مگر حضرت نے پھر فرمایا تو مولانا بہت ادب کے ساتھ چت لیٹ گئے۔ حضرت بھی اسی چار پائی پر لیٹ گئے اور مولانا کی طرف کو کروٹ لے کر اپنا ہاتھ ان کے سینہ پر رکھ دیا جیسے کوئی عاشق صادق اپنے قلب کو تسکین دیا کرتا ہے۔ مولانا ہر چند فرماتے ہیں کہ میاں کیا کر رہے ہو یہ لوگ کیا کہیں گے۔ حضرت نے فرمایا کہ لوگ کہیں گے تو کہنے دو"۔ [۱]

اس حوالہ کو ہم پلا تمبرہ چھوڑ رہے ہیں قارئین کرام نانوتوی کی اطاعت گزاری، اور

فرمانبرداری کا اندازہ خود گالیں۔

بقول امام ربانی رحمۃ اللہ علیہ ولایت محمدیہ کی نسبت کا حامل اگر ہزار سال میں بھی پیدا ہو تو بھی غنیمت ہے اس قدر عظیم الشان مرتبہ ہے، اور ایسے عارف کا کلام بمنزلہ دوا ہے جبکہ نانوتوی کا کلام ایسی بیماری ہے جس کا علاج سوائے فتویٰ تکفیر کے کچھ نہیں، اور یہی وجہ ہے کہ علمائے حرمین شریفین نے اس کے کلام پر کفر کا فتویٰ دیا۔

بہر حال دیوخانی صاحب کا نانوتوی کو ولایت محمدیہ پر فائز قرار دینا مبالغہ آرائی اور کتب تصوف سے جہالت ہے، البتہ دیوخانی صاحب نے قادیانیوں کی طرح نانوتوی کو بھی مہدی موعود سمجھ لیا ہو تو پھر ایک علیحدہ بات ہے، فی اللعجب۔

### مسئلہ خواب اور اس کی حقیقت

حضرت توکل شاہ انبالوی رحمۃ اللہ علیہ سے یہ خواب نقل کرنے والا مشتاق احمد انیسٹھوی ہے جس کے حالات خود مشکوک ہیں، اور یہ شخص دیوبندیوں کے اتنا قریب تھا کہ قیلولہ کرنے دیوبند مدرسہ میں جایا کرتا تھا ایسے شخص کی روایت پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے؟ علاوہ ازیں اگر ہم اس روایت کو مروی عنہ سے ثابت بھی مان لیں، تو بھی نانوتوی کی کوئی فضیلت ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ حضرت مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ خواب کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"جاننا چاہئے کہ غلط کشف کا واقع ہونا محض القائے شیطانی پر ہی منحصر نہیں بلکہ اکثر اوقات ایسا ہوتا ہے کہ قوت متخیلہ غیر صادقہ غلط احکام کی ایک صورت پیدا کر لیتے ہیں جن میں شیطان کا کچھ بھی دخل نہیں ہوتا اسی قسم سے یہ بھی ہے کہ بعض لوگوں کو خواب میں حضرت پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت نصیب ہوتی ہے اور وہ بعض احکام آپ سے اخذ کر لیتے ہیں جو فی الحقیقت شرعی احکام کے خلاف متحقق ہو چکے ہیں ایسی صورت میں القائے شیطانی تصور نہیں کی جا

سکتی کیونکہ علمائے کرام کا متفقہ فیصلہ ہے کہ حضرت خیر البشر علیہ وآلہ الصلاۃ والسلام کی شکل میں شیطان کسی طرح بھی متشکل نہیں ہو سکتا پس اس صورت میں سوائے صورت متخیلہ کے کہ وہ غیر واقع کو واقع تصور کر لیتی ہے اور کچھ نہیں۔<sup>[۱]</sup>

اس خواب میں بھی ایسا ہی ہوا ہے قوت متخیلہ نے غیر واقع کو واقع فرض کر لیا، اور انہیں قاسم نانوتوی اس حالت میں نظر آئے۔ پس یہ سارا کرشمہ اسی قوت متخیلہ غیر صادقہ کا ہے، لہذا اس خواب کو کسی طرح بھی نانوتوی کے لئے باعث فضیلت قرار دیا نہیں جاسکتا۔

ہو سکتا ہے کہ دیو خانی صاحب امام ربانی رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ کو تسلیم نہ کریں اس لئے ہم ان کے بخاری دوراں اور امام اہل سنت لکھنوی کا حوالہ پیش کرتے ہیں، حوالہ ملاحظہ کریں

"اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب" ارقام فرماتے ہیں کہ: "گوئیم اجماع اہل شرح (شرع) است بر آنکہ هیچ حکم از احکام شریعت بواقعات و منامات امتیاء ثابت نمی شود۔ (قرۃ العینین، ص 326، طبع مجتہائی دہلی) ان تمام اقتباسات سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ خواب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی ارشاد سے کوئی حکم شرعی ثابت نہیں ہو سکتا۔ نہ اس لئے کہ معاذ اللہ وہاں تلبیس شیطان کا کچھ اثر اور دخل ہوتا ہے اور نہ اس لئے کہ معاذ اللہ آپ کا ارشاد اور قول حجت نہیں بلکہ محض اس لئے کہ بحالت نیند انسان تحمل اور ضبط کے وصف کمال سے محروم ہوتا ہے اور روایت اور سند حدیث کے لئے یہ ایک بنیادی شرط ہے کہ راوی ضابط ہو لہذا اس پر کوئی شرعی حکم جی نہیں قرار دیا جاسکتا اور نہ اس پر کوئی بنیاد رکھی جاسکتی ہے۔"<sup>[۲]</sup>

**اعتراض:** مولوی فیض اویسی نے حضرت پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے اس

[۱] مکتوبات شریف، ص 289، دفتر اول

[۲] مقام ابی حنیفہ، ص 153-152، مکتبہ مفدریہ، گوجرانوالہ، سولہواں ایڈیشن نومبر ۲۰۱۶ء

بات کو نقل کیا ہے کہ ہر ولی کا قدم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم پر ہوتا ہے اور آپ ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا قدم بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم پر ہی تھا مگر یہاں بریلویوں کو ایک عقدہ حل کرنا ہوگا کہ جب اس مقام کو سوائے پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ کے کوئی اور حاصل نہ کر سکا تو حضرت نانوتوی نے اس مقام کو کیسے پایا؟؟؟۔ بینوا وتوجروا۔ [۱]

**جواب:** اگرچہ حضرت مولانا فیض احمد اویسی رحمۃ اللہ علیہ کی محولہ عبارت میں کتابت و کمپوزنگ کی اغلاط موجود ہیں، تاہم اس عبارت کا مطلب و مفہوم وہ نہیں جو دیوخانی صاحب نے کشید کیا ہے، دیوخانی صاحب کی کوڑھ مغزی اور کم فہمی اس حد تک پہنچ چکی ہے کہ وہ آسان اور سادہ عبارتوں کو بھی سمجھ نہیں سکتے، وہ فن تصوف کی دقیق اور مغلق عبارتوں کو خاک سمجھیں گے۔ ایک طرف تو وہ حضرت اویسی صاحب کی عبارت سے یہ مفہوم اخذ کر رہے ہیں کہ:

"ہر ولی کے قدم نبی کے قدم پر ہوتے ہیں"۔ [۲]

اور دوسری طرف پھر لکھ رہے ہیں کہ: "اس مقام کو سوائے پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ کے کوئی اور حاصل نہ کر سکا"۔ [۳]

یہ کھلا تضاد نہیں ہے ایک طرف تو تمام اولیائے کرام کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے زیر قدم قرار دیا جائے، اور دوسری طرف اس مقام کو سوائے پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ کے کسی اور کو حاصل نہ ہونیکا دعویٰ کیا جائے۔ کیا یہ بد مغزی اور غبات فہمی کی انتہاء نہیں ہے؟۔ جو بندہ عام عبارتوں کو سمجھ نہیں پاتا وہ مسائل شرعیہ کو کیا سمجھے گا، اگر اس دیوخانی پین اتنی

[۱] الوسواس، ص 85، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] (الوسواس، ص 84)

[۳] (الوسواس، ص 85)

لیاقت نہ تھی کہ یہ عام اردو اور عربی عبارات کو سمجھ سکے تو پھر کیا اس کے اساتذہ انجہانی، چکے تھے، وہی اس کو سمجھا دیتے یا وہ بھی اپنی حالت زار پر اس طرح ماتم کر رہے تھے کہ "نہ من تنہادریں مے خانہ مستم"۔

بہر حال ہم یہاں پر ان کی جہالت کو آشکار کر رہے ہیں  
حضرت اویسی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت کا مقصد ہے کہ:  
"ہر ولی کسی نہ کسی نبی کے زیر قدم ہوتا ہے، اور حضرت پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر قدم ہیں، یہ مقصد نہیں جو دیو خانی صاحب نے بوجہ جہالت سمجھا ہے کہ ہر ولی کا قدم نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قدم پر ہوتا ہے۔

جو مفہوم ہم نے اویسی صاحب کی عبارت کا بیان کیا ہے اس میں کوئی تضاد نہیں۔  
ہاں اگر دیو خانی والا مفہوم مراد لیا جائے تو پھر تضاد واقع ہوتا ہے کہ جب تمام اولیاء حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زیر قدم ہیں تو پھر حضرت پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ کی کیا تخصیص باقی رہ جاتی ہے؟۔

**اعتراض:** دیو خانی صاحب لکھتے ہیں کہ: "مگر یہاں بریلویوں کو ایک عقدہ حل کرنا ہوگا کہ جب اس مقام کو سوائے پیران پیر رحمۃ اللہ علیہ کے کوئی اور حاصل نہ کر سکا تو حضرت نانوتوی نے اس مقام کو کیسے پالیا؟؟؟" [۱]

**جواب:** یہی تو ہم کہتے ہیں کہ اس مقام پر سیدنا غوث الاعظم فائز ہیں اور ان کے بعد بقول امام ربانی حضرت امام مہدی فائز ہونگے۔

نہ تو ہم یہ کہتے ہیں کہ نانوتوی اس مقام پر فائز ہے اور نہ ہمیں یہ عقدہ حل کرنے کی ضرورت ہے، بلکہ دیو خانی صاحب کی بات پر ہمیں یہ کہاوت یاد آتی ہے  
"کیا پدی کیا پدی کا شور با، یا یہ منہ اور مسور کی دال"



یہ عقدہ تو دیو خانی صاحب کو حل کرنا ہوگا کہ جب بقول مجدد الف ثانی ولایت محمدیہ پر حضرت مہدی فائز ہوں گے تو پھر نانوتوی صاحب اس مقام پر کیسے فائز ہو گئے اور کیا دیو خانی صاحب نانوتوی کو قادیانیوں کی طرح مہدی موعود سمجھتے ہیں؟ یہ عقدہ تو دراصل دیو خانی صاحب کو حل کرنا تھا کیونکہ نانوتوی کے لئے ولایت محمدیہ کے حصول کا دعویٰ انہوں نے کیا ہے ہم نے نہیں، ان کے اس اعتراض پر یہ مثال ضرور صادق آتی ہے کہ

"الناچور کو تو ال کو ڈانٹے"

باقی رہا خواب تو اس کی حقیقت ہم واضح کر چکے ہیں۔

### حضرت مولانا نور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ

موصوف نے بحوالہ علامہ نور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ قاسم نانوتوی کے لئے الفاظِ ترحم کا ذکر کیا ہے، ملاحظہ کریں [۱]

**جواب:** علامہ نور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سیرت رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پہلے ایڈیشن کا عکس الفیصل ناشران و تاجران کتب غزنی اسٹریٹ اردو بازار لاہور سے شائع ہوا اس ایڈیشن میں قاسم نانوتوی کے نام کے ساتھ کلمہ ترحم مکمل موجود نہیں، بلکہ اس کا اختصار " " لکھا ہوا ہے، اور یہ کتابت کی غلطی پر موقوف ہے کاتبوں سے اس طرح کی غلطی کا صادر ہونا بعید از امکان نہیں ہے۔

دیوبندی مسلک کے فقیہ العصر مفتی اعظم پاکستان شیخ الحدیث والتفسیر مفتی حمید اللہ جان صاحب کی "ارشاد المفتیین" صفحہ 86 پر لکھا ہے کہ:

"بندہ ضعیف (اللہ تعالیٰ کی ان لغزشوں سے درگزر کرتے ہوئے) کہتا ہے۔۔۔ الخ"

نعوذ باللہ من ذلک، فقیر خوفِ خدا اور بارگاہِ علم یزل کی عزت و عظمت کے پیش نظر اس پر کوئی

تبصرہ نہیں کرنا چاہتا، مگر اتنی عرض کرتا ہے کہ ایک عام سلیم الفہم انسان میں اسے تورات کی غلطی ہی قرار دے گا نہ کہ حقیقت الامر میں ملبوم عبارت کو حقیقت سمجھے گا۔

مولوی سمیع الرحمن دیوبندی نے مشہور گستاخ رسول ولید بن مغیرہ نے امام کے ساتھ فرمایا کہ تعالیٰ عنہ کی علامت "رض" لکھی ہے [۱]۔

اب کیا دیو خانی صاحب اور ان کے حواری اسے بھی دلیل بنائیں گے کہ ولید بن مغیرہ جیسا گستاخ پکا مومن اور مستحق رضائے الہی ہے، جس طرح دیو خانی صاحب نے ہم سے سوال کیا ہے کہ: ہم بریلوی حضرات سے سوال کرنا چاہتے ہیں کہ کیا منکر ختم نبوت کو رحمۃ اللہ علیہ کہنا جائز ہے؟ [۲]

یونہی ہم بھی دیو خانی صاحب سے سوال کرنے میں حق بجانب ہیں کہ کیا دیوبندیوں کے نزدیک شاتمین تاجدار ختم نبوت کو رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہنا جائز ہے؟۔

علاوہ ازیں علامہ ثور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ دیوبندیوں کی تکفیر میں علمائے اہل سنت کے ساتھ ہیں، حضرت مولانا فضل احمد لدھیانوی رحمۃ اللہ علیہ نے دیوبندیوں کے کفریہ عقائد کے رد میں "انوار آفتاب صداقت" جیسی ضخیم کتاب لکھی، اس کتاب کے آخر میں امام اہل سنت مولانا الشاہ احمد رضا خان فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "حسام الحرمین" کا خلاصہ بھی موجود ہے، جس میں اکابرین دیوبند کے ناموں کی جا بجا تصریح بھی ہے، اور المہند کار دہی ہے، اور اس کتاب میں دیوبندیوں کے طرز استدلال پر ان کا رد بھی ہے، مثلاً ایک جگہ مرقوم ہے:

"اگر ہم یہ کہہ دیں کہ مولوی اسماعیل یا مولوی رشید احمد یا مولوی خلیل احمد

صاحبان فرعون، نمرود، ہامان، قارون کے بھائی ہیں یا نختہ کتھو سینڈھو چو ہڑوں

[۱] کتاب آمینہ غیر مقلدیت، ص 34 مطبوعہ صدیقیہ نور کل روڈ بہاولپور

[۲] الوسا، ص 86، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

چماروں کے مثال بھائی ہیں تو کیا خلاف نص ہے اور آپ یا آپ کے دیوبندی بھائی اس پر خوش ہوں گے۔ [۱۱] اھ

دیوبندیوں کے کفریہ عقائد کے رد میں لکھی گئی مذکورہ کتاب پر علامہ نور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ کی تقریظ موجود ہے، چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ:

"فرقہ مجدیہ وہابیہ کی تردید میں یہ مجموعہ بڑا کارآمد ہے"۔ [۱۲]

اس سے صاف ظاہر ہے کہ علامہ نور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ مسئلہ تکفیر میں علمائے اہل سنت کے ساتھ تھے، اور وہ اکابرین دیوبند کو اسی فتویٰ کا مستحق سمجھتے تھے، جو اس وقت کے علماء کرام نے ان پر عائد کیا تھا۔ اس صورت حال کے ہوتے ہوئے اگر کوئی تحریر یا جملہ اس کے خلاف ملتا ہے تو اس کا واضح مطلب ہے کہ یہ تحریر قبل از علم لکھی گئی ہے یا وہ امور جن میں کاتب کی غلطی محتمل ہے وہ مبنی بر غلطی کتابت ہیں۔

لہذا دیو خانی صاحب کا حضرت علامہ نور بخش توکلی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب سیرت رسول عربی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے استدلال کرنا قطعاً ان کے لیے مفید نہیں۔

علامہ نور بخش توکلی صاحب بھی اکابرین دیوبند کو گستاخ اور بے ادب سمجھتے تھے جس کے مندرجہ بالا سطور میں واضح اور بین دلائل موجود ہیں۔

### حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ

دیو خانی صاحب نے اعتراض قائم کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"بریلویوں کے قمر الاسلام خواجہ قمر الدین سیالوی صاحب لکھتے ہیں کہ: "میں نے تحذیر الناس کو دیکھا میں مولانا محمد قاسم صاحب کو مسلمان سمجھتا ہوں مجھے فخر ہے کہ میری حدیث کی

[۱۱] انوار آفتاب صداقت، ص 63،

[۱۲] تقریظ علامہ نور بخش توکلی، ص 7، انوار آفتاب صداقت کتب خانہ سمنانی اندر کوٹ میرٹھ

سند میں ان کا نام موجود ہے خاتم النبیین کا معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا کا دماغ پہنچا وہاں تک معترضین کی سمجھ نہیں گئی قضیہ فرضیہ کو قضیہ واقعہ حقیقیہ سمجھ لیا گیا۔ (ڈھول کی آواز، ص 116، ثنائی پریس سرگودھا)۔<sup>[۱]</sup>

**جواب:** "ڈھول کی آواز" نامی کتاب دیوبندیوں کی ہے، موصوف خود ہی بتائیں کہ کیا دیوبندیوں کی کتاب ہمارے لیے حجت بن سکتی ہے؟

اس سلسلے میں موصوف کا بیان کردہ اصول ہی ان کے سامنے رکھ دیتے ہیں، قارئین خود فیصلہ کر لیں، چنانچہ دیو خانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"تنبیہ الجہال، قسط اس، فتاویٰ بے نظیر اپنی ہی کتب سے علماء کی تردید اس اثر کے متعلق نقل کی ہے جو ہمارے لئے معتبر نہیں کیونکہ یہ قاعدہ بریلویوں کو مسلم ہے کہ اپنے گھر کا حوالہ دوسروں پر حجت نہیں"۔<sup>[۲]</sup>

قارئین کرام! کیا یہ دو غلطی پن کی واضح مثال نہیں کہ جب ہم حوالہ پیش کریں تو موصوف یہ کہہ کر رد کر دیں کہ ہمارے لئے معتبر نہیں، اور خود بطور دلیل اپنے گھر کا حوالہ پیش کریں۔ تف ہے ایسی تحقیق پر اور ایسے محقق پر۔

اگر دیو خانی صاحب اس کے جواب میں یوں گوہر افشانی کریں کہ میں نے بریلویوں کا مسلم قاعدہ بیان کیا ہے تو پھر بھی انہوں نے دیوبندیوں کی کتاب بطور حوالہ کیوں پیش کی؟ اس کا واضح مطلب یہی ہے کہ وہ عوام الناس کو مغالطہ دینا چاہتے ہیں یا پھر دیو خانیوں میں کانارا جاننے کی کوشش کر رہے ہیں۔

بہر حال "ڈھول کی آواز" دیوبندیوں کی کتاب ہے جو ہمارے لئے قطعاً حجت نہیں اس سلسلے میں خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کے واضح ارشادات اور فرامین موجود ہیں۔

[۱] الوسواس، ص 86، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] (الوسواس، ص 71)

تذکرہ پیر سیال میں علامہ بشیر الدین سیالوی صاحب لکھتے ہیں کہ:

"چک نمبر 66 دھاندرہ جھنگ روڈ فیصل آباد کے قریب مولانا عبدالستار سیالوی کے عرض کرنے پر حضور شیخ الاسلام پیر سیال لہجپال نے دعوت منظور فرمائی تو آپ تشریف لائے تو شہر فیصل آباد میں پیر بھائی حضرات کافی تھے جس کسی کو معلوم ہوتا گیا حاضر خدمت ہوتے گئے تو ہم علمائے کرام نے کافی تعداد میں حاضر ہو کر قدم بوسی کی سعادت حاصل کی دوزانو ہو کر بیٹھ گئے تو حضور خواجہ غریب نواز نے اکابرین مسلک اہل سنت پر گفتگو شروع کی حضرت مولانا فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ کا تذکرہ حضرت مولانا احمد رضا بریلوی علیہ الرحمہ کا تذکرہ اور مسلک اہل سنت کی خدمات اور حضرت مولانا سردار احمد محدث پاکستان رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر خیر کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ لوگ مولوی اسماعیل کو شہید کہتے ہیں حالانکہ وہ شہید نہیں قتل ہے کیونکہ اس نے عقیدہ اہل سنت کے خلاف جنگ کی تھی نہ کہ سکھوں کے خلاف اس وقت سکھ تو پنجاب میں تھے اور صوبہ سرحد و افغانستان میں غیور سنی مسلمان تھے بلکہ مولوی اسماعیل کی فوج میں ایک توپچی سکھ تھا اور خزانچی ہندو تھا سید احمد بریلوی اس فوج کا کمانڈر تھا کتاب دیکھو تاریخ دہابی میں ان کے صحیح حالات ہیں ابن عبدالوہاب نجدی نے ایک کتاب توحید لکھی اس کا ترجمہ مولوی اسماعیل دیلوی نے کیا جس کا نام تقویۃ الایمان ہے اس کتاب میں لکھا ہے کہ جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں یعنی عقیدہ اہل سنت کے خلاف اس نے بہت زہر اگلا ہے اسی عقیدہ کی بنیاد پر مولانا قاسم نانوتوی نے کتاب تحذیر الناس کے صفحہ 23 میں لکھا کہ حضور علیہ الصلاۃ والسلام کو لوگ خاتم النبیین کہتے ہیں اگر آپ کے بعد بھی نبی آجائے تو حضور علیہ الصلاۃ والسلام کی شان خاتم نبوت پر فرق نہیں پڑتا

بے شمار دیوبندی و حالی نے ہمارے محبوب علیہ السلام کی شان میں بے ادبی کی ہے اس لئے ہم دیوبندی، وہابی، المحدث شیعہ مذہب کو حضور علیہ الصلاۃ والسلام کا بے ادب کہتے ہیں چونکہ ایسی باتیں ہمارے اہل سنت عقیدہ کے خلاف ہیں اور ہمارا عقیدہ صاف اور واضح ہے ایک دفعہ مسائل پر گفتگو ہوئی حضور قمر الاسلام خواجہ غریب نواز فرمانے لگے کہ جو فتویٰ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت حضرت مولانا احمد رضا خان بریلوی نے دیا ہے ہم اس فتویٰ کو صحیح مانتے ہیں کیونکہ وہ اہل سنت کے رہنماء ہیں۔

مولانا محمد ارشد القادری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب تبلیغی جماعت اور زلزلہ کا مطالعہ کیا تو ارشاد فرمایا کہ اس کتاب میں تو صحیح اہل سنت کی پہچان ہے۔ مولانا نے بہت محنت کی ہے کتاب مسلک اہل سنت کے مطالعہ کے لئے اچھی ہے۔ [۱]

ان واقعات سے حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ علیہ کا قاسم نانوتوی کے متعلق نقطہ نظر واضح ہو جاتا ہے، مزید لکھنے کی گنجائش باقی نہیں رہتی، پھر بھی دیو خانی صاحب کی تشفی کے لئے خود حضرت خواجہ صاحب کی تحریر بھی نقل کر دیتے ہیں جس میں انہوں نے واضح طور پر "تخذیر الناس" پر فتویٰ دیا ہے، دیوبندیوں کی جانب سے ان کے خلاف کیے گئے پروپیگنڈہ کی حقیقت واضح کی ہے، چنانچہ آپ تحریر فرماتے ہیں کہ:

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبى بعده وعلى آله واصحابه وعلى من تبعهم باحسان الى يوم الدين. اما بعد!

کچھ عرصہ ہوا کہ فقیر کے پاس ایک استغناء پہنچا کہ زید یہ کہتا ہے کہ خاتم النبیین

کے معنی صرف آخری نبی اگر نہ بھی لیا جائے بلکہ یہ معنی بھی کر لیا جائے کہ تمام انبیاء کرام حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے انوار و فیوض سے مقتبس ہیں تو نہایت مناسب ہوگا کیا زید پر فتویٰ کفر لگایا جاسکتا ہے یا نہ؟ جواب میں لکھا کہ اس قول پر زید کو کافر نہ کہا جائیگا بعد میں بنا گیا کہ بعض علماء اہل سنت نے فقیر کے اس فتویٰ کو اس وجہ سے ناپسند کیا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے رسالہ تحذیر الناس کی اسی نوعیت کی عبارت پر علمائے اہل سنت نے کفر کا فتویٰ دیا ہے۔ چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا تو تحذیر الناس کی عبارت اور اس استفتاء کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہوا۔

رسالہ مذکور کی تمہید ہی مندرجہ ذیل تصریحات پر مبنی ہے

(1) خاتم النبیین کا معنی لا نبی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مصر ہے حالانکہ یہ معنی احادیث صحاح سے ثابت ہے اس پر اجماع صحابہ و من بعدهم الیٰ یومنا هذا متواتر متوارث یہی معنی کیا جا رہا ہے۔

(2) رسالہ مذکورہ میں واضح طور پر لکھا ہے کہ خاتم النبیین کا معنی آخر الانبیاء کرنے سے کلام ما قبل لکن وما بعد لکن یعنی مستدرک منہ و مستدرک کے مابین کوئی تناسب نہیں رہتا۔

(3) رسالہ میں موجود ہے کہ یہ معنی کرنے سے کلام الہی میں حشو و زائد کا قول کرنا پڑے گا یعنی لکن زاید حرف ماننا پڑے گا۔

(4) کہتا ہے کہ یہ مقام مدح ہے اور آخر الانبیاء ماننے سے مدح ثابت نہیں ہوتی بلکہ عام انسانوں کے عام حالات ذکر کرتے ہیں اور یہ معنی لینے میں کوئی فرق نہیں وغیرہ ذلک من التماثل الضمیلۃ الجدیٰ اس فقیر نے ضروری خیال کیا کہ اس صورت واقعہ اور اس فرضی استفتاء میں فرق کی بنا پر رسالہ مذکورہ کی

عبارت کے بارے میں اپنی ناقص رائے ظاہر کرے۔

(1) تحذیر الناس میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لا نبی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا تا کہ دو معانی مانعہ الجمع کی تاویل کی جا سکے بلکہ آخر الانبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لائے گئے ہیں لہذا احادیث صحیحہ کا انکار اور اجماع صحابہ سے فرار اور باقی امت کے متفق عقیدہ واجماع سے تضاد قطعی طور پر ثابت ہے۔

(2) مصنف رسالہ کے ذہن میں کلام ما قبل لکن و بعد لکن میں تناسب کی غلطی بیٹھ گئی ہے اگر اپنے کیے ہوئے معنی پر نظر ڈالتا تو اس صورت میں بھی اس کو یونہی نظر آتا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں لیکن وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور تمام انبیاء کو فیض رساں ہیں۔ اب بتائیے کہ اس مستدرک منہ اور مستدرک میں فرق لکن نے کیا کیا۔ اور کیا مناسبت اس استدراک کی وجہ سے پیدا ہوئی؟۔

(3) اور معنی کے اعتبار سے بھی حرف لکن زائد ثابت نہ ہو تو کیا ہوا۔ واو عاطفہ یہ کام نہ کر سکتی تھی؟ استدراک کی ترکیب کیوں استعمال فرمائی گئی؟ اس کو دک نادان کو سمجھ ہوتی تو معنی لا نبی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم کرنے سے مدح بالذات اس موصوف بالذات کے لئے اظہر من الشمس اور ابنین بین الامس موجود ہے۔ احادیث صحیحہ کے انکار کی بھی ضرورت پیش نہ آتی شد و ذعن الجماعۃ بھی نہ کرنا پڑتا غور فرمائیے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ما کان محمد اباً احد من رجالکم ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تم مردوں میں سے کسی کے باپ نہیں لیکن تم یہ مت خیال کرو کہ باپ کی سی شفقت و رافت و رحمت سے تم محروم ہو کیونکہ وہ رحمۃ للعالمین کلامہ الناس کیلئے قیامت



تک آخری رسول ہیں جن کی شفقت و رحمت باپ سے ہزاروں درجہ زیادہ ہے جو ہمیشہ کیلئے تمہیں نصیب رہے گی وہ تو عزیز علیہ ما عنتم حریص علیکم بالمؤمنین رؤوف رحیم کا رتبہ رکھنے والے رسول ہیں۔ اب بتائیے موصوف بالذات و مقام مدح والا اشکال ہوا یا نہ؟ اور مستدرک منہ اور مستدرک کے مابین مناسبت سمجھ میں آئی یا نہ؟ اور مصنف کے دماغ سے حشو و زوائد خارج ہوا یا نہ؟ مصنف تحذیر الناس ان چند علمی مصطلحات کا ذکر وہ بھی بالکل بے محل اور بے ربط کرتے ہوئے اپنی عامیانہ نظر و فکر پر پردہ نہ ڈال سکا اور التزاماً منکر احادیث صحیحہ و نصوص متواترہ قطعیہ ثابت ہونے کے علاوہ شاذ عن الجماعة و فارق اجماع ثابت ہوا۔ لہذا فقیر کا فتویٰ عدم تکفیر اس فرضی زید کے متعلق ہے نہ کہ مصنف تحذیر الناس کیلئے۔ والحق ما قد قیل فی حقہ قبل العلماء والاعلام۔

فقیر محمد قمر الدین السیالوی سجادہ نشین آستانہ عالیہ سیال شریف۔

مکتوب کے عکس کیلئے "دعوت فکر، محمد منشا تابش قصوری، صفحہ 135، 136، ملاحظہ فرمائیں۔

### خواجہ غلام فرید چاچڑاں رحمۃ اللہ علیہ

دیو خانی صاحب نے حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے لکھا کہ:

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی بھی حاجی صاحب کے مرید اور خلیفہ اکبر ہیں ان کے خلفاء بھی بہت ہیں چنانچہ مولوی محمد قاسم صاحب اور مولوی محمد یعقوب صاحب وغیرہم۔۔۔۔۔ اگرچہ دارالعلوم دیوبند کے بانی مبانی مولانا محمد قاسم نانوتوی مشہور ہیں لیکن دراصل یہ دارالعلوم حضرت حاجی امداد اللہ قدس سرہ کے حکم پر جاری ہوا، (مقائیس المجالس ص 352)۔ [۱]

**جواب:** "مقابیس المجالس" جسے "اشارات فریدی" بھی کہا جاتا ہے، یہ حضرت خواجہ غلام فرید رحمۃ اللہ علیہ چاچڑاں شریف کی تصنیف نہیں ہے بلکہ یہ کتاب مولوی رکن الدین نے ترتیب دی، کتاب روز اول سے ہی متنازع رہی ہے اور کسی دور میں بھی اس کو مستند حیثیت حاصل نہ رہی۔ اصل کتاب میں الحاق کر دیا گیا تھا، لہذا اس کی حیثیت مسلم و معتبر نہیں، اس کتاب میں مرزا قادیانی کے بارے میں تائیدی الفاظ پائے جاتے ہیں، اور اسی طرح نانوتوی و گنگوہی کے بارے میں بھی جس طرح ان ملحق عبارات سے مرزا قادیانی مسلمان قرار نہیں پاتا اسی طرح ان ملحق اقتباسات سے گنگوہی و نانوتوی کا کفر بھی مرتفع نہیں ہوتا۔ ان عبارات کے ملحق ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ خواجہ صاحب کی کتاب "نوائد فریدیہ" میں جہاں باطل فرقوں کا ذکر ہے ان میں فرقہ وہابیہ کو بھی شمار کیا گیا ہے۔<sup>[۱]</sup>

علاوہ ازیں مذکورہ بالا مقبوس 1314ھ 1894ء کا ہے، جبکہ آپ بہاولپور کے مشہور تاریخی مناظرہ جو حضرت علامہ مولانا غلام دستگیر قسوری رحمۃ اللہ علیہ اور خلیل احمد انیسٹھوی کے درمیان 1306ھ میں ہوا (جس کے حکم حضرت خواجہ صاحب خود تھے) میں حضرت علامہ غلام دستگیر قسوری رحمۃ اللہ علیہ کو قاتح اور مخالفین یعنی دیوبندیوں کو گستاخ اور جہنمی قرار دیا حضرت خواجہ صاحب کے فیصلہ کے بعد (خلیل انیسٹھوی کو گرفتار کرنے کے لئے تھانیدار تک پہنچ گیا تھا)<sup>[۲]</sup> پھر یہ کیسے تصور کیا جاسکتا ہے کہ خواجہ صاحب فریقین کی گفتگوئیں اور دیوبندیوں کو گستاخ قرار دیں اور پھر انہیں ہی مسلمان سمجھیں اس سے یہ بات بخوبی عیاں ہو جاتی ہے کہ خواجہ صاحب کے ملفوظات میں الحاق کیا گیا ہے جس کی نشاندہی غلام جہانیاں معین نے بھی ارشاد فرید الزمان متعلق بمرزا قادیان، چنانچہ آپ لکھتے ہیں کہ خواجہ محمد بخش صاحب نازک کریم نے بوقت ملاحظہ ارشادات فریدی مقابیس المجالس ارشاد فرمایا تھا:

[۱] (نوائد فریدیہ، ص 55)

[۲] تذکرۃ الخلیل ص 154، مکتبۃ الشیخ، کراچی

"میاں رکن دین نے ملفوظ شریف جمع کر کے اپنی نجات کا اچھا سامان کیا تھا مگر مرزا غلام احمد قادیانی کے متعلق اور دیگر جو افتراءات درج کئے ہیں اپنی محنت رائیگاں کی ہے اور آخرت بھی خراب کی ہے۔"

ان حوالوں سے یہ بات ظاہر و عیاں ہو جاتی ہے کہ "مقائیس الجالس" الحاق شدہ کتاب ہے اس کتاب کا کوئی مقبوس بھی مسلمات اہل سنت کے خلاف ہرگز قابل قبول نہیں ہے، خواجہ صاحب خود مناظرہ بہاولپور میں دیوبندیوں کو گستاخ قرار دے چکے ہیں خود دیوبندیوں کو بھی تسلیم ہے کہ یہ کتاب الحاق شدہ ہے ملاحظہ کریں [۱]

مقدمہ بہاولپور میں بھی مقائیس الجالس کے غیر معتبر اور اختراعی ہونے کا معاملہ آشکار ہو چکا تھا۔ پس دیو خانی صاحب کو مندرجہ بالا کتاب سے استدلال کرنا مفید نہیں ہے، نیز اس کا ناشر کیپٹن واحد بخش سیال بھی دیوبندیوں اور وہابیوں کا سہولت کار ہے، لہذا ہمارے لئے یہ اور اس جیسے تمام لوگ قطعاً معتبر نہیں۔

### مولانا فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ

دیو خانی صاحب نے حضرت مولانا فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "حدائق الحنفیہ" کے حوالہ سے قاسم نانوتوی کا تذکرہ لکھا ہے اور یہ کوشش کی ہے کہ کسی طرح قاسم نانوتوی کا دامن بے غبار ہو جائے۔ ملاحظہ فرمائیں: [۲]

**جواب:** حضرت مولانا فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ مسئلہ تکفیر میں علمائے اہل سنت کے ساتھ ہیں اس سلسلے میں ان کی تصانیف شاہد ہیں، "حدائق الحنفیہ" میں قاسم نانوتوی کا ذکر کرنا محض عدم علم کی وجہ سے ہے، انہیں یہ پتا نہ تھا کہ جن لوگوں کے رد میں وہ کتابیں لکھ رہے

[۱] احتساب قادیانیت، حضرت خواجہ غلام فرید اور مرزا قادیانی، از لعل حسین اختر، اول 212 تا 221

[۲] (الوسواس، ص 87.90)

ہیں قاسم نانوتوی خود اسی تہائی کا بیگانہ ہے، جس طرح کتب اسماء الرجال میں بعض شیخہ، رافضی اور خارجی راویوں کے تذکرہ میں ان کے علم و صلوات کا تذکرہ کر دیا گیا اور ان کے عقائد فاسدہ کا ذکر تک موجود نہیں یہ محض عدم علم کی وجہ سے ہوا تو کیا وہ الفاظ تعدیل ان سے اُن بدعات کو رفع کر دیں گے؟ نہیں اور بالکل نہیں، اسی طرح اگر کسی تک قاسم نانوتوی کی گستاخانہ عبارات نہ پہنچ پائیں اور اس نے عدم علم کی وجہ سے قاسم نانوتوی کا لمبا چوڑا تذکرہ کر دیا ہے تو کیا وہ اس کی گستاخی و کفر کو کالعدم کر دے گا؟۔

حضرت مولانا فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ کے دیوبندی عقائد کے متعلق نظریات ہم یہاں ذکر کر دیتے ہیں جن سے بخوبی اندازہ ہو جائیگا کہ وہ دیوبندیوں کے عقائد و نظریات کو گستاخانہ ہی تصور کرتے تھے اگر ان کے سامنے قاسم نانوتوی کی عبارت آجاتی تو یقیناً وہ اسے بھی کفر قرار دیتے۔

حضرت مولانا فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"اور حتی الامکان تاویل کے ہوتے ہوئے کسی اہل قبلہ کی تکفیر کی جرات نہیں کر سکتے یہاں تک کہ یزید پر لعنت کرنے سے بھی پرہیز کرتے ہیں (راقم الحروف یزید کے متعلق ان کی بات سے متفق نہیں ہے) کیونکہ اس نے جو کچھ کیا اپنے لئے کیا اس کے فعل سے کسی کے عقیدہ میں خلل نہیں پڑا بخلاف مولوی محمد اسماعیل صاحب کے گوان سے بعض عمدہ کلام بھی واقع ہوئے ہیں مگر انبیاء علیہم السلام کے حق میں اس سے ایسی بے ادبیاں صادر نہیں ہوئیں کہ اُن کی کچھ تاویل ہو سکے اور صرف ان بے ادبیوں پر ہی کیا منحصر ہے بلکہ اوکی تمام کتب بھی الا ماشاء اللہ مخالف عقائد اہل سنت و جماعت ہیں جس کی تردید میں متعدد رسائل تالیف ہوئے ہیں چنانچہ وہ تضعیف الایمان کے لقب سے ملقب ہو رہی ہے اور اس سے ہندوستان کے اہل اسلام کو ایسا نقصان پہنچا ہے کہ آپس میں

بالکل پھٹ گئے ہیں اور متفرق ہو گئے ہیں جس سے مولوی اسماعیل بجائے اس کے صحیح مسلم کی روایت کے پہلے جملہ "من سن فی الاسلام سنة حسنة" کے مصداق بنتے اور دوسرے جملہ "من سن فی الاسلام سنة سيئة كان عليه وزر" کا عمل بجا من بعدہ من غیر ان ینقص من اوزاهم شیئاً" کے مصداق بنے ہیں ہمارے علماء نے مولوی صاحب موصوف کی نسبت تکفیر کا فتویٰ صرف اس غرض سے دیا تھا کہ دوسرے مسلمان لوگ ان کے عقائد فاسدہ میں جو کتاب مذکور میں مندرج ہیں مبتلا ہو کر گمراہ نہ ہوں اور ایسی حالت میں تکفیر تو یک طرفہ یعنی سیاستاً بادشاہ کو ایسے آدمی کو قتل کرنا بھی جائز ہے۔<sup>[۱]</sup>

مولوی فضل حق صاحب مرحوم نے مولوی اسماعیل کے عقائد فاسدہ مندرجہ کتاب مذکور کو بالتفصیل لکھ کر علمائے شاہجہان آباد کے سامنے پیش کیا تو سب نے معہ مفتی صاحب مرحوم کے ان کی تکفیر کا فتویٰ دیدیا۔<sup>[۲]</sup>

آپ نے اپنی اسی کتاب میں مسئلہ ختم نبوت پر بھی دیوبندیوں کا زبردست رد لکھا ہے چنانچہ آپ اسماعیل دہلوی کے متعلق تحریر فرماتے ہیں کہ:

مولوی محمد اسماعیل کا یہ قول کہ "اگر خدا چاہے تو ایک آن میں محمد (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) جیسے کروڑوں محمد پیدا کر دے"۔ آیات و احادیث مذکورہ کے سراسر مخالف ہے اول اس لئے کہ خدا تو یہ فرماتا ہے کہ ہم نے نہ اب نہ آئندہ کو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسا اور کوئی بھیجنا چاہا ہے اور آپ کے پیشوا یہ کہہ کر کہ خدا چاہے تو محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جیسے کروڑوں پیدا کر ڈالے خواہ خواہ خدا کی

[۱] آفتاب محمدی، ص 8، مطبع محمدی، لاہور

[۲] آفتاب محمدی، ص 11

مثیت کو حضرت جیسا پیدا کرنے پر متعلق کر کے آنحضرت کی خاتمت میں لوگوں کو شبہ میں ڈالتے ہیں۔<sup>[۱]</sup>  
آپ مزید فرماتے ہیں کہ:

قول مذکور ثابت کرتا ہے کہ حضرت جیسا پیدا ہونا ممکن ہے گو وقوع میں نہ آوے اس کو بھی علماء کرام نے بالاتفاق کفر لکھا ہے۔<sup>[۲]</sup>

اسماعیل دہلوی نے تو مثل نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ممکن جانا حضرت فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ نے بالاتفاق علمائے کرام اسے کفر قرار دیا، قاسم نانوتوی تو مثل حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خواتم ستہ کے وجود کے قائل ہیں، بایں حالت کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں یا آپ کے بعد اگر نیا نبی پیدا ہو جائے تو بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت میں فرق نہیں پڑتا۔ اگر یہ عبارت حضرت مولانا فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے آ جاتی تو آپ اسے کتنا بڑا کفر قرار دیتے، اور جب آپ نے دیوبندیوں وہابیوں کے گرو اسماعیل دہلوی کو مرتکب کفریات قرار دے دیا تو آپ کیا ان کے چیلوں۔۔۔۔۔ کو معاف کر دیتے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت فقیر محمد جہلمی رحمۃ اللہ علیہ تک نانوتوی کے عقائد فاسدہ نہیں پہنچے تھے اس لئے انہوں نے مسلمانوں کی کتاب میں اس کے ذکر کو جگہ دے دی۔

موصوف کی "حدائق الحنفیہ" کی نقل کردہ عبارت بھی سرقہ ہے کیونکہ اس میں بھی اصل جو نسخہ راقم الحروف کے پاس ہے سے مطابقت کرنے پر بیس کی قریب اغلاط پائی جاتی ہیں۔

**حضرت فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ**

عقل و فہم سے عاری دیو خانی صاحب نے لکھا ہے کہ:

حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب گنج مراد آبادی جنہیں بریلوی بھی اپنے اکابر میں سے

[۱] (آفتاب محمدی، ص 24)

[۲] (آفتاب محمدی، ص 25)

مانتے ہیں بلکہ احمد رضا خان صاحب کے دوستوں میں ان کا شمار کرتے ہیں ان کے خلیفہ شاہ تجل حسین صاحب بہاری اپنی کتاب "کمالات رحمانی" میں لکھتے ہیں کہ:

اب جو بیعت کا عزم ہوا کہ مجھ کو عقیدت اور غلامی مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ علیہ تھی۔ آپ (یعنی حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن صاحب) کو کشف سے معلوم ہوا آپ نے حضرت مولانا (یعنی مولانا محمد قاسم صاحب) کی تعریف کی کہ اس کم سنی میں ان کو ولایت ہو گئی (فیصلہ خصومات از محکمہ دارالقضات: ص 36، مکتبہ امداد الغریب سہارنپور بار دوم)۔

**جواب:** "فیصلہ خصومات" دیوبندیوں کی کتاب ہے علاوہ ازیں صاحب فیصلہ خصومات نے یہ واقعہ "کمالات رحمانی" نامی کتاب سے نقل کیا ہے، اور "کمالات رحمانی" بھی غیر معتبر کتاب ہے۔ حضرت مولانا شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے خانوادہ سے تعلق رکھنے والے افراد نے "کمالات رحمانی" کے غیر معتبر ہونے کی تصریح کی ہے۔ چنانچہ آپ کے پوتے لکھتے ہیں کہ:

مختلف رسائل کوائف حضرت قبلہ میں لکھے گئے لیکن اس چیز کا حل نہیں ملتا کہ صرف مولوی تجل حسین صاحب ہی ان روایات میں منفرد کلی طور پر ہیں اسی سے حقیقت ہمارے سامنے آ جاتی ہے کہ روایت شاذہ و منفردہ مردود ہے، اگر ہم مولوی تجل حسین صاحب کو سچا ماننے کی کوشش بھی کرتے ہیں تو اصول فقہ کے موافق جو قول ان کا نقل کردہ ہے اسی سے حضرت مولانا کا عمل مخالف ہے لہذا باطل۔ (ص 8)۔

مزید لکھتے ہیں کہ: مولوی تجل حسین صاحب خود شبہات میں مبتلا رہتے ہیں۔ (ص 8) مزید لکھتے ہیں کہ: سوال یہ ہے کہ تجل حسین صاحب اگر کچھ نہیں دیکھ پاتے تو یہ ان کا قصور روایت میں فتور کیوں ڈالیں (ص 9)

مزید لکھتے ہیں کہ "اگر مولوی تجل حسین صاحب اپنے بیان روایت و اتباع مرشد میں سچے تھے لنگر خانہ کے نام سے رقومات تحصیل کر کے حضرت مولانا قبلہ مولوی محمد علی صاحب کے

نام سے عرس خود نہ کرتے۔ برعکس نہند نام زنگی کا فور یہی ہے۔<sup>[۱]</sup>  
 ان حوالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ "کمالات رحمانی" کا مصنف مولوی تجل حسین جھوٹی اور  
 من گھڑت باتیں حضرت شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کی جانب منسوب کرتا  
 تھا، جس کی تردید شاہ فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے خانوادہ سے تعلق رکھنے  
 والے افراد نے کی۔ علاوہ ازیں اس کتاب میں مذکور ہے کہ معروف معنی میں حضرت شاہ  
 فضل الرحمن گنج مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے کسی کو اپنا خلیفہ منتخب نہیں کیا لہذا مولوی تجل  
 حسین کو ان کا خلیفہ قرار دینا بھی درست نہیں جیسا کہ دیو خانی صاحب نے لکھا ہے۔  
 مولوی تجل حسین کا تذکرہ "ارواح ثلاثہ، ص 310، حکایت نمبر (450)" میں موجود ہے  
 علاوہ ازیں اس روایت کا ابتدائی حصہ کہ "مجھ کو عقیدت اور غلامی مولانا محمد قاسم صاحب  
 سے تھی" واضح کر رہا ہے کہ مولوی تجل حسین دیوبندیوں کے آلہ کار تھے لہذا اس اصول سے  
 بھی یہ روایت قطعاً غلط اور غیر معتبر قرار پاتی ہے۔

### مولوی نذیر احمد صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ

دیو خانی صاحب لکھتے ہیں کہ: مولانا نذیر احمد صاحب کا تعلق اہل بدعت کے طبقے سے ہے  
 انہوں نے براہین قاطعہ کا رد بوارق لامعہ کے نام سے لکھا انوار ساطعہ پر ان کی تقریظ بھی  
 موجود ہے آپ ملاحظہ فرمائیں کہ یہ صاحب حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کو مرحوم اور علوم  
 دین کا ناشر مان رہے ہیں<sup>[۲]</sup>

**جواب:** معلوم ہوتا ہے کہ دیو خانی صاحب نے "البوارق اللامعہ" کا صحیح مطالعہ نہیں کیا، یا  
 پھر اندھیرے میں تیر چلانے کی کوشش کی ہے، محض کسی سے سُن لیا ہوگا کہ مولانا نذیر احمد

[۱] تبصرہ بر تردید تذکرہ، مرتبہ شاہ احمد رحمن عرف محمد میاں گنج مراد آبادی، ص 11، ادبی پریس لاٹوش روڈ

لکھنؤ

[۲] البوسواس، ص 91، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ



راپوری رحمۃ اللہ علیہ نے نانوتوی کی تعریف کی ہے، اور کسی دیوبندی کی کتاب میں دیکھ لیا ہوگا، بس پھر موصوف بے قابو ہو گئے اور کتاب کی ضخامت بڑھانے کے شوق میں لکھ مارا کہ مولانا نذیر احمد راپوری رحمۃ اللہ علیہ بھی نانوتوی کے مداح ہیں۔

افسوس! ان کے لئے گزارش ہے کہ

ان حسرتوں سے کہہ دو کہیں اور جا بسیں

اتنی جگہ کہاں ہے دلِ داغدار میں

موصوف کو بتاتے ہیں کہ مولانا نذیر احمد راپوری رحمۃ اللہ علیہ نے "بوارق لامعہ" میں کیا تحریر فرمایا ہے، مگر اس سے پہلے حواس بحال رکھنے کی کوشش کیجئے گا ایسا نہ ہو کہ بول خطا ہو جائے۔

مشکل بہت پڑے گی برابر کی چوٹ ہے

آئینہ دیکھئے گا ذرا دیکھ بھال کے

حضرت مولانا نذیر احمد رحمۃ اللہ علیہ ارشاد فرماتے ہیں کہ:

"تیرھویں صدی کے بعض لوگوں نے "خاتم النبیین" کے ایسے معنی گھڑے

تھے کہ اوپر یہ امر متفرع کیا تھا کہ لاکھوں انبیاء اس طبقہ زمین یا اور طبقہ زمین

پر پیدا ہوں تو منافی خاتمیت نہ ہوگا، اور آنحضرت (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم)

کو متصف بوصف نبوت بالذات اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کو بالعرض

بواسطہ فی العروض لکھا تھا۔ جس سے لازم آتا ہے کہ دوسرے انبیاء کی طرف

نسبت نبوت مجازاً ہے نہ حقیقہ، اور سلب نبوت دوسرے انبیاء علیہم السلام سے

درست ہے باعتبار حقیقت کے، اس لئے کہ جو چیز مجازاً منسوب ہوتی ہے اس

کا سلب باعتبار حقیقت درست ہوتا ہے، چنانچہ زید کو مجازاً اسد و شیر کہہ دینا

درست ہے اور باعتبار حقیقت کے سلب بھی اسد و شیر کا زید سے جائز ہے، بایں

طور کہ کہیں زید اسد و شیر نہیں۔ پس ایسے ہی جب مجازاً نسبت نبوت کی جب دوسرے انبیاء علیہم السلام کی طرف ہوئی اور باعتبار مجاز کے یہ کہنا درست ہوا کہ مثلاً موسیٰ (علیہ السلام) نبی ہیں باعتبار حقیقت کے سلب نبوت کرنا اور یہ کہنا بھی درست ہو جائیگا کہ موسیٰ علیہ السلام نبی نہیں ہیں اس قول کے کفر ہونے میں کیا کلام ہے، ایسے حالات ان لوگوں سے ظاہر ہوتے ہیں خدا تعالیٰ مسلمانوں کو ایسے حالات سے اپنے حفظ و امان میں رکھے۔ [۱]

قارئین کرام! آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ مولانا نذیر احمد رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے کس طرح قاسم نانوتوی کے عقیدہ فاسدہ کا رد فرمایا ہے، اور اس عقیدہ کو کفر قرار دیا ہے، پھر بھی اگر دیوخانی صاحب بعید ہوں کہ مولانا نذیر احمد رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نانوتوی کے مداح ہیں تو پھر ان کی مرضی۔

مگر دیوخانی صاحب عوام الناس کو دھوکہ دینے کی کوشش نہ کریں ایسے حوالے پیش کریں جن میں ہو کہ تبحر عالم دین نے مذکورہ عقیدہ نانوتوی کو کفریہ نہ قرار دیا ہو، فافہم ولا تکن من الغافلین۔

### حضرت سید دیدار علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ

دیوخانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

مولوی ابوالحسنات قادری کے والد مولوی دیدار علی شاہ صاحب مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق لکھتے ہیں کہ: اور مولانا داؤد آزاد تارکس الحدیث مولانا قاسم صاحب مغفور حضرت مولانا احمد علی صاحب مرحوم و مغفور محدث سہارنپوری کے فتوے اجوبہ سوالات خمسہ کی نقل زمان طالب علمی میں کی ہوئی احقر کے پاس موجود ہے۔ (رسالہ تحقیق المسائل: ص

31 مطبوعہ لاہور پرنٹنگ پریس طبع ثانی)۔ [۱]

**جواب:** موصوف علمی خیانتوں کے ارتکاب میں اس حد تک گزرے ہوئے ہیں کہ چوری پر چوری کرتے جاتے ہیں، مگر سینہ زوری کو بھی ترک کرنے کو تیار نہیں، محسوس تو یوں ہوتا ہے کہ موصوف کے پاس علمی ذخیرہ نہ ہونے کے برابر ہے، بس بعض نقال دیوبندیوں کے رسائل ہیں جن سے موصوف نقل و نقل کرتے ہوئے مناظر اسلام اور محقق دوراں بننے میں کوشاں ہیں، شاید آل دیوبند تو ان کو بہت کچھ سمجھ بیٹھیں مگر حقیقت حال میں وہ سوائے سارق کے کچھ نہیں ہیں۔

قارئین کرام! ہم نے ہر مقام پر طوالت کے خوف کی وجہ سے ان باتوں کی نشاندہی کرنا مناسب نہیں سمجھا ورنہ تقریباً اکثریت دیو خانی صاحب کی نقل کردہ عبارات چوری کی ہیں، ملاحظہ فرمائیں:

**نمبر (1)** موصوف نے لکھا کہ "اور مولانا و استاذ نارکس الحدیثین مولانا محمد قاسم صاحب۔۔۔ الخ۔ جبکہ "تحقیق المسائل" میں عبارت یوں ہے کہ: "اور مولانا و استاذ نارکس الحدیثین استاد محمد قاسم صاحب۔

**نمبر (2)** موصوف نے لکھا کہ "حضرت مولانا احمد علی صاحب۔۔۔ الخ۔ جبکہ "تحقیق المسائل" میں عبارت یوں ہے کہ: "حضرت مولانا احمد علی صاحب۔

**نمبر (3)** موصوف نے لکھا کہ "فتوے اجوبہ سوالات خمسہ کی نقل زمان طالب علمی۔۔۔ الخ۔ جبکہ "تحقیق المسائل" کی عبارت یوں ہے کہ: "فتویٰ اجوبہ سوالات خمسہ سے یہی کہ جس کی نقل زمان طالب علمی۔ کیا اس رد و بدل کے ہوتے ہوئے ایک ذی عقل یہ کہہ سکتا ہے کہ موصوف نے یہ عبارت اصل کتاب سے نقل کی ہوگی، نہیں، ہرگز نہیں بلکہ

موصوف کو شاید اساتذہ سے ملنے والے اُن علوم میں سے ایک حصہ یہ بھی ہے کہ چوری کرتے جاؤ اور محقق بنتے جاؤ، ہمارا حرامی کہنا موصوف کے لئے بہت تکلیف کا باعث بنا تھا اب ہم کیا کہہ سکتے ہیں کہ موصوف بار بار اپنی چوری کے نشانات ہمارے لیے چھوڑتے جا رہے ہیں، مگر پھر بھی شکوہ ہم پر ہی ہے کہ ہم نے حقیقت حال کیوں بیان کر دی۔

حضرت سید دیدار علی شاہ الوری رحمۃ اللہ علیہ نے کچھ دیوبندیوں کے متعلق تعظیمی القابات رسالہ "تحقیق المسائل" میں لکھے تھے، لیکن یہ اس وقت کی بات ہے جب تک حضرت دیدار علی شاہ الوری رحمۃ اللہ علیہ کو ان کے عقائد فاسدہ کا علم نہ تھا، آپ کے رسالہ کے آخر میں اس چیز کی وضاحت بھی موجود ہے، چنانچہ آپ لکھتے ہیں کہ:

**تنبیہ:** ناظرین رسالہ ہذا پر واضح ہو کہ تقریباً بتیس سال ہوئے جب بذریعہ خط و کتابت مولوی رشید احمد صاحب سے تحقیق قیام فرحت و اداء شکر جو معمول علماء کرام و صوفیاء عظام اور عامہ مومنین عرب و عجم ہند و سندھ مجلس ذکر میلاد سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ہے کی گئی تھی اور اس وقت تک براہین قاطعہ اور حفظ الایمان اور مولوی اسماعیل دہلوی کی کتابیں تقویۃ الایمان وغیرہ سے جو توہین سرور عالم حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور توہین اولیا انبیاء اور کلمات کفریہ سے مالا مال ہیں بالکل نظر سے نہ گذری تھیں مولوی رشید احمد صاحب کے ساتھ یہ عقیدہ تھا کہ وہ بڑے حامی سنت قانع بدعت معین دین متین ہیں اس واسطے خطوط مذکورہ رسالہ ہذا میں اُن کو بہت تعظیم سے یاد کیا گیا تھا مگر بعد مطالعہ کتب مذکورہ مولوی رشید احمد صاحب وغیرہ وہابیہ یقین کامل حاصل ہو گیا کہ فی الواقع یہ لوگ اور اُن کے قمعین گمراہ ہیں اور گمراہ بنائو الے اور مستحق تمغہ کفر و شرک۔

لہذا اب طبع ثانی میں جی چاہتا تھا کہ اب طبع ثانی میں وہ القاب تعظیمی قطعاً

نکال دیئے جاویں اور اس طرح اون سے خطاب کیا جاوے جیسے ایک غیر مسلم سے وقت گفتگو خطاب کیا جاتا ہے مگر اس خیال سے کہ اصلی خطوط سے وقت مقابلہ مخالفت نہ ہو اور طبع ثانی مخالف طبع اول نہ ہو جاوے اسی طرح تمام خطوط طبع کر دیئے گئے اور بغرض رفع شکوک عوام اس تنبیہ کے ساتھ متنبہ کرنا خواص و عوام کا ضروری ہوا۔ فقط ابو محمد محمد دیدار علی الرضوی الحنفی الوری۔ حال

خطیب مسجد وزیر خان، لاہور۔ [۱]

حضرت سید محمد دیدار علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات کی خود وضاحت کر دی کہ عدم علم کی وجہ سے تعظیمی القاب لکھے گئے تھے، اب اگر کوئی اس سے یہ استدلال کرے کہ نانوتوی وغیرہ حضرت دیدار علی شاہ الوری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک مسلمان تھے تو وہ اس کی خام خیالی ہے، جب کہ حضرت سید دیدار علی شاہ رحمۃ اللہ علیہ کا فتویٰ بھی موجود ہے جس میں انہوں نے "حسام الحرمین" سے اتفاق کا اظہار کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"حسام الحرمین میں جو فتویٰ علمائے حریمین شریفین ہے۔ وہ سرتا پا حق و بجا ہے اور جن اقوال پر فتویٰ دیا گیا ہے فریقین میں منصف کو ان کی کتابوں سے ان اقوال کو مطابق کر کے دیکھنا کافی ہے اور معاند کو تمام قرآن بھی پڑھ لے نفع نہیں بخشتا۔ اللہ جل شانہ مسلمانوں کو توفیق انصاف دے اور ان بے دینوں

سے اپنی امن میں رکھے، فقط ابو محمد دیدار علی عفا اللہ عنہ۔ [۲]

اس فتویٰ کے باوجود ریو خانی صاحب کا حضرت سید دیدار علی شاہ الوری رحمۃ اللہ علیہ کا حوالہ نقل کرنا کھسیانی بلی کھبانوچے کے مصداق ہے اس سے زیادہ اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ موصوف کا اس طرح کے حوالے پیش کرنا محض ایک حرکت مذہب جوئی ہے اس کے علاوہ کچھ نہیں

[۱] تحقیق المسائل مع چند مناظرات، صفحہ آخری، لاہور پرنٹنگ پریس لاہور۔

[۲] الصوارم الہندیہ 44-45، رضا اکیڈمی بمبئی

سنا تھا کہ غالب کے اڑیں گے پرزے  
دیکھنے ہم بھی گئے مگر تماشا نہ ہوا

### جسٹس پیر محمد کرم شاہ الازہری

موصوف نے پیر صاحب کے حوالہ سے پہلے ایک خط بعدہ "تخذیر الناس میری نظر" میں سے دو عبارتیں ذکر کیں ہیں۔ راقم الحروف اس پر تفصیلی گفتگو کرنے کی بجائے موصوف کی جماعت کے ڈاکٹر خالد محمود مانچسٹروی سے ہی اس کا جواب نقل کرتا ہے، ملاحظہ فرمائیں:

"بھیرہ کے پیر کرم شاہ صاحب ابتداء مولانا احمد رضا خان کے پیر نہ تھے مولانا احمد رضا نے حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی تحذیر الناس میں جو توڑ پھوڑ کی اور تین مختلف جگہوں سے عبارات الٹا کر انہیں ایک عبارت بنایا، اور پھر اس پر حکم کفر آرام سے اُتار دیا۔ پیر کرم شاہ صاحب اس مشق تحریف میں ان کے ساتھ نہ تھے۔ آپ نے تحذیر الناس کے حق میں بیان دیا جسے ہم شرح تحذیر الناس کے مقدمہ میں نقل کر چکے ہیں اور وہاں پیر کرم شاہ صاحب کے اصل خط کا عکس فوٹو بھی ساتھ دیا ہے جس کا دل چاہے دیکھ لے۔ لیکن کیا یہ مقام افسوس نہیں کہ پیر کرم شاہ صاحب اپنے اس موقف پر جم نہ سکے اور مریدوں کے جھگڑے میں انہیں بھی بریلوی دھارے میں بہتا پڑا اور اُمت مسلمہ کو تھوک تکفیر کا صدمہ ہر چھوٹے بڑے بریلوی کے ہاتھوں سہتا پڑا۔<sup>[۱]</sup>

کیوں جناب آپ کے اپنے تو اس خط وغیرہ کے بعد کے حالات کو دیکھتے ہوئے اظہار افسوس کر رہے ہیں کہ پیر صاحب اس موقف پر جم نہ سکے، مگر آپ ہیں کہ بے شری و بے حیائی کی سب حدیں پھیلا نگتے ہوئے انہیں باتوں کو ذکر کیے جا رہے ہیں۔

[۱] مطالعہ بریلویت، ج ۱ ص 413، حافظی بکڈ پو، دیوبند

## علمائے فرنگی محل

دیو خانی صاحب نے مولانا عبدالباری فرنگی محلی کے حوالے سے لکھا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ "ہمارے اکابر نے اعیان علمائے دیوبند کی تکفیر نہیں کی ہے اس واسطے جو حقوق اہل اسلام کے ہیں ان کو ان سے کبھی محروم نہیں رکھا مولوی قاسم صاحب کے نام کے خط و کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں۔ (الطاری الداری: حصہ دوم، ص 16 حسنی پریس بریلی) [۱]

**جواب:** الطاری الداری کی پوری عبارت اس طرح ہے کہ:

"ہمارے اکابر نے اعیان علمائے دیوبند کی تکفیر نہیں کی ہے اس واسطے جو حقوق اہل اسلام کے ہیں اُن سے ان کو کبھی محروم نہیں رکھا ہے مولوی قاسم صاحب کے نام کے خط و کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں ہم نے یہ ارادہ کر لیا ہے کہ اب جس کے نام کا جو لقب کسی نے ہمارے اکابر سے لکھا ہے اُسی کی اتباع میں لکھا کرونگا اُس سے زیادتی و کمی نہ کرونگا اور اُس کے مماثل کے لئے بھی ایسا ہی لقب لکھونگا۔ اسی طرح مجھے معلوم ہوا ہے کہ مرزا محمد تقی خود تبرائی نہیں تھے بلکہ اُن کے دستخطی فتاویٰ ہیں جن میں تبراکو وہ منع کرتے ہیں، اور اپنی کتب سے اُس کے عدم جواز کو ثابت کرتے ہیں، علاوہ ہمارے اکابر مجتہدین لکھنؤ سے جو تعلق رکھتے تھے اُس کو ہم نے دیکھا اور برتا ہے اُن کی عیادت اُن کی دعوت اُن کی تعزیت میں برابر ہم لوگ شرکت کرتے رہے ہیں۔" [۲]

جس طرح مجتہدین لکھنؤ شیعہ سے اکابرین فرنگی محل کے تعلقات کی بناء پر اس کی عیادت کرنا، دعوت و تعزیت میں شریک ہونا ان کے عقائد کفریہ کو رفع نہیں کرتا اسی طرح عدم علم کی بنا پر اگر اکابرین فرنگی محل نے تکفیر نہیں کی تو وہ بھی دیوبندیوں کے لئے مفید نہیں اس کی

[۱] الوسواس، ص 93، ناشر: جمعیۃ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] الطاری الداری، حصہ دوم، ص 16-17 حسنی پریس بریلی، باراول

وضاحت "الطاری الداری" میں موجود ہے، نہ جانے کیوں دیو خانی صاحب شہرہ چشتی سے کام لے رہے ہیں ہم یہاں "الطاری الداری" کی وضاحتی عبارت نقل کر دیتے ہیں، ملاحظہ کریں:

"مگر میں یہ کہتا ہوں کہ آپ کے اب وجد کو دیوبندیوں کے ان کفروں پر اطلاع نہ ہوئی ہوگی تو ان کا برتاؤ بعد ظہور امر کیا حجت رہا 1307ء تک کہ میں نے سجان السبوح لکھا خود مجھے اُن کے کفروں پر اطلاع نہ تھی ولہذا جب تک اُن پر صرف لزوم کفر لکھا اس کی بھی ایسی ہی ضد ہے تو ان شاء اللہ العزیز ممکن کہ میں خود آپ کے اکابر کی تصانیف سے ثابت کر دوں کہ وہابیہ کافر ہیں" [۱]

### خلاصہ کلام

اکابرین فرنگی محل کا دیوبندیوں کی عدم تکفیر کا معاملہ عدم علم پر مبنی ہے، اگر دیو خانی صاحب کو اکابرین فرنگی محل کا دیوبندی نظریہ کے متعلق فتویٰ درکار ہے تو ہم یہاں اس کی وضاحت بھی کر دیتے ہیں

"حضرت مولانا جمال الدین فرنگی محل قدس سرہ، حضرت بحر العلوم کے نواسے تھے، آپ نے کرناٹک میں رد وہابیت کا مجاہدہ عظیم فرمایا۔ مولوی محمد علی رامپوری خلیفہ سید احمد رائے بریلوی نے یہاں بہت سے مرید کر لئے تھے آپ نے مسئلہ شفاعت پر مولوی محمد علی سے مناظرہ کیا اور مجبور کیا کہ تقویۃ الایمان کی قابل اعتراض عبارتوں سے اپنی برأت کا اظہار کریں مولوی محمد علی رامپوری نے مسجد والا جاہی میں بعد نماز جمعہ تحریری برأت نامہ پیش کیا جو حاضرین کو سنایا گیا مگر اس مجمل برأت نامے سے آپ مطمئن نہ ہوئے مولوی

[۱] الطاری الداری، حصہ دوم، ص 84، حسی پریس بریلی، بار اول



محمد علی رامپوری نے دوسرا برأت نامہ پیش کیا مگر اس کے بعد وہ دوبارہ ایسی تقریریں کرتے رہے جن سے اسماعیل دہلوی اور رائے بریلوی کی تعریف و توصیف ظاہر ہو رہی تھی آپ نے ان حرکتوں کے پیش نظر ایک فتویٰ مرتب کیا اور علماء سے تصدیقات کرا لیں اس فتوے میں مولوی محمد علی رامپوری و دھابی کے قتل کا شرعی حکم موجود تھا نواب ارکاٹ کو قتل کا اختیار نہ تھا اس لئے مدراس کے چیف مجسٹریٹ نے مولوی محمد علی کو بحری جہاز کے ذریعہ کلکتہ روانہ کر دیا مولوی محمد علی کے چلے جانے کے بعد آپ نے ایک ایک مرید سے فرداً فرداً مسجد والا جاہی میں توبہ کرائی۔ نواب محمد علی والا جاہی دلائی ارکاٹ المتوفی 1210ھ کی بیوی بھی ان سے مرید تھیں ان سے بھی توبہ کروائی۔ [۱]

یاد رہے کہ مولانا عبدالباری فرنگی محل حضرت مولانا جمال الدین فرنگی محل قدس سرہ العزیز کے پڑپوتے ہیں۔ حضرت جمال الدین فرنگی محل کا ذکر خیر "نزهة الخواطر" میں بھی موجود ہے ان کا لقب ہی مہلک الوحائین ہے۔ اور جب حضرت مولانا عبدالباری فرنگی محل قدس سرہ العزیز کے علم میں یہ چیزیں آئیں تو آپ نے دیوبندیوں سے برأت کا اظہار کیا۔ تذکرہ علمائے اہل سنت میں موجود ہے کہ آپ ہی کے حکم سے اشرف علی تھانوی کی بہشتی زیور اور حفظ الایمان فرنگی محل میں جلائی گئی تھیں آپ نے تھانوی کو حفظ الایمان کی کفری عبارت سے توبہ کے لئے بار بار متوجہ کیا مگر ان کو توبہ کی توفیق نصیب نہ ہو سکی۔ [۲]

ان حوالوں سے مولانا عبدالباری فرنگی محل کا دیوبندیوں کے متعلق نقطہ نظر بخوبی واضح اور عیاں ہو جاتا ہے۔

[۱] تذکرہ علمائے اہل سنت، ص 75-76، ملخصاً، سنی دارالاشاعت، فیصل آباد، و ممتاز علمائے فرنگی محل

لکھنؤ، ص 122-125 و ہانی درس نظامی ملا نظام الدین، ص 120-122، امتیاز فیاض پریس، لاہور

[۲] ملاحظہ فرمائیں: تذکرہ علمائے اہل سنت، ص 174، سنی دارالاشاعت، فیصل آباد

### مولوی خلیل خان برکاتی

دیو خانی صاحب نے اپنے رسالہ "الوسواس" ص 93 پر مولوی خلیل خان برکاتی کی کتاب "اکتشاف حق" کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اکابر دیوبند کو کافر و مرتد کہنے کے سخت خلاف تھے۔

**جواب:** یہ مولوی خلیل خان در پردہ دیوبندی تھا جب علمائے اہل سنت پر اس کی دیوبندیت واضح ہوئی تو انہوں نے اس کے خلاف سخت نوٹس لیا اور اس کی کتاب "اکتشاف حق" کا باقاعدہ رد لکھا۔ دارالعلوم امجدیہ ناگپور کے شیخ الحدیث مفتی غلام محمد خان صاحب نے عجائب اکتشاف عجائب دیوبند کے نام سے خلیل خان کی وہابیت کو طشت از بام کیا چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ:

"آپ نے اہل سنت سے قطعی منہ موڑ کر اپنی اصل دیوبندیت، وہابیت کا کھلا اعلان کر دیا اور واضح طور پر اکابر دیوبند کی کفریہ عبارتوں کو صحیح مان کر دیوبندیوں کی طرح باطل تاویل میں شروع کر دیں۔ چنانچہ اس چوتھے رنگ میں وہ خالص دیوبندی وہابی بن کر بدایوں میں علماء اہل سنت کے ساتھ 1401ھ میں پہلی بار مناظرہ بھی کر گئے"۔ [۱]

علاوہ ازیں خلیل خان جو دراصل بجنوری ہے اس نے اپنے اس چوتھے رنگ میں اپنے بیٹوں کو دیوبندیوں کے حوالے کیا۔ چنانچہ اس کا بڑاڑ کا عتیق احمد مشہور دیوبندی مفتی کفایت اللہ دہلوی کے مدرسہ امینیہ میں اور دوسراڑ کا فضیل انظر احمد میاں دارالندوہ لکھنؤ میں زیر تعلیم ہے۔ بزم قاسمی برکاتی بدایونی کے اراکین کی طرف سے مولوی خلیل بجنوری کے متعلق ایک اہم استفتاء اکابر علماء اہل سنت کی خدمت میں پیش کیا گیا اور ۳ ربیع الآخر ۱۴۱۷ھ میں علامہ مفتی شریف الحق امجدی نے مولوی خلیل بجنوری کے خلاف فتویٰ صادر کیا جس پر مشہور و ممتاز علماء کرام کی تصدیقات موجود ہیں جو کہ شرعی فیصلہ کے نام سے شائع ہو چکا ہے۔

[۱] عجائب اکتشاف ص 22-23، مجلس اتحاد اسلامی، کراچی

### خلاصہ کلام

مولوی خلیل خان فرضی برکاتی دراصل دیوبندیوں کا آلہ کار تھا اس کے خلاف علماء اہل سنت کی تحریریں موجود ہیں جس میں انہوں نے خلیل خان کی حقیقت واضح کی ہے لہذا اس فرضی برکاتی کا حوالہ ہمارے لئے حجت نہیں ہے۔

### حاجی امداد اللہ مهاجر مکی

دیو خانی صاحب نے "ضیاء القلوب" سے ایک اقتباس نقل کیا ہے کہ: "جو شخص مجھ سے محبت و عقیدت رکھے وہ مولوی رشید احمد صاحب سلمہ اور مولوی محمد قاسم صاحب سلمہ (جو کمالات ظاہری و باطنی کے جامع ہیں) میری جگہ بلکہ مجھ سے بلند مرتبہ سمجھے۔۔۔ الخ۔ [۱]

**جواب:** موصوف کا حاجی صاحب کے نام سے یہ حوالہ پیش کرنا بھی سودمند نہیں اس لئے کہ خود دیوبندیوں نے حاجی صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ:

"حضرت حاجی صاحب کے اندر اس قدر حسن ظن تھا کہ اتنا کسی کے اندر نہیں

دیکھا جن لوگوں کو ہم کافر سمجھتے تھے حضرت ان کو صاحب باطن فرماتے"۔ [۲]

جن لوگوں کو اکابرین دیوبند تک کافر سمجھیں ان کو حاجی صاحب بوجہ حسن ظن صاحب باطن سمجھتے تھے، موصوف ہی بتائیں کہ جن کو اکابرین دیوبند نے کافر سمجھا کیا وہ حاجی صاحب کے حسن ظن کی بناء پر مسلمان قرار پائیں گے؟۔

اگر دیو خانی صاحب کا جواب ہاں میں ہو تو راقم الحروف کا اگلا سوال ان سے یہ ہے کہ کیا اکابرین دیوبند اتنے غیر محتاط تھے کہ صاحب باطن افراد پر بھی کفر کا فتویٰ داغ دیتے تھے۔ اگر موصوف کا جواب نہ میں ہو اور یہ کہیں کہ ہم حاجی صاحب کے حسن ظن کی بناء پر حکم تکفیر کو

[۱] الوسواس، ص 94، ناشر: جمعیتہ اہل السنۃ والجماعۃ

[۲] ارواح ملاح، تذکرہ حاجی امداد اللہ مهاجر مکی، ص 208،

کا لعدم نہیں کر سکتے تو پھر وہ کس منہ سے حاجی صاحب کے حوالہ سے عبارتیں پیش کر رہے ہیں؟۔

اس پر سوال تو کئی کیے جا سکتے ہیں مگر راقم الحروف یہ کہتا ہے کہ حاجی صاحب کی تحریریں اکابرین دیوبند کے گلے کا پھندا ہیں یا سانپ کے منہ میں چھپھوند کی طرح نہ اگل سکتے ہیں نہ نکل سکتے ہیں۔

### لطیفہ:

بقول دیوبندی علماء حاجی صاحب کافروں کو صاحب باطن سمجھتے تھے اور موصوف کی نقل کردہ عبارت میں بھی نانوتوی کو صاحب باطن قرار دیا گیا ہے اب آپ خود ہی سمجھ لیں کہ نانوتوی صاحب کیا قرار پائے۔

### خلاصہ کلام

حضرت حاجی صاحب حسن ظن کی وجہ سے کافروں کو بھی صاحب باطن سمجھ لیتے تھے اگر انہوں نے رشید گنگوہی یا قاسم نانوتوی کے متعلق لکھ دیا تو وہ بھی اسی قبیل سے ہوگا (بشرطیکہ ان سے منقل ثقہ ثابت ہو) پس حاجی صاحب کی اس طرح کی عبارتیں دیوبندیوں کے لئے قطعاً مفید نہیں ہیں یہ میدان اُن کے لئے سودمند بھی نہیں کیونکہ

"شیرنستان دگراست و شیرقالین دگر"۔

محمد ارشد مسعود عفی عنہ